

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Iurie Diaconu

judecători – Ion Guzun și Victor Boico,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, prin care se solicită casarea sentinței Râșcani, mun. Chișinău din 06 decembrie 2007, în propria cauză penală de către condamnată

Oleinic Irina XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță*: 20.08.2007 – 06.12.2007;

2. *instanța de recurs*: 21.07.2021 – 03.11.2021.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei sect. Râșcani, mun. Chișinău din 06 decembrie 2007, Oleinic Irina a fost recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 de ore.

Conform art. 88 alin. (3) Cod penal, s-a inclus în termenul pedepsei timpul aflării inculpatei sub arest de la 19 noiembrie 2007 până la 06 decembrie 2007 și definitiv i s-a calculat pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 26 ore.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că Oleinic Irina la 24 iulie 2007, pe la ora 00:35, fiind suspectată de întrebuințarea substanțelor narcotice a fost condusă la dispensarul de Narcologic de pe str. P. Rareș, mun. Chișinău, unde s-a constatat starea ei de ebrietate narcotică și la ea în urma percheziției efectuată mai apoi în CPS Râșcani, mun. Chișinău s-a depistat și s-au ridicat 6 pastile într-un ambalaj de hârtie, pe care le păstra la sine pentru întrebuințare personală, care conform Raportului de constatare tehnico-stiințifică din 26 iulie 2007 nr.677 reprezintă tramadol-substanță psihotropă cu masa totală de 0,30 grame.

3. La 21 decembrie 2021 nefiind de acord cu sentința declară recurs în anulare inculpata prin care solicită casarea acesteia din motiv că în procesul de

judecată nu a participat un traducător, fapt demonstrat și prin sentința pronunțată care nu a fost tradusă în limba rusă.

Astfel, condamnată solicită să fie recunoscută nevinovată în cele imputate, deoarece ultima nu a recunoscut vina și se consideră nevinovată în cele imputate.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Conform art. 454 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului R. Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, de la data comunicării ei.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus, în raport cu speța dată, rezultă că recursul în anulare este o cale extraordinară de atac care se utilizează doar după epuizarea căilor ordinare de atac și în termenul prevăzut de lege în scopul reparării erorilor de drept, comise la judecarea cauzei în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Din materialele cauzei rezultă că, sentința a fost pronunțată integral la 06 decembrie 2007, cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

La materialele cauzei se constată că sentința nu a fost atacată cu recurs în termenul prevăzut de lege, astfel a devenit definitivă și irevocabilă la momentul epuizării termenului de atac.

De menționat că data devenirii irevocabile a hotărârii contestate, reieșind din prevederile art. 466 alin. (2) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, pentru Oleinic Irina se consideră 24 decembrie 2007, adică data expirării termenului de recurs (data de 22 decembrie 2007-sâmbătă, zi nelucrătoare).

Deci, recursul în anulare a fost expediat de către partea apărării cu mult mai târziu, pe când legea îi permite să declare recurs în anulare în termen de 6 luni.

Potrivit dispozițiilor art. 230 Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În acest context, întrucât recurentul a formulat recursul în anulare cu depășirea termenului de 6 luni de la data pronunțării hotărârii irevocabile a cărei anulare se cere, încălcând prevederile art. 454 Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea acestuia din motiv că este depus peste termen.

5. În conformitate cu art. art. 456 alin. (1) și (3), 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de către condamnată Oleinic Irina, împotriva sentinței Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 06 decembrie 2007, în propria cauză penală, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **08 decembrie 2021**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Victor Boico