

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**08 decembrie 2021**

**mun. Chișinău**

Președinte – Timofti Vladimir,  
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționara Smirnova Tatiana, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 aprilie 2021 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2021 la plângerea înaintată în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală,

**a c o n s t a t a t :**

**1.** La 03 iulie 2020, petiționara Smirnova Tatiana s-a adresat judecătorului de instrucție cu o plângere în temeiul art.313 Cod de procedură penală, potrivit căreia a solicitat declararea nulității ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 25 mai 2020, emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Râșcani, Andriuța Lucia, obligarea procurorului de a prezenta instanței de judecată materialele procesului penal cu nr. xxxx; emiterea încheierii prin care s-ă fie atrasă la răspundere disciplinară Andriuța Lucia pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și dispunerea conexării procesului penal cu nr. xxxx cu procesul penal nr. xxxx, care sunt conexe.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 aprilie 2021, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea petiționarii Smirnova Tatiana, înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, cu privire la declararea nulității ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 25.05.2020, emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Râșcani, Andriuța Lucia, obligarea procurorului Andriuța Lucia de a prezenta instanței de judecată materialele procesului penal cu nr. xxxx, emiterea încheierii prin care s-a fie atrasă la răspundere disciplinară Andriuța Lucia pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și dispunerea conexării procesului penal cu nr. xxxx cu procesul penal nr.xxxx, care sunt conexe.

**3.** Petiționara T. Smirnova, a contestat cu recurs încheierea pronunțată la 02 aprilie 2021, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă plângerea în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2021, a fost respins ca nefondat recursul declarant, fiind menținută fără modificări încheierea.

**4.1.** În motivarea soluției pronunțate instanța de recurs a indicat, că examinând plângerea petiționarii, prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu circumstanțele cauzei, precum și argumentele formulate în plângerea petiționarii, corect ajungând la concluzia privind respingerea plângerii înaintate de către aceasta, or, aferent actelor anexate în dosar, s-a constatat că caracterul legal al utilizării sursei de apă este confirmat prin contractele încheiate între SA ”Apă Canal Chișinău” și SRL ”Petrag Prim” la data de 28.01.2015, cu prelungire, iar careva deteriorări intenționate a bunurilor nu au avut loc în nodul de evidentă a apei, precum nu a avut loc

nici consumul fraudulos al apei, fapte confirmate prin actul de control al contorului și de verificare a integrității bransamentului de apă și a răspunsului nr. 1200/2369 din 23.03.2018 eliberat de SA "Apă Canal".

Instanța de recurs a menționat, că în cadrul procesului penal au fost întreprinse toate măsurile necesare prevăzute de lege pentru cercetarea completă și obiectivă a circumstanțelor cazului, nefiind stabilit faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de Codul penal de către reprezentanții SA "Apă Canal Chișinău", însăși fapta descrisă de Smirnova Tatiana în coraport cu materialele acumulate pe parcursul urmăririi penale, nu denotă prezența elementelor infracțiunii în acțiunile reprezentanților SA "Apă Canal Chișinău".

Instanța de recurs a indicat, că în procedurile abordate de către petiționară și contestate judecătorului de instrucție, nu au fost încălcate careva drepturi și libertăți fundamentale ocrotite de lege.

**5.** Nefiind de acord cu hotărârile adoptate în cauză, petiționara Smirnova Tatiana, a declarat recurs în anulare solicitând casarea acestora, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului menționează, că instanțele de fond neîntemeiat i-au respins plângerea depusă în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 Cod de procedură penală, cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunile I și II Cod de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către petiționara Smirnova Tatiana, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursurile declarate împotriva deciziei instanței de recurs din speța sunt inadmisibile, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art.art.455 alin.(2) pct.7) și 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

**7.** În conformitate cu prevederile art.art.456, 432 alin.(1), (2) pct. 1), alin.(3) Cod de

procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționara Smirnova Tatiana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2021, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 08 decembrie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie