

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Balmuş Ștefan în numele inculpatului Rotari Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2020 și a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 iulie 2020, în cauza penală în privința inculpatului

Rotari Serghei xxxx, născut la xxxxx, originar din mun. xxxxx, com. xxxxx, str xxxxxx, domiciliat în r-ul xxxxx, sat. xxxxxx.

Termenul de examinare:

Prima instanță: 04.03.2020 – 01.07.2020

Instanța de apel: 27.07.2020 – 10.11.2020

Instanța de recurs: 28.06.2021 – 10.11.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 iulie 2020, pronunțată în urma examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Rotari Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. a) Cod Penal și condamnat în baza acestei legi la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, prin art. 90 Cod penal, s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoarea, stabilindu-i un termen de probă de 2 (doi) ani cu obligarea acestuia ca în termenul stabilit, să nu săvârșească alte infracțiuni.

S-a dispus încasarea de la Rotari Serghei în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 768 (șapte sute șaiszeci și opt) lei.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat că, Rotari Serghei la 14.12.2019, aproximativ la 02:05 mm., aflându-se în fața localului „Inferno”, situat pe str. xxxxxxxx, fiind vizibil în stare de ebrietate, urmărind scopul sistării ori schimbării caracterului activității de serviciu, în interesul

său, a ofițerului de investigație din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a DP mun. Chișinău, Gheorghe Paladi, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în timp ce victima documenta circumstanțele unui furt, agresorul a început să-l numească cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i astfel onoarea și demnitatea în public.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, tot atunci, manifestând un comportament agresiv s-a năpustit asupra ofițerului de investigații încercând să-i aplice lovituri, moment în care victima a încercat să parieze loviturile și acțiunile violente a agresorului, în rezultatul cărora conform raportului de expertiză nr.202002D0125 din 20.01.2020, pe corpul părții vătămate Paladi Gheorghe s-au depistat fractura oblică corpului falangetei proximale a degetului IV a mâinii drepte fără deplasare, ce se califică ca vătămare corporală medie.

Prima instanță a constata că prin acțiunile sale, Rotari Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (2) lit. a) din Codul penal, amenințarea sau violența săvârșită asupra unei persoane cu funcții de răspundere sau a unei persoane care îndeplinește datoria obștească, adică aplicarea violenței periculoase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, precum și aceleași acțiuni aplicate împotriva persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei antisociale.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiu Buiucani, Buinovski Daniela, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea parțială a sentinței, în partea ce ține de pedeapsa aplicată, rejudecarea cauzei penale conform ordinii stabilite pentru prima instanță, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care lui Rotari Serghei, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. a) Codul penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

3.1 În conținutul cererii de apel depuse, procurorul a invocat că:

- pedeapsa aplicată este prea blândă, instanța de judecată la individualizarea pedepsei nu a ținut cont în principal de gravitatea infracțiunii, persoana celui vinovat și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de faptul că aceasta face parte din

categoria infracțiunilor grave;

- pentru a atinge scopul pedepsei prevăzut de legiuitor la art. 61 Cod penal, cel mai eficient mijloc de corectare a inculpatului Rotari Serghei este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, iar aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei pentru această categorie de infracțiune nu va atinge scopul pedepsei penale, servind ca un exemplu negativ pentru alte persoane din rândul persoanelor predispuse la comiterea faptelor similare,

- în vederea restabilirii echității sociale, inculpatul urmează să fie atras la răspundere penală cu aplicarea sancțiunii penale în conformitate cu limitele prevăzute de norma penală stipulată la art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal, ținându-se cont și de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală și anume: Rotari Serghei urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- aplicarea pedepsei solicitate ar contribui la maximum la corectarea și reeducarea inculpatului, îl va reține de la comiterea unor infracțiuni similare, îl va determina ca pe viitor să adopte un mod corect de viață în societate și v-a conștientiza gravitatea și consecințele faptei incriminate or, în cazul aplicării unei alte pedepsei decât cele solicitate, va condiționa pe viitor încurajarea de comitere a unor infracțiuni similare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2020 a fost admis apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiu Buiucani, Buinovski Daniela declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 01 iulie 2020, casată sentința atacată parțial, în partea executării pedepsei penale pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Lui Rotari Serghei recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare, prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pe un termen de 3 (trei) ani închisoare, în temeiul art. 90¹ alin. (1) și alin. (3) Cod penal, ținând cont de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, instanța de judecată, ajungând la concluzia că nu este rațional ca Rotari Serghei să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, cu executarea în penitenciar a termenului pedepsei de 1 (un) an 6 (șase) luni, iar executarea termenului pedepsei rămase a fost suspendat condiționat cu stabilirea perioadei de probațiune de 1 (unu) ani și 6 (șase)

luni.

În temeiul art. 90¹ alin. (5) Cod penal, în perioada de probațiune lui Rotari Serghei i s-a interzis frecventarea locurilor de agrement după orele 23:00 până la 08:00 min.

În rest sentința s-a menținut.

4.1 În motivarea soluției emise, instanța de apel a considerat că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului Rotari Serghei care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate de instanța de apel din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a indicat că cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar sentința primei instanțe a fost contestată numai în partea stabilirii pedepsei, ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

În partea descriptivă a deciziei pronunțate, instanța de apel a menționat că inculpatul Rotari Serghei a fost audiat în ședința instanței de apel, susținând declarațiile anterior date în prima instanță, și-a recunoscut vina, iar vinovăția acestui în comiterea faptelor prejudiciabile incriminate s-au confirmat prin următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi: procesul-verbal de audiere a părții vătămate Paladi Gheorghe din 02.01.2020 (f.d. 15), procesul-verbal de audiere a martorului Maramura Vlad din 09.01.2020 (f.d.25), procesul-verbal de audiere a martorului Străinu Cristina din 10.01.2020 (f.d.26), procesul-verbal de audiere a martorului Plop Ion din 11.01.2020 (f.d.27), raportului de expertiză judiciară nr. 202002D0125 din 20 ianuarie 2020.

Instanța de apel a statuat că instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Rotari Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal, după semnele amenințarea sau violența săvârșită asupra unei persoane cu funcții de răspundere sau a unei persoane care îndeplinește datoria obștească, adică

aplicarea violenței periculoase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, precum și aceleași acțiuni aplicate împotriva persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei antisociale.

Instanța de apel a menționat că individualizarea pedepsei este un proces personal - rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În motivarea soluției adoptate, făcând trimitere la prevederile articolelor 61, 75 Cod penal, instanța de apel a ținut să reitereze că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

Cu privire la personalitatea inculpatului, instanța de apel a reținut că acesta anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost judecat, nu este angajat în câmpul muncii, este căsătorit și are la întreținere doi copii minori, iar în privința inculpatului circumstanțe atenuante și/sau agravante nu au fost reținute.

Ținând cont de faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, luând în considerație că inculpatul a comis o infracțiune gravă, instanța de apel a considerat că instanța de fond corect și întemeiat a aplicat în privința acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel a considerat irelevantă aplicarea la caz a prevederilor art. 90 Cod penal, și suspendarea executării pedepsei cu închisoare stabilite inculpatului, stabilindu-i acestuia un termen de probă de 2 (doi) ani și obligându-l ca în termenul stabilit să nu săvârșească alte infracțiuni, or, prin

stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu va fi atins scopul pedepsei penale. Astfel, la caz a reținut ca plauzibil argumentului procurorului potrivit căruia, la emiterea sentinței instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea blândă, iar prin aplicarea art. 90 Cod penal, nu va putea fi restabilită echitatea socială.

Instanța de apel a menționat că raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului. Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei aplicată de către instanța de judecată prin hotărârea de condamnare de a se suspenda pe o anumită perioadă de timp executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții. Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului, aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

La caz, instanța de apel a reținut că, prima instanță incorect a constatat că condițiile necesare pentru a fi invocată instituția suspendării condiționate a executării pedepsei sunt întrunite, mai mult instanța nici nu și-a motivat soluția corespunzător. În acest context, instanța de apel a considerat că la aplicarea pedepsei, prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 61, 75 Cod penal.

Respectiv, instanța de apel a ajuns la concluzia că, personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei impun aplicarea în speță a pedepsei penale sub formă de închisoare și consideră că aplicarea unei pedepse cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal, ar fi echitabilă și justificată.

Făcând trimitere la prevederile articolelor 90¹ alin. (1) și alin. (3) și 90 alin. (6) Cod penal, instanța de apel a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate inculpatului Rotari Serghei pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni, cu stabilirea termenului de probațiune de 1 (un) an 6 (șase) luni, pedeapsă ce ar fi echitabilă și justificată, prin care va fi atins scopul de corectare și reeducare a inculpatului, de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane și a considerat

necesar și oportun a aplica în privința inculpatului prevederile art. 90 alin. (6) lit. b) Cod penal, interzicându-i lui Rotari Serghei ca în perioada de probațiune să frecventeze localurile de agrement după orele 23:00 până la 08:00.

Instanța de apel a reținut că aplicarea pedepsei penale în cauză și executare a acestei sancțiuni, în mod firesc urmează să aducă la conștiința inculpatului pericolul faptelor sale și să excludă predispunerea inculpatului de a mai comite asemenea fapte, aspecte pe care inculpatul nu le-a conștientizat la moment.

Instanța de apel a remarcat că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar prealabil depus la 16.06.2021, de către avocatul Balmuș Ștefan în numele inculpatului Rotari Serghei, prin care neinvocând incidența dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală a solicitat admiterea recursului ordinar în cauză cu repunerea în termenul de prescripție, casarea integrală a sentinței și a deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, privind aplicarea față de Rotari Serghei a unei pedepse neprivative de libertate.

5.1 În susținerea recursului ordinar prealabil depus, avocatul Balmuș Ștefan a invocat următoarele: cu decizia adoptată și pronunțată public la 08.12.2020 și decizia motivată pronunțată public la data de 15.12.2021, orele 14:00 nu este de acord, considerând-o neîntemeiată și pasibilă anulării, motivele urmând a fi prezentate suplimentar după ce va lua act de cunoștință cu decizia ca fiind redactată și motivată integral, precum și recepționată de Rotari Serghei sau de dânsul, în calitate de reprezentant al condamnatului.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care

pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Conform art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel.

Însă, potrivit 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În corespundere cu articolele 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Conform art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit materialelor dosarului, dispozitivul deciziei adoptate de către instanța de apel a fost pronunțat la data de **10 noiembrie 2020**, în prezența procurorului, avocaților inculpatului Gorenco Cornelia, Tașco Vasile și a inculpatului Rotari Serghei, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel și dispozitivul deciziei adoptate (f.d. 135-141), din care rezultă că aceștia au fost înștiințați despre ziua și ora pronunțării deciziei integrale și anume pentru data de **08 decembrie 2020, ora 14:00**. Tot din procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel din 08 decembrie 2020 (f.d. 138) se constată că, la data stabilită, în prezența procurorului a fost pronunțată decizia motivată.

Din materialele cauzei se constată că copia deciziei motivate, a fost expediată la data de 18.12.2020, avocatului inculpatului - Tașco Vasile, inculpatului Rotari Serghei și părții vătămate Paladi Gheorghe, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere anexată la materialele cauzei (f.d. 154).

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la **10 noiembrie 2020**, ședință despre care avocatul inculpatului, Tașco Vasile precum și inculpatul au cunoscut, fiindu-le cunoscută și soluția pe caz.

În continuare, Colegiul Penal menționează că, avocatul Balmuș Ștefan în numele inculpatului Rotari Serghei a declarat recurs ordinar împotriva deciziei adoptate la caz, expediindu-l prin intermediul poștei la data de **16.06.2021**, fapt confirmat prin ștampila de pe plic. Recursul a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție cu nr. 01-1304/21 la **17.06.2021**.

În cauza deferită judecării Colegiul Penal specifică faptul că termenul de atac prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, se calculează începând cu data de **16 decembrie 2020**, adică a doua zi după pronunțarea deciziei motivate, ținând cont de dispozițiile art. 231 alin. (3), (5) Cod de procedură penală și expiră la sfârșitul zilei de **15 ianuarie 2021**.

Prin urmare, recursul avocatului Balmuș Ștefan în numele inculpatului Rotari Serghei depus la 16 iunie 2021, nu se încadrează în termenul limită prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

La acest capitol este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate.

Totodată, potrivit pct. 82 și 83 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 23 din 05.08.2021 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 422 din Codul de procedură penală, curtea a reținut *că este adecvat să se considere ca punct de pornire a curgerii termenului de contestare a unei decizii data de la care a fost pronunțată decizia integrală. Începând cu acest moment persoana are posibilitatea să cunoască, cu siguranță, conținutul acestei decizii. În caz contrar, acest drept de contestare cu recurs ordinar riscă să devină unul teoretic și iluzoriu. De vreme ce statul garantează un drept, acesta trebuie să creeze premisele realizării acestuia, cu respectarea rigorilor constituționale.*

Curtea conchide că articolul 422 din Codul de procedură penală este constituțional din perspectiva articolelor 23 și 54 în coroborare cu articolele 20 și 119 din Constituție în măsura în care termenul de depunere a recursului ordinar de 30 de zile va începe să curgă de la data pronunțării deciziei integrale a instanței de apel.

Prin urmare, durata termenului de recurs ordinar este stabilită prin lege și acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată, acest termen are un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac respectivă.

Astfel, odată ce recursul ordinar al avocatului Balmuș Ștefan în numele inculpatului Rotari Serghei este declarat peste termen, urmează a fi dispusă inadmisibilitatea acestuia.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Balmuș Ștefan în numele inculpatului Rotari Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2020, în cauza penală în privința inculpatului **Rotari Serghei xxxxxx**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **09 decembrie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecătorii

Boico Victor

Catan Liliana