

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**03 noiembrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie, Cobzac Elena

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Hamureac Oxana în numele inculpatului prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 iunie 2021 și a sentinței Judecătorei Chișinău /sediul Buiucani/ din 22 februarie 2021, în cauza penală privindu-l pe

**Pluta Dumitru XXXXX**, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 05.01.2021 – 22.02.2021 (prima instanță);
2. 16.03.2021 – 01.06.2021 (instanța de apel);
3. 01.07.2021 – 03.11.2021 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Chișinău /sediul Buiucani/ din 22 februarie 2021, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Pluta Dumitru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 u.c. ceea ce constituie 35 000 lei.

S-a încasat din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 2 100 lei.

S-a soluționat soarta corpului delict.

**1.1** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Pluta Dumitru într-o perioadă nedeterminată de timp, dar până la 25 octombrie 2020, împreună și de comun acord cu alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, urmărind scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false care acordă drepturi, a confecționat și a deținut ilegal permisul de conducere ROU cu seria și numărul XXXXX pe numele Pluta Dumitru, a.n. XXXXX, care a fost depistat și ridicat în timpul stopării automobilului de model „Honda Jazz” cu n/î XXXXX pe str. Sarmizegetusa intersecție cu bd. Decebal, mun. Chișinău la 25.10.2020, la volanul căruia se afla Pluta Dumitru a prezentat acest permis. Conform Raportului de constatare tehnico-științifică

nr.34/1/1-R-4076 din 06.11.2020, s-a concluzionat că blancheta permisului de conducere cu seria și nr. XXXXX eliberat de autoritățile române pe numele cet. Pluta Dumitru la 19.10.2017 este confecționată din material polimeric cu ajutorul aparatelor de multiplicare cu imprimanta Ink-jet cerneală color, nu corespunde metodei de confecționare a blanchetelor autentice de acest tip.

Astfel, acțiunile lui Pluta Dumitru au fost încadrate în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal: „Confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșite de mai multe persoane”.

**2.** Sentința primei instanțe, a fost atacată cu apel de către avocatul Hamureac Oxana în numele inculpatului, solicitând casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, invocând că, inculpatul a recunoscut vina, se căiește de faptele săvârșite și a conștientizat efectele prejudiciabile ale acțiunilor sale, anterior nu a fost judecat, are loc permanent de trai, duce un mod ordonat de viață, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, este angajat oficial în câmpul muncii, este prezentă circumstanța atenuantă – contribuirea activă a inculpatului la descoperirea infracțiunii, inculpatul din start a manifestat o atitudine sinceră, cooperantă cu organul de urmărire penală, nu a întreprins măsuri de a se eschiva sau de a perturba desfășurarea normală a urmăririi penale, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune, nu sunt stabilite careva circumstanțe agravante, pedeapsa aplicată este una prea aspră pentru inculpat, suma care urmează să o achite este prea mare, este de acord cu o pedeapsa mai severă care o v-a putea executa.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 iunie 2021, s-a respins apelul declarat, cu menținerea sentinței.

**3.1** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, prima instanță la stabilirea pedepsei, a ținut cont că Pluta Dumitru a comis o infracțiune care conform art. 16 Cod penal, în funcție de caracterul și gradul de pericol social, face parte din categoria mai puțin gravă, de personalitatea inculpatului care, a recunoscut fapta săvârșită și s-a căit sincer de cele comise, lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, oficial nengajat în câmpul muncii, necăsătorit și fără copii minori la întreținere, inclusiv de faptul că anterior nu a fost judecat, prin prisma ansamblului de împrejurări ale speței, a ajuns la concluzia corectă precum că corectarea și reeducarea lui Pluta Dumitru este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în limitele prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilind întemeiat că pedeapsa sub formă de amendă, în privința inculpatului își va atinge scopul deplin.

Instanța de apel a apreciat ca ne fiind întemeiată solicitarea avocatului în partea în care inculpatul a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or, pedeapsa solicitată este mai gravă decât cea aplicată, și instanța nu poate înrăutăți situația lui Pluta Dumitru, în baza propriului apel.

**4.** Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către avocatul

Hamureac Oxana în numele inculpatului, neindicând nici un temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei și a sentinței în partea stabilirii pedepsei, pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, invocând argumente similare cu cele indicate în apel (pct.2 din prezenta decizie), suplimentar indicând:

- la moment munca neremunerată este unica care poate fi executată de către inculpat, astfel o apreciază ca o pedeapsă mai ușoară.

**5.** La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, a solicitat declararea recursului ca inadmisibil ca fiind declarat peste termen.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen, decizia instanței de apel fiind pronunțată la 15 iunie 2021, iar recursul ordinar este depus la 02 iulie 2021.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Lecturând textul recursului, Colegiul penal constată că, recurentul își exprimă dezacordul doar cu faptul că pedeapsa aplicată este prea aspră pentru inculpat, solicitând o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, astfel instanța de recurs ordinar supune verificării decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care prevede, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când: *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că motivul – temeiul de recurs invocat de recurent nu se confirmă în instanța de recurs ordinar, argumentând în acest context următoarele.

Cu referire la temeiul invocat, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează că este unul declarativ, deoarece în

urma examinării materialelor cauzei și a conținutului deciziei instanței de apel, se constată că instanța de apel în decizia sa (f.d. 86 – 89) corect și-a motivat soluția de menținere a sentinței, a ținut cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal și totodată a ținut cont și de criteriile de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 75 Cod penal, a luat corect în considerare: gravitatea infracțiunii săvârșite – mai puțin gravă, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de faptul că cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, precum și de faptul că instanța de apel nu poate înrăutăți situația inculpatului în baza propriului apel.

Referitor la argumentul indicat de recurent precum că „la moment munca neremunerată este unica care poate fi executată de către inculpat, astfel o apreciază ca o pedeapsă mai ușoară”, Colegiul penal indică că, conform prevederilor art. 425 Cod de procedură penală: „*Neagravarea situației în propriul recurs – Instanța de recurs, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs*”, astfel, ținând cont că, prin sentința menținută de instanța de apel inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă, iar apărarea solicită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă care este mai aspră decât cea stabilită potrivit ierarhiei pedepselor stabilite în art. 62 Cod penal, Colegiul penal conchide că nu poate interveni în decizie și sentință în sensul solicitat.

7. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorii de drept invocată de recurent ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Hamureac Oxana în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 iunie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Pluta Dumitru XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **09 decembrie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena