

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

02 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Guzun Ion, Boico Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către inculpat și de către avocatul Proca Ion în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2021 și sentinței Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ din 06 ianuarie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Rusnac Violin XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 01.10.2020 – 06.01.2021 (prima instanță);
2. 25.01.2021 – 31.03.2021 (instanța de apel);
3. 19.05.2021 – 02.11.2021 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ din 06 ianuarie 2021, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală, Rusnac Violin a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 1 400 unități convenționale, ceea ce constituie 70 000 lei.

Conform art. 85 Cod penal, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilite în baza sentinței Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 27.06.2018 (cu luarea în considerare a reducerilor la pedeapsă aplicate prin decizia Curții de apel Bălți din 02.10.2019 și încheierilor Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 05.03.2020, din 29.05.2020 și din 04.11.2020) și i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1 400 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 70 000 lei.

Termenul executării pedepsei de calculat de la data pronunțării sentinței, adică 06 ianuarie 2021.

1.1 Pentru a pronunța sentință, prima instanță a constatat că, Rusnac Violin, fiind deținut în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, prin intermediul telefoniei mobile, în perioada de timp a lunilor iunie-septembrie 2020, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, amenințând cu răspândirea unor știri defăimătoare despre Candu Cristina, manifestate prin publicarea unor poze intime ale acesteia pe rețelele de socializare, a cerut transmiterea de la aceasta a sumei de 10 000 lei, ulterior racolându-l pe Tcaciuc Alexandr, la data de 29 august 2020 aproximativ în jurul orei 10:30 l-a determinat pe ultimul să primească banii transmiși din mun. Chișinău de către Candu Cristina și anume suma de 10 000 lei, la gara auto din or. Briceni și să îi transmită o parte din bani pe cardul bancar al lui Rusnac Violin, precum și produse procurate din mijloacele bănești menționate în penitenciar, astfel, cauzându-i părții vătămate Candu Cristina, un prejudiciu material și moral.

Astfel, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal – *„Șantaj, adică, cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu răspândirea unor știri defăimătoare despre ea, urmate de dobândirea bunurilor cerute”*.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Chisinau, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Balan Galina, solicitând casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, Rusnac Violin să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare pe un termen de 6 ani și 8 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 350 unități convenționale. Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, a adăuga în întregime la pedeapsa aplicată prin noua sentință lui Rusnac Violin partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința anterioară (27.06.2018 Judecătoria Briceni, decizia Curții de Apel Bălți din 02.10.2019), ținând cont de reducerile aplicate acestuia prin încheierile judecătorești - 2 ani 10 luni și 13 zile, stabilindu-i pedeapsa definitivă - 9 ani 6 luni și 13 zile închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 350 unități convenționale. Dispunerea încasării din contul condamnatului Rusnac Violin în beneficiul părții vătămate Cristina Candu a sumei 10 000 mii lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, invocând că, prima instanță a stabilit inculpatului o pedeapsă vădit prea blândă, disproporționat gravității faptei prejudiciabile săvârșite și fără a lua în considerare faptul că, fiind condamnat pentru săvârșirea unor infracțiuni, *inclusiv grave*, deținându-se în instituție penitenciară și respectiv, aliat în cursul executării pedepsei stabilite lui prin sentința anterioară, condamnatul Rusnac Violin a săvârșit o altă infracțiune gravă, nu a restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune; prima instanță a omis nejustificat să se conducă de prevederile art. 23 Cod de procedură penală, deși, instanța i-a oferit părții vătămate 2 zile pentru angajarea unui avocat în sensul întocmirii acțiunii civile, ultima a fost în imposibilitatea realizării acestei sarcini, ori avocatul i-ar fi cerut o sumă (4000 lei,

din cuvintele părții vătămate), de care ea nu dispune pentru întocmirea cererii de chemare în judecată; instanța a ocupat o poziție vădit părtinitoare și favorabilă inculpatului, în special prin evidențierea la pct. 25 din sentință, prioritar a aspectelor care atenuează răspunderea inculpatului - căința sinceră, precum și faptul că, acesta pretins regretă cele comise, menționând că acuzarea nu ar fi reținut careva circumstanțe agravante; argumentul instanței este unul care contravine poziției procurorului, expusă nemijlocit în concluziile scrise, prezentate instanței pentru anexare la procesul-verbal și din conținutul cărora rezultă că în discurs acuzarea a solicitat instanței: „la stabilirea pedepsei lui Rusnac Violin, să țină cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune gravă), de motivul acesteia, de persoana celui vinovat (anterior Rusnac Violin a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor care au relevanță pentru prezenta cauză, fiindu-i stabilită pedeapsă cu executare); după condamnarea sa și în timpul executării pedepsei inculpatul Rusnac Violin nu a făcut pentru sine careva concluzii orientate spre corectarea sa, dar dimpotrivă a mai săvârșit o faptă prejudiciabilă gravă;

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2021, s-a admis apelul, s-a casat parțial sentința, s-a pronunțat o hotărâre nouă potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Lui Rusnac Violin XXXXX, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 6 ani și 8 luni, cu amendă în mărime de 1 850 unități convenționale, ce constituie suma de 92 500 lei, cu executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 Cod penal s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite în baza sentinței Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 27 iunie 2018 și i s-a stabilit lui Rusnac Violin pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani și 8 luni, cu amendă în mărime de 1 850 unități convenționale, ce constituie suma de 92 500 lei, cu executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat din contul inculpatului Rusnac Violin în beneficiul părții vătămate Candu Cristina prejudiciul material în mărime de 10 000 lei.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de către Rusnac Violin, a-l calcula din data pronunțării prezentei decizii – 31 martie 2021, cu includerea în acest termen perioada executării pedepsei de la 06 ianuarie 2021 până la 31 martie 2021.

În rest dispozițiile sentinței s-au menținut.

3.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, prima instanță urma să țină cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei în privința inculpatului, căci Rusnac Violin a comis cu intenție o infracțiune gravă, având antecedente penale pentru o infracțiune la fel comisă cu intenție, care face parte din categoria infracțiunilor grave, adică infracțiunea analizată în prezenta speță e

comisă în stare de recidivă periculoasă.

Instanța de apel a indicat că, prima instanță la stabilirea pedepsei circumstanțe agravante în sarcina inculpatului nu a reținut, totodată, prima instanță ca circumstanțe atenuante a stabilit: căința sinceră și regretarea de cele comise.

În acest sens, instanța de apel a conchis că, nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel, în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându- se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Subsecvent, instanța de apel la stabilirea categoriei și limitei pedepsei, a reținut că inculpatul are antecedente penale și anume, a fost judecat prin sentința Judecătorei Edineț (sediul Briceni) din 27.06.2018, în baza art. 186 alin. (5) Cod penal - fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani; art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal - fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni; În baza art. 84 CP pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani. Pedeapsă menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 02.10.2019.

În continuare, instanța de apel a menționat că, relevant este faptul că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, fiind deja condamnat prin sentința Judecătorei Edineț (sediul Briceni) din 27 iunie 2018, acesta aflându-se în penitenciar, executa pedeapsa sub formă de închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, care face parte din categoria infracțiunilor grave.

Astfel, se consideră că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal în stare de recidivă periculoasă, or, în conformitate cu prevederile art. 34 Cod penal - Recidiva, potrivit alin. (1) Se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție. Alin. (2) Recidiva se consideră periculoasă: b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune intenționată gravă sau deosebit de gravă a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

În continuare, instanța de apel a conchis că, prima instanță a omis în mod eronat de a se expune asupra acțiunii civile, or, la materialele cauzei este anexată cererea de recunoaștere în calitate de parte civilă a părții vătămate Candu Cristina din data de 09.09.2020, prin cererea respectivă a solicitat organului de urmărire penală de a fi recunoscută în calitate de parte civilă în prezenta speță și a înaintat

acțiune civilă către persoana vinovată, în sumă totală de 10 000 lei dat fiind faptul că prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 10 000 lei, cerând despăgubirea prejudiciului cauzat în volum deplin (f.d.16), mai mult că, prejudiciul material în mărime de 10 000 lei a fost confirmat în cadrul cercetării judecătorești pe deplin prin însuși faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii, este de acord să întoarcă prejudicial cauzat, precum și prin declarațiile părții vătămate și a martorilor audiați.

4. Decizia instanței de apel, este atacată cu recursuri ordinare de către:

4.1 Inculpat, neindicând nici un temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin.

(1) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei, cu stabilirea unei pedepse mai blânde, invocând:

- instanța de apel la stabilirea pedepsei nu a luat în calcul, perioada în care a executat pedeapsa și anume din 27.06.2018 și până la 06.01.2021.

4.2 Avocatul Proca Ion în numele inculpatului, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), prin care solicită casarea deciziei cu menținerea sentinței, invocând că:

- instanța de apel a stabilit inculpatului o pedeapsă prea aspră la limita maximă, or, inculpatul a recunoscut vina, se căiește, are intenții de a repara prejudiciul cauzat;

- partea vătămată nu a înaintat acțiune civilă, nu a atacat sentința cu apel în acest sens;

- partea acuzării are dreptul de a susține o acțiune civilă doar în interesul statului.

5. La recursurile ordinare declarate de către inculpat și de către avocatul Proca Ion în numele inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul în Secția reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, prin care a manifestat dezacordul cu recursurile înaintate, indicând că sunt inadmisibile ca vădit neîntemeiate motivând prin faptul că instanța de apel și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite inculpatului, a ținut cont în deplina măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

6. Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că, recursurile ordinare declarate de către inculpat și de către avocatul Proca Ion în numele inculpatului urmează a fi admise, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursurile ordinare în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze parțial decizia atacată, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427

Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În sensul prevederilor din art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi – evazivi, reprezintă motiv de casare.

Lecturând textul recursului, Colegiul penal lărgit constată că, recurenții își exprimă dezacordul cu faptul că pedeapsa aplicată este prea aspră și cu soluția instanței de apel referitor la acțiunea civilă, avocatul inculpatului indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, astfel instanța de recurs ordinar supune verificării decizia instanței de apel prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, care prevede, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală și-a găsit confirmarea în cauza dată, în sensul că s-a aplicat pedeapsa individualizată contrar prevederilor legale.

Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel greșit a aplicat prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, în privința inculpatului Rusnac Violin recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal.

Conform prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală: Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Conform dispozitivului deciziei instanței de apel(pct. 3 din prezenta decizie), inculpatului Rusnac Violin i-a fost stabilită pedeapsa de 6 ani 8 luni închisoare cu amendă în mărime de 1 850 u.c..

Potrivit art. 189 alin. (3) Cod penal, pedeapsa prevăzută este de închisoare de la 7 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 unități convenționale.

Aplicând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de închisoare este de la 4 ani 8 luni la 6 ani 8 luni, și pedeapsa sub formă de amendă este de la 1387,5 u.c. la 1762.5 u.c..

Prin urmare, Colegiul penal lărgit concluzionează că, instanța de apel greșit a stabilit pedeapsa inculpatului sub formă de amendă în cuantum de 1 850 u.c., or, amenda maximă este de 1762,5 u.c.

În continuare, referitor la pedeapsa stabilită inculpatului de instanța de apel sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani 8 luni, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel a aplicat pedeapsa maximă prevăzută în urma aplicării prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, fără a motiva această concluzie, or, în privința inculpatului nu s-au stabilit careva circumstanțe agravante, fiind stabilite doar circumstanțe atenuante – căință sinceră și regretarea de cele comise.

În atare circumstanțe, Colegiul penal lărgit conchide că există temei legal pentru casarea deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei, deoarece la individualizarea pedepsei, instanța de apel greșit a aplicat dispozițiile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și a art. 75 Cod penal.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Cât ține de argumentele părții apărării în partea încasării pagubei materiale, Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de apel conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, corect a constatat că la materialele cauzei este anexată cererea de recunoaștere în calitate de parte civilă a părții vătămate Candu Cristina din data de 09.09.2020, prin cererea respectivă a solicitat organului de urmărire penală de a fi recunoscută în calitate de parte civilă în prezenta speță și a înaintat pretenția către persoana vinovată, în sumă totală de 10 000 lei dat fiind faptul că prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 10 000 lei, cerând despăgubirea prejudiciului cauzat în volum deplin (f.d.16, 205), mai mult că, prejudiciul material în mărime de 10 000 lei a fost confirmat în cadrul cercetării judecătorești pe deplin prin însuși faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii, este de acord să întoarcă prejudicial cauzat, precum și prin declarațiile părții vătămate și a martorilor audiați.

7. În consecință, Colegiul penal lărgit consideră că recursurile ordinare declarate de către inculpat și de către avocatul Proca Ion în numele inculpatului, urmează a fi admise cu casarea parțială a deciziei în partea stabilirii pedepsei, în speță confirmându-se temeiul pentru recurs, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10)

Cod de procedură penală, în sensul că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, cu aplicarea unor pedepse echitabile în limitele sancțiunii Legii penale.

8. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de către inculpat și de către avocatul Proca Ion în numele inculpatului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2021 și sentința Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ din 06 ianuarie 2021, în partea stabilirii pedepsei, rejudecă cauza în această parte, pronunțând următoarea hotărâre:

Lui Rusnac Violin XXXXX, condamnat în baza art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6(șase) ani cu amendă în mărime de 1700 (o mie șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie 85 000 (optzeci și cinci mii) lei.

Conform art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată se va adăuga parțial pedeapsa neexecutată în baza sentinței Judecătoriei Edineț /sediul Briceni/ din 27 iunie 2018(cu luarea în vedere a reducerilor la pedeapsă aplicate prin Decizia Curții de Apel Bălți din 02.10.2019 și încheierilor Judecătoriei Edineț /sediul Briceni/ din 05.03.2020, din 29.05.2020 și din 04.11.2020) și se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 7(șapte) ani 6(șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 700(o mie șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie 85 000 (optzeci și cinci mii) lei.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din 02.11.2021 cu includerea în acest termen a perioadei executării pedepsei din 06.01.2021 până la 02.11.2021.

În rest se mențin prevederile deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **09 decembrie 2021.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion

Boico Victor