

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către Șeful Inspectoratului de Poliție Glodeni, Munteanu Sergiu împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 30 iunie 2021,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 14 decembrie 2020, a fost aplicată amenda judiciară șefului Inspectoratului de Poliție Glodeni, comisarului principal Munteanu Sergiu în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 000 (o mie) lei pentru neexecutarea încheierii de aducere silită a inculpatei Bratișceva Raisa.

1.1 În motivarea încheierii, prima instanță a constatat că, la 20 ianuarie 2016 pe rolul Judecătoriei Cantemir a fost înregistrată cauza penală de învinuire a inculpaților Bahnaru Dan și Bratișceva Raisa în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 335 alin. (1) și art. 361 alin. (2), lit. b) Cod penal.

În vederea asigurării prezenței inculpatului Bratișceva Raisa, procurorul Sârbu Valeriu, prin ordonanța din 28.10.2020, a dispus aducerea silită a inculpatei la ședința de judecată din 14.12.2020, ora 16:00.

Instanța a constatat că colaboratorii Inspectoratului de Poliție Glodeni, urmând să execute Ordonanța privind aducerea silită a inculpatei, au expediat instanței informație despre înștiințarea verbală și citarea oficială la ședința de judecată a inculpatei Bratișceva Raisa, neasigurând, astfel prezența inculpatei la ședința de judecată în fața autorităților judiciare competente.

2. Încheierea primei instanțe a fost atacată cu recurs de către Șeful Inspectoratului de Poliție Glodeni, Munteanu Sergiu, prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea recursului și casarea încheierii.

2.1 În motivarea recursului înaintat, s-a menționat că:

- instanța de judecată a apreciat în mod eronat că a fost săvârșită o abatere judiciară și prematur a emis încheierea;

- de către Inspectoratul de Poliție Glodeni au fost întreprinse toate măsurile legale corespunzătoare pentru aducerea silită a cet. Bratișceva Raisa la ședința de judecată, însă, reieșind din considerentele că aceasta se afla internată în spital cu o diagnoză dificilă ce nu-i permite deplasarea fizică, agentul constatator a acumulat materialul probatoriu care l-a expediat instanței de judecată pentru informare în termenul stabilit.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 30 iunie 2021, recursul declarat a fost respins ca nefondat și menținută încheierea Judecătorei Cahul, sediul Cantemir din 14 decembrie 2020.

3.1 În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că, Munteanu Sergiu nu a omis termenul de depunere a recursului, iar recursul depus nu necesită a fi repus în termenul de declarare așa cum, la caz, se manifestă situația stipulată la art. 404 Cod de procedură penală, ceea ce duce la examinarea recursului depus.

Instanța de apel a constatat că prima instanță corect a conchis faptul că, șeful Inspectoratului de Poliție Glodeni, comisarul principal Munteanu Sergiu nu a creat mecanisme independente și eficiente de investigare din oficiu, asigurând investigații la timp și eficiente, capabile să poată să aducă inculpata Bratișceva Raisa în fața autorităților judiciare competente.

În decizia contestată s-a menționat că în speță s-a purces la dublarea citării inculpatului, chiar dacă a fost solicitată aducerea silită, iar aceste inacțiuni, corect instanța de fond a stabilit că nu pot fi calificate ca fiind rezolvare eficace a situațiilor de intervenție profesională.

Instanța de apel a constatat că instanța de fond corect a stabilit că acțiunile întreprinse de IP Glodeni necesită a fi apreciate ca fiind evazive, superficiale așa cum, aceștia nu au depus toată străduința și competența profesională, ignorând Legea specială care reglementează activitatea cât și Codul de executare, având în vedere că Bratișceva Raisa nu s-a prezentat nici la o ședință de judecată. Or, prevederi privind obligațiile colaboratorilor de poliție de a asigura prezența persoanelor în fața instanțelor de judecată și a organelor de drept se regăsesc și în art. 21-22 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, nr. 320 din 27.12.2012 potrivit căreia aceasta contribuie la aducerea în autoritățile sau instituțiile publice respective, la solicitarea acestora, a persoanelor care se sustrag de la prezentarea obligatorie, în conformitate cu legislația și execută mandatele și deciziile instanțelor de judecată pentru punerea persoanelor în stare de arest preventiv, hotărârile instanțelor de judecată, ale procurorilor și ofițerilor de urmărire penală pentru aducerea silită a persoanelor care, fiind citate, se sustrag de la prezentarea în organele respective.

Instanța de apel a indicat că, chiar dacă instanța de fond a menționat în încheierea contestată faptul că șeful Inspectoratului de Poliție Glodeni, comisar principal Munteanu Sergiu nu a depus toată diligența și competența profesională coroborată cu atribuțiile funcționale, în vederea executării ordonanței privind aducerea silită, prin această constatare, nu se lezează demnitatea și reputația profesională a angajatului poliției. Or, instanța de judecată nu apreciază prin încheierea contestată calitățile și competența profesională a unui angajat al poliției în speța dedusă examinării.

Instanța de apel a menționat că, la emiterea încheierii contestate, instanța de judecată a ținut cont și de faptul că, inculpatul Bratișceva Raisa a expediat instanței de fond înscrisuri, conform cărora prima instanță a conchis că, aceasta nu dorește să se prezinte în ședințele de judecată, de fiecare dată invocând starea de sănătate, respectivul motiv fiind indicat ori de câte ori a fost citată pentru a se prezenta în ședințele de judecată, atestându-se astfel o lipsă de voință a lui Bratișceva Raisa de a se prezenta la ședințele de judecată în care are calitatea de inculpat.

Instanța de apel a constatat că materialele prezentate de IP Glodeni nu denotă faptul întreprinderii măsurilor întru aducerea silită a lui Bratișceva Raisa în ședința de judecată (f.d. 9-12), ci citării acestei persoane, informându-o că dacă nu se va prezenta în fața instanței de judecată, va fi supusă aducerii silite. Cu toate acestea, în recurs se invocă că, de către Inspectoratul de poliție Glodeni au fost întreprinse toate măsurile legale corespunzătoare pentru aducerea silită a lui Bratișceva Raisa la ședința de judecată.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de recurs ordinar, Șeful Inspectoratului de Poliție Glodeni, Munteanu Sergiu la 05 august 2021 a declarat recurs în anulare, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care încheierea Judecătorei Cahul, sediul Cantemir din 14.12.2020 și decizia Curții de Apel Cahul din 30.06.2021 să fie respinse integral ca fiind nefondate și neîntemeiate.

5.1 În motivarea recursului declarat, Munteanu Sergiu a menționat că:

- a recepționat decizia Curții de Apel Cahul la data de 13.07.2021, fapt confirmat prin plicul primit de la Poșta Moldovei, în baza căruia a depus recursul;

- Curtea de Apel Cahul nu a elucidat toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, temei care a succedat adoptarea unei soluții nemotivate, rezultate din încălcarea și aplicarea în mod eronat a normelor de drept material pertinente speței;

- instanța de fond și instanța de apel au ajuns la o concluzie greșită, considerând că din materialele prezentate de Inspectoratul de Poliție Glodeni nu denotă faptul întreprinderii măsurilor întru aducerea silită a lui

Bratișceva Raisa în ședința de judecată deoarece de către Inspectoratul de poliție Glodeni au fost întreprinse toate măsurile legale corespunzătoare pentru aducerea silită a cet. Bratișceva Raisa la ședința de judecată, însă reieșind din considerentele că aceasta se afla internată în spital cu o diagnosticul ce nu-i permitea deplasarea fizică, agentul constatator a acumulat materialul probatoriu care l-a expediat instanței de judecată pentru informare în termenul stabilit.

- executarea încheierii a fost pusă în sarcina angajatului Secției securitate publică a Sectorului de poliție nr. 2 a Inspectoratului de poliție Glodeni, Garbuz Petru, fapt care presupune că șeful Inspectoratului de poliție Glodeni nu poate fi atras la răspundere pentru presupusa abatere comisă de un angajat al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Glodeni.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Totodată, articolele 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost menținută încheierea Judecătoreiei Cahul, sediul Cantemir, adoptată în ordinea reglementată de art. 201 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform articolelor 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu articolele 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Șeful Inspectoratului de Poliție Glodeni, Munteanu Sergiu împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 30 iunie 2021, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **09 decembrie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana