

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Guzun Ion,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpat și avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2021, în cauza penală în privința lui,

Benderschi Andrei xxxxx, născut xxxxxxxxx,
originar din xxxxxxxxx.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 09.03.2020 – 23.02.2021;

Instanța de apel: 08.04.2021 – 12.05.2021;

Instanța de recurs: 29.07.2021 – 03.11.2021.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 februarie 2021, inculpatul Benderschi Andrei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), 186 alin.(2) lit. d) și art. 188 alin. (2) lit. f) Cod penal.

În temeiul art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, i s-a stabilit inculpatului Benderschi Andrei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX o pedeapsă de 1 /unu/ an 6 /șase/ luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, i s-a stabilit inculpatului Benderschi Andrei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX o pedeapsă de 1 /unu/ an 6 /șase/ luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 188 alin. (2) lit. f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 82 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit inculpatului Benderschi Andrei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX o pedeapsă de 9 /nouă/ ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Benderschi Andrei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pedeapsa definitivă de 10 (zece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a pus în sarcina lui Benderschi Andrei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX repararea prejudiciului material cauzat părților vătămate: lui Bortă Ana – în

mărime de 1550 lei, Hodîrev Fiodor – în sumă de 6000 lei și lui Larin Vasile – în sumă de 2400 lei, la rămânerea definitivă a sentinței.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a constatat că Benderschi Andrei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a săvârșit sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; a săvârșit atacul asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru sănătatea persoanei agresate, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, în următoarele circumstanțe:

Astfel el, la 07.02.2020, între orele 03:00 - 07:30, aflându-se la domiciliul cet. Borta Ana din mun. Chișinău, str. xxxxx și urmărind scopul sustragerii bunurilor, manifestând intenție directă și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, pe ascuns și din interes material, din buzunarul pantalonilor, a sustras telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S 10 E” cu nr. de IMEI (1)- xxxxx și IMEI (2)- xxxx la prețul de 12000 lei în care era introdusă cartela SIM cu xxxxxx, un telefon mobil de model „Xiaomi Mi A2” cu IMEI (1) - xxxxx și IMEI (2)- xxxxxxxx în care erau introduse cartelele cu nr. 069111497 și nr. xxxxxxxx, la prețul de 7500 lei, cheile cu alarma de la autoturismul de model VAZ-2102 la preț de 2450 lei, precum și mijloacele financiare în sumă 1550 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i-i astfel cet. Borta Ana o daună considerabilă, în sumă totală de 23 500 lei.

Tot el, la 02.03.2020, aproximativ la ora 15:30 min., aflându-se în scara nr.1 a blocului locativ xxxxxx, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, s-a apropiat de cet. Larin Vasilii și i-a aplicat acestuia mai multe lovituri peste față, cauzându-i potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 202002D0642 din 04.04.2020, fractura oaselor nazale cu deplasarea neînsemnată a fragmentelor, edem posttraumatic al țesuturilor moi și excoriații la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămarea corporală ușoară.

Continuându-și acțiunile infracționale, Benderschi Andrei a sustras în mod deschis de la cet. Larin Vasilii, telefonul mobil de model „Samsung” la preț de 2000 lei, în care era instalată cartela SIM cu nr. 076093768, precum și mijloace bănești în sumă de 400 lei, cauzându-i părții vătămate Larin Vasilii, un prejudiciu material considerabil în sumă de 2400 lei.

Tot el, la 01.06.2020, în perioada de timp de la ora 04 și 30 până la 16 și 30, aflându-se în casa de locuit situată pe str. Leușeni 6, mun. Chișinău, folosindu-se de neatenția proprietarului, a sustras pe ascuns un laptop de model „Asus” în valoare de 5500 lei și un telefon mobil de model “Nokia” în

care se afla cartela SIM 060912957 în valoare de 500 lei, bunuri ce îi aparțin lui Hodîrev Fiodor, ulterior cu bunurile însușite a dispărut într-o direcție necunoscută, cauzându-i lui Hodîrev Fiodor un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6000 lei.

3. *Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului, solicitând casarea sentinței, cu dispunerea: achitării inculpatului pe episodul prevăzut de art. 188 alin. (2) lit. f) Cod penal în privința părții vătămate Larin Vasilii, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către Benderschi Andrei; achitarea lui Benderschi Andrei pe episodul prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul preinsei sustragerii bunurilor din 07.02.2020 de la partea vătămată Borta Ana, din motivul că fapta săvârșită de către Benderschi Andrei nu întrunește elementele infracțiunii și anume lipsește latura subiectivă; achitarea lui Benderschi Andrei pe episodul prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul preinsei sustragerii de la partea vătămată Hodîrev Fiodor, din motivul că fapta respectivă nu a fost săvârșită de către Benderschi Andrei, dar de persoana care l-a văzut pe Benderschi Andrei.*

În motivarea cererii de apel a indicat următoarele argumente:

- consideră că prin condamnarea lui Benderschi Andrei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pe capetele de acuzare prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (2) lit. f) Cod penal s-a produs o eroare gravă de fapt, ori pe capătul de acuzare prevăzut de art. 188 alin. (2) lit. f) CP declară Benderschi Andrei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX că nu a săvârșit infracțiunea de tâlhărie asupra lui Larin Vasilii, probabil se afla prin zona respectivă în timpul și locul comiterii infracțiunii de tâlhărie asupra lui Larin Vasilii, dar nu el este autorul acestui act, la fel declară partea vătămată Larin Vasilii în instanța de judecată "Uitându-se la inculpat din sala de judecată nu-l recunoaște ca fiind persoana care a atacat-o în ziua comiterii infracțiunii. Inculpatul din sala de judecată este de statură mai înaltă, decât făptuitorul, inculpatul este mai slab decât făptuitorul. La inculpat frizura este prezentă integral, comparativ cu persoana care l-a atacat", f. d. 132 Vol. III - declarații date în instanță de judecată;

- prin condamnarea lui Benderschi Andrei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pe capătul de acuzare prevăzut de art. 188 alin.(2) lit. f) CP a RM, instanța face referire la faptul că partea vătămată Larin Vasilii l-a recunoscut după fotografie nu corespunde realității ori în instanța de judecată Larin Vasilii nu l-a identificat ca persoana care a atacat partea vătămată probabil i s-a sugerat să recunoască persoana respectivă;

- declarațiile martorului Ceban Vladimir xxxxx care este angajat la IP Buiucani în calitate lucrător operativ declară că aveau informație că Larin Vasilii XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX putea fi persoana potențial care l-a atacat pe Larin Vasilii deoarece a apărut în vizorul camerelor de luat vederi , astfel lui Larin Vasilii i s-a sugerat să-l recunoască pe Larin Vasilii ori cum se explică faptul că Larin Vasilii în instanța de judecată nu l-a recunoscut categoric nu

după înălțime Benderschi Andrei este mai jos de statură decât făptuitorul, astfel din acest motiv solicită achitarea lui Benderschi Andrei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pe episodul prevăzut de art. 188 alin. (2) lit. f CP a RM, că fapta nu a fost săvârșită de către Benderschi Andrei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX;

- cu referire la episodul sustragerii bunurilor din 07.02.2020 de la partea vătămată Bortă Ana, Benderschi Andrei a comunicat următoarele: de la bun început a recunoscut că bunurile au rămas la el. A servit împreună cu Costritchii Vsevolod XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX ceea ce recunoaște și Costritchii Vsevolod xxxxx. În apartament a fost invitat de către Seva - Costritchii Vsevolod XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX care este soțul părții vătămate Bortă Ana, anterior cu el a servit băuturi alcoolice într-un demisol, ulterior a fost invitat într-un apartament. Nu ține minte până la ce oră a consumat băuturi alcoolice, la un moment dat a adormit, după care s-a trezit și a plecat acasă. Concretizează că din demisol a ieșit împreună cu Seva, având în mână niște tacâmuri și telefoanele mobile și cheile de la automobil. Menționează că a depistat bunurile în scurta sa a doua zi, când a fost înștiințat de fratele său că este căutat de poliție. Bunurile le-a restituit a doua zi părții vătămate la Inspectoratul de poliție. A declarat că nu a sustras telefoanele mobile și cheile de la automobil, la fel nu a sustras suma de 1500 lei, au ajuns aceste telefoane la el pentru că i le-a dat Costritchii Vsevolod xxxxxx să le ducă, ulterior le-a uitat să le întoarcă, s-a schimbat de haine la domiciliul său. În demisol cu Seva a servit 3 sticle de divin, din acest motiv a solicitat achitarea lui Benderschi Andrei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pe episodul prevăzut de art. 186 alin.(2) lit. d) CP a RM, episodul pretensei sustragerii bunurilor din 07.02.2020 de la partea vătămată Bortă Ana, din motivul că fapta săvârșită de către Benderschi Andrei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nu întrunește elementele infracțiunii și anume lipsește latura subiectivă - a luat telefoanele mobile și cheile de la autoturism ce i le-a dat Costritchii Vsevolod xxxxxx pentru a le păstra la el, dar a uitat să le întoarcă;

- cu referire la episodul sustragerii bunurilor din 01.06.2020 de la partea Hodîrev Fiodor, a comunicat următoarele: Benderschi Andrei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii pe persoana pe nume Hodîrev Fiodor nu o cunoaște. Pe str. Leușeni 6, mun. Chișinău a fost în ospeție la doamna Mutu Elena, care este mama lui Moiseenco Ana, cu care sunt în relații de rudenie. A consumat împreună cu Mutu Elena băuturi alcoolice, după care aceasta s-a culcat, iar el a plecat în direcția Inspectoratului de poliție Buiucani, pe drum și-a amintit că a uitat țigările și a revenit la domiciliul lui Mutu Elena. La intrare în domiciliu a observat cum iese o persoană de gen masculin care este și autorul infracțiunii de furt, la întrebarea lui cine este, acea persoană nu i-a răspuns. După care, persoana dată a mers în direcția unui microbuz și la intrare în microbuz i-a căzut telefonul mobil, pe care Benderschi Andrei l-a ridicat și a mers la Inspectoratul de poliție, deci nu Benderschi Andrei a săvârșit infracțiunea de

furt, dar persoana la care face referire Benderschi Andrei din acest motiv achitarea lui Benderschi Andrei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pe episodul prevăzut de art. 186 alin.(2) lit. d) CP al RM episodul pretinsei sustragerii de la partea vătămată Hodîrev Fiodor, din motivul că fapta respectivă nu a fost săvârșită de către Benderschi Andrei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, dar de persoana care a văzut-o Benderschi Andrei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX;

- consideră că la judecarea cauzei au fost încălcate prevederile art. 8 și 101 Cod de procedură penală;

- consideră că în prezenta speță persistă un șir de dubii care urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului Benderschi Andrei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX;

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2021, apelul avocatului Marinescu Dumitru în numele inculpatului Benderschi Andrei a fost respins ca nefondat și menținută sentința fără modificări.

4.1 În motivarea soluției instanța de apel a reținut că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Deși inculpatul Benderschi Andrei nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, vinovăția acestuia se confirmă prin cumulul probelor administrate de organul de urmărire penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele.

Instanța de apel a reținut că lipsesc careva temeiuri de a pune la îndoială declarațiile martorilor și probele administrate în faza urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, care în ansamblu racordă între ele și pe deplin confirmă vinovăția inculpatului Benderschi Andrei în săvârșirea infracțiunilor incriminate, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia, de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor incriminate, poziția avocatului și a inculpatului fiind una de apărare și este îndreptată spre eschivarea de la răspundere pentru cele comise.

Față de lucrul judecat de primă instanță, instanța de apel a constatat o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, s-a conchis că inculpatul Benderschi Andrei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a comis în două rânduri sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, precum și atacul asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru sănătatea persoanei agresate, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța de apel a concluzionat în lumina celor expuse mai sus, dar și a probelor din materialele dosarului: declarațiile părților vătămate, ale martorilor, procesele-verbale de ridicare din 24.02.2020, din 25.02.2020, procesele-verbale de examinare din 24.02.2020, din 25.02.2020, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17.03.2020, Raportul de expertiză judiciară cu nr. 202002D0642 din 04.04.2020, procesul-verbal de ridicare din data de 18 iunie 2020, procesul-verbal de examinare a obiectelor din data de 23 iunie 2020, procesul-verbal de ridicare din data de 10 iunie 2020, procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 23 iunie 2020, conținutul suportului electronic de tip CD, cu imaginile de pe camerele de supraveghere, cu momentul atacării părții vătămate Larin Vasilii - că inculpatul Benderschi Andrei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a săvârșit infracțiunile prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal, 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal și 188 alin. (2) lit. f) Cod Penal.

Totodată, instanța de apel a reținut că pe capătul de acuzare conform căruia inculpatul Benderschi Andrei este învinuit în comiterea atacului tâlhăresc asupra părții vătămate Larin Vasilie, din înregistrările video prezentate la materialele cauzei, din înregistrarea de pe „Camera 03, 08” se observă cum inculpatul Benderschi Andrei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX o urmărește insistent pe partea vătămată Larin Vasile, însoțindu-l din spate pe un itinerar destul de mare parcurs pînă la blocul locativ în care domiciliază. De asemenea, la minutul 2.27 din înregistrare se observă o altercație dintre cei doi, din care se vede clar cum partea vătămată se smulge din mâinile inculpatului, primul fiind agitat și însângerat, încearcă să fugă de acesta, fapt ce a fost confirmat și prin declarațiile părții vătămate. Iar, inculpatul se îndepărtează rapid de la locul infracțiunii într-o direcție diametral opusă din direcția de deplasare a părții vătămate, ce demonstrează încercarea ascunderii făptuitorului de privirile martorilor oculari și inclusiv ascunderea urmelor infracțiunii.

Astfel, instanța de apel a considerat că instanța de fond corect nu a luat în considerație declarațiile lui Larin Vasilii făcute la faza judecării cauzei sub aspectul că nu l-a recunoscut pe inculpat, descriindu-l după semnalmente diferite de cele ale lui Benderschi Andrei, or vârsta destul de înaintată a părții vătămate, dar și stresul suportat în urma atacului infracțional, au influențat starea emoțională și coerența în declarații a părții vătămate. Mai mult decât atât, din declarațiile părții vătămate Larin Vasilii de la urmărirea penală, acesta l-a recunoscut pe inculpat după fotografie.

Așadar, instanța de apel a considerat că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești au fost acumulate probe pertinente și concludente ce ar demonstra că acțiunile inculpatului Benderschi Andrei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sunt materializate prin atacul săvârșit asupra unei persoane, în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru sănătatea persoanei agresate, acțiune săvârșită cu cauzarea unui

prejudiciu considerabil, ce se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. e), f) Cod penal.

De asemenea au fost respinse argumentele apărătorului cu privire la episodul prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (pretinsa sustragere a bunurilor din 07.02.2020 de la partea vătămată Bortă Ana) - fapta săvârșită de către Benderschi Andrei nu întrunește elementele infracțiunii și anume lipsește latura subiectivă și pe episodul prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pretinsa sustragerii de la partea vătămată Hodîrev Fiodor) declarând că fapta respectivă nu a fost săvârșită de către Benderschi Andrei, dar de persoana care l-a văzut pe Benderschi Andrei. Or, vina inculpatului a fost dovedită pe deplin prin probele cercetate în cadrul examinării cauzei, iar cele indicate de apărător reprezintă poziția de apărare și de eschivare a inculpatului de a răspunde conform legii pentru infracțiunile comise.

Instanța de apel verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului.

Vinovăția inculpatului Benderschi Andrei în comiterea infracțiunilor a fost dovedită pe deplin în baza probelor administrate la cauza penală. Respectiv, acțiunile inculpatului, corect au fost calificate ca furt-uri și tâlhărie - art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal, art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal și art. 188 alin. (2) lit. f) Cod Penal.

Vis-a-vis de categoria și termenul pedepsei penale, instanța de apel a conchis că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

S-a apreciat că la stabilirea termenului pedepsei instanța de fond a ținut cont de condițiile de viață ale familiei ultimului și întemeiat a reținut faptul că inculpatul anterior a fost tras la răspundere penală, fapt ce caracterizează negativ personalitatea inculpatului.

Potrivit sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15.04.2013, Benderschi Andrei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin.(2) lit. b), e), f), art. 84 alin.(4) Cod penal la 3 ani 6 luni închisoare fără amendă. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 26.02.2015, Benderschi Andrei a fost condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, a fost condamnat la 2 ani 6 luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin.(4), cu executare în penitenciar de tip semiînchis, eliberat după executarea pedepsei pe 20.04.2017. Conform încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29.06.2015, prin aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentințele Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din

15 aprilie 2013 și a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 26.02.2015, lui Benderschi Andrei i-a fost stabilită definitiv pedeapsa de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În aceste circumstanțe, s-a reținut prezența antecedentelor penale nestinse la Benderschi Andrei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pentru comiterea unei infracțiuni intenționate grave. În consecință, s-a constatat că la data săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) Cod penal, inculpatul Benderschi Andrei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX se afla în stare de recidivă periculoasă.

Instanța de apel a apreciat că pedeapsa aplicată inculpatului este stabilită corect, în baza prevederilor art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal – sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; în baza art. 186 alin.(2), lit. d) Cod penal – o pedeapsă de 2 ani închisoare; - în baza art. 188 alin.(2) lit. e), f) Cod penal – o pedeapsă de 9 ani închisoare.

S-a constatat că pentru concurs de infracțiuni în baza art. 84 alin. (1) Cod Penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de către instanța de fond i s-a stabilit în mod corect o pedeapsă definitivă de 10 ani închisoare.

Cu referire la prejudiciul cauzat prin infracțiune instanța de apel a considerat oportun și rezonabil de a fi încasat din contul lui Benderschi Andrei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în beneficiul lui Bortă Ana prejudiciul în mărime de 1550 lei, în beneficiul lui Hodîrev Fiodor suma de 6000 lei și în beneficiul lui Larin Vasilii prejudiciul în mărime de 2400 lei.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1 Avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului prin care invocând temei pentru recurs *pct. 6*, a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel în alt complet de judecată.

Potrivit avocatului prin condamnarea lui Benderschi Andrei pe capetele de acuzare prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal, art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal și art. 188 alin. (2) lit. f) Cod Penal s-a produs o eroare gravă.

În rest, în susținerea recursului ordinar, avocatul Marinescu Dumitru a indicat exact aceleași motive și temeiuri după conținut pe care le-a expus în cererea de apel în numele inculpatului Benderschi Andrei împotriva sentinței.

5.2 Inculpatul Benderschi Andrei prin recursul declarat la data de 02.07.2021, a solicitat rejudecarea cauzei în primă instanță.

În cererea de recurs inculpatul critică decizia instanței de apel în partea condamnării sale în temeiul art. 188 alin. (2) Cod penal, invocând neimplicarea sa în faptele penale care i-au fost imputate. Se consideră nevinovat și menționează că la caz nu sunt probe care i-ar confirma vina.

Mai menționează că în ședința de judecată a primei instanțe partea vătămată Larin Vasili, a dat declarații sub jurământ, precum că nu l-a recunoscut drept persoana care a comis atacul asupra ei, argument care potrivit inculpatului nu a fost combătut de instanța de apel. Deși procurorul a indicat prezența la materialele cauzei penale a unei înregistrări video prin care se dovedește vinovăția sa, inculpatul consideră că aceasta nu corespunde

realității și din materialul video se vede clar că a intrat după partea vătămată în bloc, în intervale de timp ce nu coincid.

5.3 La 12.08.2021 inculpatul prin intermediul poștei remite în adresa instanței de recurs, cererea de recurs prin care reiterează aceleași argumente referitor la nevinovăția sa.

Suplimentar indică că încă de la începutul anchetei i-au fost încălcate drepturile sale fiind lipsit de confruntări cu partea vătămată. Nu-i este clar motivul condamnării sale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente:

6.1 În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material.

Prin urmare, recursul este declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, atunci când titularul acestuia invocă temeieri care în mod evident nu sunt subsecvente circumstanțelor cauzei sau când argumentele formulate de recurent nu au un fundament juridic.

Lecturând textul recursului ordinar declarat de către avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Benderschi Andrei, Colegiul penal constată că recurentul a indicat drept temeieri pentru declararea recursului ordinar pct. 6 prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *s-a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*. Totodată analizând textul și solicitările recursului ordinar declarat la 02.07.2021 de inculpatul Benderschi Andrei, Colegiul Penal constată că, recurenții de fapt contestă modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare, considerând că acestea sunt insuficiente și nu dovedesc cu certitudine că faptele incriminate în actul de învinuire au fost comise de către inculpat.

Verificând materialele dosarului, în raport cu criticile invocate de recurenți în recursurile declarate, Colegiul Penal ajunge la concluzia că la judecarea apelului instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă de menținere a sentinței, care este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în speța dată.

La fel, Colegiul Penal menționează că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art.

417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, care cuprinde temeiurile ce au dus la adoptarea soluției expuse în *pct.4.1.* din prezenta decizie.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă, că instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât cele ale apărării, cât și cele ale acușării, astfel concluzia despre vinovăția lui Benderschi Andrei de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal, art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal și art. 188 alin. (2) lit. f) Cod Penal este una legală și întemeiată, pe care instanța de recurs ordinar o susține integral.

Colegiul Penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că criticile recurenților nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală.

Colegiul penal respinge ca fiind declarative afirmațiile recurenților prin care se susțin că instanța de apel nu a luat în considerare argumentele susținute de apărare în apel, aceasta deoarece, apărarea a primit răspuns la argumentele înaintate, iar simplul dezacord al titularului cererii de recurs cu soluția pronunțată în speță nu constituie temei de admitere a recursului în sensul formulat.

În continuare, revenind la conținutul recursurilor declarate, Colegiul penal reține că, autorii acestora consideră că, instanța de apel, care a menținut sentința primei instanțe, a făcut o concluzie greșită în ce privește condamnarea inculpatului Benderschi Andrei în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal, art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal și art. 188 alin. (2) lit. f) Cod Penal, considerând că lipsesc probe certe ce ar confirma vinovăția acestuia în comiterea acestor infracțiuni.

La acest capitol, Colegiul Penal constată că instanța de apel, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a supus verificării declarațiile inculpatului, a părților vătămate, a martorilor și probele materiale administrate, prin citirea lor în ședința de judecată și consemnarea acestora în procesul-verbal, în urma căreia a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță referitor la vinovăția inculpatului Benderschi Andrei, considerând că argumentele recurenților cu privire la nevinovăția acestuia nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, argumentele invocate de recurenți referitor la nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate, sânt neîntemeiate și se resping, deoarece atât instanța de fond, cât și instanța de apel au motivat condamnarea inculpatului Benderschi Andrei, a supus cercetării și analizei probele prezentate, concluzionând argumentat asupra confirmării vinovăției acestuia de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal, art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal și art. 188 alin. (2) lit. f) Cod Penal.

Argumentele avocatului Marinescu Dumitru precum că „prin condamnarea lui Benderschi Andrei pe capetele de acuzare prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal, art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal și art. 188 alin. (2) lit. f) Cod Penal s-a produs o eroare gravă”, sunt declarative, fiind combătute prin probele și înscrisurile din materialele cauzei cercetate și examinate de prima instanță și respectiv instanța de apel.

Instanța de apel a apreciat conform art. 101 Cod de procedură penală toate probele, astfel că Colegiul consideră întemeiată concluzia că declarațiile părților vătămate, ale martorilor, procesele-verbale de ridicare din 24.02.2020, din 25.02.2020, procesele-verbale de examinare din 24.02.2020, din 25.02.2020, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17.03.2020, Raportul de expertiză judiciară cu nr. 202002D0642 din 04.04.2020, procesul-verbal de ridicare din data de 18 iunie 2020, procesul-verbal de examinare a obiectelor din data de 23 iunie 2020, procesul-verbal de ridicare din data de 10 iunie 2020, procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 23 iunie 2020, conținutul suportului electronic de tip CD, cu imaginile de pe camerele de supraveghere, cu momentul atacării părții vătămate Larin Vasilii - demonstrează cu certitudine vina inculpatului Benderschi Andrei de comiterea infracțiunilor imputate.

Referitor la criticile inculpatului cu privire la declarațiile părții vătămate Larin Vasili, precum și înregistrări video care potrivit lui nu ar corespunde realității, Colegiul Penal reține că asupra acestui aspect instanța de apel s-a expus foarte clar subliniind că înregistrările video prezentate la materialele cauzei, nemijlocit din înregistrarea de pe „Camera 03, 08” se observă cum inculpatul Benderschi Andrei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX o urmărește insistent pe partea vătămată Larin Vasile, însoțindu-l din spate pe un itinerar destul de mare parcurs pînă la blocul locativ în care domiciliază. De asemenea, la minutul 2.27 din înregistrare se observă o altercație dintre cei doi, din care se vede clar cum partea vătămată se smulge din mâinile inculpatului, primul fiind agitat și însîngerat, încearcă să fugă de acesta, fapt ce a fost confirmat și prin declarațiile părții vătămate. Iar, inculpatul se îndepărtează rapid de la locul infracțiunii într-o direcție diametral opusă din direcția de deplasare a părții vătămate, ce demonstrează încercarea ascunderii făptuitorului de privirile martorilor oculari și inclusiv ascunderea urmelor infracțiunii.

Potrivit materialelor cauzei se atestă că autenticitatea acestei înregistrări nu a fost contestată de partea apărării în ordinea prevăzută de lege.

Prin urmare, argumentele recurențelor, precum că din materialele dosarului penal nu se constată vinovăția inculpatului și că instanțele judecătorești greșit au apreciat probele pe cauză, pronunțând în privința lui o hotărâre de condamnare care contravine atât circumstanțelor de fapt ale cauzei cât și normelor legii procesual penale, contravin materialelor cauzei, deoarece, atât instanța de fond, cât și cea de apel corect au concluzionat că vinovăția inculpatului Benderschi Andrei se dovedește prin probele enumerate mai sus

și care combat efectiv cele relatate de către recurenți în scop de apărare a acestuia.

Colegiul penal constată că afirmațiile recurenților, precum că instanțele de fond inferioare incorect au apreciat probele cauzei punându-le la baza sentinței de condamnare, nu pot fi reținute ca temei de admitere a recursurilor, deoarece, ca probe, acestea sânt administrate cu respectarea procedurii penale, verificate și apreciate de instanțele de fond conform legislației în vigoare.

Totodată, instanța de recurs ține să precizeze că, aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei așa cum propune recurentul este o competență și prerogativă legală a instanțelor de fond și nu pot constitui temei pentru recurs.

Astfel, instanța de recurs ordinar observă că, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală și aceasta cuprinde temeiurile de fapt și de drept.

Din alt punct de vedere, Colegiul face trimitere și la jurisprudența constantă a Curții Europene, prin care s-a statuat cu titlul de principiu că instanțele judecătorești trebuie să-și motiveze deciziile în temeiul art. 6§1 al Convenției (a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija vs. Spain, 9 decembrie 1994, §29). Totuși, instanțele nu sunt obligate să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument al părților, mai cu seamă dacă el este invocat în mod repetat, iar extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependentă de caracterul deciziei și circumstanțele cauzei.

Or, în opinia Curții, în cazul în care instanța supremă refuză să admită o cauză din motivul că nu sunt întrunite temeiurile legale pentru această cauză, o motivare foarte succintă poate satisface cerințele art.6 din Convenție (a se vedea în acest sens cauza Bachowski v. Polonia din 02.11.2010).

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul Penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar criticele invocate de recurenți în cererile de recurs, nu și-au găsit confirmarea.

6.2 *Cu referire la recursul ordinar declarat la 12.08.2021 de inculpatul Benderschi Andrei, Colegiul penal reține următoarele:*

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se

pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit materialelor dosarului, dispozitivul deciziei adoptate de către instanța de apel a fost pronunțat la data *12 mai 2021*, în prezența procurorului, avocatul și inculpatului, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel și dispozitivul deciziei adoptate (f.d. 81, vol. V), din care rezultă că aceștia au fost înștiințați despre ziua și ora pronunțării deciziei integrale și anume pentru data de *23 iunie 2021*, ora 14:00, pronunțare amânată pentru data de *30 iunie 2021* ora 14:00. Tot din procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel din *30 iunie 2021* (f.d. 81, vol. V) se constată că, la data stabilită, în prezența procurorului și avocatului inculpatului, a fost pronunțată decizia motivată.

Tot din materialele dosarului se constată că copia deciziei motivate, a fost expediată inculpatului Benderschi Andrei, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 108, vol. V).

În continuare, Colegiul penal menționează că, inculpatul Benderschi Andrei a declarat recurs ordinar suplimentar împotriva deciziei adoptate la caz, la data de *12 august 2021*, fapt confirmat prin mențiunea despre dată de pe amprenta ștampilei Poșta Moldovei.

Așadar, în cauza deferită judecării Colegiul penal specifică faptul că pentru inculpatul Benderschi Andrei termenul de atac prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, se calculează începând cu data de *01 iulie 2021*, adică a doua zi după pronunțarea deciziei motivate, ținând cont de dispozițiile art. 231 alin. (3), (5) Cod de procedură penală și expiră la sfârșitul zilei de *31 iulie 2020*.

Prin urmare, recursul inculpatului Benderschi Andrei declarat la *12 august 2021* nu se încadrează în termenul limită prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

La acest capitol este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate.

Totodată, Colegiul penal menționează, că art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut și are un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Mai mult, Colegiul penal notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din

Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului/recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CtEDO pronunțată în cauza Ponomariov vs Ucraina (03 aprilie 2008) Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe noi descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

De asemenea, Colegiul penal reține și jurisprudența CtEDO în hotărârea pronunțată în cauza Bodiu vs. Republica Moldova din 18 iunie 2019 (cererea nr. 7516/10), în care Curtea a statuat că admiterea cererii de recurs după o perioadă de timp considerabilă și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care partea s-a aflat în imposibilitate de a se adresa mai devreme, s-a soldat cu ignorarea unui întreg proces judiciar, și în consecință s-a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 CEDO.

Prin urmare, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce recursul ordinar al inculpatului Benderschi Andrei este declarat peste termen, urmează a fi dispusă inadmisibilitatea acestuia.

În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpat și avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului, ca fiind vădit neîntemeiate și inadmisibilitatea recursului ordinar declarat la data de 12.08.2021 de către inculpat deoarece recursul este declarat peste termen, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2021, în cauza penală în privința lui *Benderschi Andrei* XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **09 decembrie 2021**

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Guzun Ion