

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Guzun Ion,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Prisacari Ion în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2021, în cauza penală în privința lui,

Scripcari Serghei xxxxxx, născut la
xxxxxxxxxx.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 02.07.2018 – 21.12.2020;

Instanța de apel: 15.02.2021 – 06.07.2021;

Instanța de recurs: 16.08.2021 – 03.11.2021.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința judecătoreiei Bălți, sediul Central din 21 decembrie 2020, Scripcari Serghei a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 349 alin.(1¹), art.179 alin.2, art. 287 alin.3 și art.264¹ alin.1 Cod penal, cu stabilirea pedepselor după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1¹) Cod penal i-a fost stabilită lui Scripcari Serghei pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.2 Cod penal i-a fost stabilită lui Scripcari Serghei pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.3 Cod penal i-a fost stabilită lui Scripcari Serghei pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(1) Cod penal i-a fost stabilită lui Scripcari Serghei pedeapsa sub formă de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea dreptului de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 4 (patru) ani.

Prin aplicarea prevederilor art. 87 Cod penal, a fost transformată pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore în 60 /șaizeci/ zile închisoare.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, sa stabilit lui Scripcari Serghei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen 5 (cinci) ani, cu privarea dreptului de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 4 (patru) ani.

S-a dispus încasarea din contului lui Scripcari Serghei în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 996 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Scripcari Serghei conștientizând caracterul periculos al acțiunilor sale, acționând în mod intenționat, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei igidă acționează persoana cu funcție de răspundere care își îndeplinește-obligațiile de serviciu și încalcă relațiile cu privire la sănătatea persoanei, din motivul răzbunării, în legătură cu îndeplinirea de către aceasta a obligațiilor de serviciu, urmând scopul sistării activității de serviciu a ultimei, la data de 12.06.2018 aproximativ la ora 08⁰⁰, aflându-se pe teritoriul gospodăriei situată pe str. Cahul 77 din mun. Bălți, unde cel din urmă este domiciliat, în timpul efectuării percheziției de către angajații de poliție din cadrul Inspectoratul de poliție Bălți pe cauza penală nr.2018040577, dispusă prin ordonanța procurorului conducător al urmăririi penale din 21.04.2018 și autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 21.04.2018, s-a apropiat de ofițerul de urmărire penală Eșanu Cornelia, care se afla în executarea atribuțiilor sale de serviciu, și a aplicat violența nepericuloasă pentru viață sau sănătatea persoanei, manifestată prin aplicarea față de ultima a câtorva lovituri cu piciorul în regiunea corpului și a mâinii drepte, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.349 din 13.06.20018 leziuni corporale sub formă de excoriație a antebrațului drept 1/3 inferioară suprafața internă, care a fost produsă prin acțiunea mecanică prin mecanism de lovire cu un corp dur bont și se califică ca vătămare neînsemnată.

Tot el, la 07.10.2018 aproximativ la ora 18:10, a ieșit în drum în fața curții casei sale amplasate pe str. xxxxxxxx, deci în loc public, unde din intenții huliganice fără nici un motiv, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, exprimând o vădită lipsă de respect, a iscat un conflict cu tatăl său Scripcari Stepan, iar în momentul când cet. Buga A. împreună cu alte persoane a dorit să-i despartă, Scripcari Serghei, manifestând o obrăznicie deosebită, în văzul a mai multor persoane i-a înjurat, după care în continuarea acțiunilor sale huliganice și a

conflictului iscat, aproximativ la ora 18:30 min., încălcând grosolan ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și personală a cetățenilor, fără careva temeii și în văzul a mai multor persoanei, a intrat în curtea casei lui Buga A., amplasată pe str. xxxxxx, prin ce a încălcat dreptul fundamental al omului «inviolabilitatea domiciliului» garantat de art. 29 al Constituției RM și, ținând un fierăstrău pe benzină pornit, amenințând cu aplicarea violenței asupra persoanelor prezente, a încercat să aplice fierăstrăul, fapt ce nu s-a întâmplat din motiv că partea vătămată Buga A. i-a defectat ultimului fierăstrăul cu ajutorului unui levier, după care Scripcari Serghei s-a eschivat de la locul faptei și s-a ascuns în casa sa.

Tot el, la 07.10.2018 aproximativ în jurul orelor 18:30 min., aflându-se în fața curții casei sale amplasate pe str. xxxxxx, în urma unui conflictului iscat cu cet. Buga A., în continuarea acțiunilor huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și personală a cetățenilor, fără careva temeii și în văzul a mai multor persoane a intrat în curtea casei lui Buga A., amplasată pe str. xxxxxxxxx, prin ce a încălcat dreptul fundamental al omului «inviolabilitatea domiciliului» garantat de art. 29 al Constituției RM și, ținând un fierăstrău pe benzină pornit, amenințând cu aplicarea violenței asupra persoanelor prezente, a încercat să aplice fierăstrăul, fapt ce nu s-a întâmplat din motiv că partea vătămată Buga A. i-a defectat ultimului fierăstrăul cu ajutorului unui levier, iar la solicitarea proprietarului de a părăsi domiciliul său ultimul categoric a refuzat.

Tot el, fiind posesor al permisului de conducere nr.115600362 categoria „B”, la 21.07.2018 aproximativ la ora 00:20 minute, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, intenționat a urcat la volanul automobilului de model „xxxxxxxxxxx și în timp ce conducea autovehiculul pe str. Dragomir din mun. Bălți, a fost stopat de către colaboratorii din cadrul Companiei de patrulare nr. 1 Bălți a Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare. Având bănuieli că conducătorul auto se află în stare de ebrietate, colaboratorii din cadrul Companiei de patrulare nr. 1 Bălți a Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare l-au supus pe Scripcari Serghei testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager 8510 RO”, în urma căruia conform testului nr.1395 din 21.07.2018 ora 00:49 minute s-a stabilit că, concentrație vaporilor de alcool în aerul expirat de către ultimul constituie 0,50 mg/l.

Ulterior, Scripcari Serghei a fost însoțit de colaboratorii din cadrul Companiei de patrulare nr. 1 Bălți a Regimentului de patrulare Nord al

Inspectoratului Național de Patrulare la Dispensarul Narcologic din mun. Bălți, unde i-au fost recoltate probe biologice de sânge pentru efectuarea expertizei toxicologice medico-legală în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și urmare a dispunerii expertizei toxicologice medico-legale, conform raportului de expertiză judiciară nr.201806P0519/201802D1544 din 31 iulie 2018 s-a stabilit o concentrație de alcool în sângele acestuia în cantitate de 0,91%, echivalentul a 0,91 g/1, stare de ebrietate alcoolică care, conform art.134¹² alin.(3) din Codul penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de unde rezultă că, conducătorul auto Scripcari Serghei a ignorat prevederile Regulamentului de Circulație Rutieră aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, și anume pct. 14 lit. a) care stipulează: *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”*.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Prisacari Ion în numele inculpatului prin care a solicitat repunerea în termen, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care pe epizoadele de condamnare în baza art.349¹, 287 alin.(3), 179 alin.(2) Cod penal și în baza art.390 pct.2, pct.3 Cod procedură penală să fie achitat inculpatul Scripcari Serghei din motivul că faptele inculpatului nu întrunesc elementele componenței de infracțiune, iar în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal să fie încetat procesul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

3.1 În susținerea cererii de apel avocatul Prisacari Ion în numele inculpatului a invocat că:

- prima instanță la examinarea cauzei nu a analizat amplu și obiectiv probele prezente la materialele cauzei;
- prima instanță nu s-a referit la toate circumstanțele reale a cauzei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, din 06 iulie 2021, apelul avocatului Ion Prisacari în numele inculpatului Scripcari Serghei a fost respins ca depus peste termen, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1 Instanța de apel verificând argumentele invocate în apel, ascultând participanții, studiind materialele cauzei, a considerat că, apelul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 21.12.2020 urmează a fi respins ca depus peste termen, conform prevederilor art.415 alin.(1) p.1) lit. a) Cod procedură penală.

În continuare a reținut că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 17.11.2020, avocatul Prisacari Ion a fost prezent în ședință, la data respectivă fiind anunțată întrerupere pe cauză pentru deliberare și pronunțarea sentinței până la data de 30.11.2020.

La data nominalizată avocatul Prisacari Ion și inculpatul Scripcari Serghei nu s-au prezentat, astfel instanța a amânat ședința pentru data de 21.12.2020, când de asemenea nu s-au prezentat părțile, instanța pronunțând sentința în cauză.

Copia sentinței a fost expediată în adresa avocatului Prisacari Ion la data de 30.12.2020, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d.167 vol. IV).

Conform plicului anexat la materialele cauzei se constată că, avocatul Prisacari Ion a primit copia sentinței la data de 04.01.2021, iar apelul a fost declarat de către avocatul Prisacari Ion abia la data de 27.01.2021 (f.d.179 vol. IV), adică cu omiterea termenului de 15 zile prevăzut de art.402 alin.(1) CPP.

Potrivit materialelor cauzei penale inculpatul Scripcari Serghei a fost anunțat în căutare și a fost reținut la data de 22.01.2021 (f.d.175 vol. IV) și în aceeași zi a fost adus în fața instanței (f.d.176 vol. IV), fiindu-i adusă la cunoștință sentința emisă la data de 21.12.2020, de asemenea fiindu-i explicat conținutul, modul și termenul de atac al acesteia.

Astfel, instanța de apel a constatat cu certitudine că, inculpatul Scripcari Serghei a fost informat în conformitate cu normele procesuale despre drepturile sale, însă acesta nu a depus apel, dezacord cu verdictul instanței de fond a declarat numai avocatul Prisacari Ion, cu omiterea termenului de atac al sentinței.

Iar motivul invocat de avocat în ședința instanței de apel referitor la atacarea sentinței primei instanțe cu omiterea termenului nu poate servi drept temei de repunere în termen a apelului și contravine materialelor cauzei penale expuse mai sus. Avocatul apelant, cunoscând cu certitudine data adoptării sentinței, data punerii acesteia în executare, a omis termenele de atac a sentinței fără careva motive întemeiate și temeieri de a repune apelul declarat în termen lipsesc.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Prisacari Ion în numele inculpatului, prin care neinvocând incidența art. 427 Cod de procedură penală a solicitat casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

5.1 În susținerea recursului avocatul Prisacari Ion în numele inculpatului invocă:

- conform procesului verbal al ședinței de judecată din 17.11.2020 împreună cu inculpatul Scripcari Serghei au fost prezenți în ședința de judecată unde sa dispus deliberarea și pronunțarea sentinței pentru data de 30.11.2020;

- la data de 30.11.2020 împreună cu inculpatul sa-u prezentat în instanța de judecată unde de către greșierul completului de judecată au fost înștiințați că deliberarea și pronunțarea nu va avea loc, iar despre data și ora deliberării și pronunțării vor fi avizați adăugător, ceea ce nu a avut loc ulterior;

- în perioada a 30.11.2020 pînă la finele anului 2020, s-a adresat verbal despre data și ora pronunțării sentinței pe caz. Ca rezultat i sa comunicat că prezența la deliberare și pronunțare nu este obligatorie, iar copia sentinței va fi remisă prin intermediul oficiului poștal. Aceste argumente nu au fost auzite de către Curtea de Apel Bălți, iar apelul consideră că urma a fi repus în termen, deoarece sentința a fost primită la data de 04.01.2021 prin intermediul oficiului poștal, iar termenul limită este ziua de 19.01.2021, apelul fiind depus în perioada aflării sale în concediu de boală pe data de 27.01.2021, iar ultima zi a concediului de boală fiind 28.01.2021.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele din dosarul cauzei, Colegiul Penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal reține, că apărarea nu a invocat nici un temei de drept de casare prevăzut la art. 427 Cod de procedură penală.

Totodată, din textul recursului se reține că apărarea deși nu a invocat nici un temei de drept din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, critică decizia instanței de apel sub aspectul că, instanța de apel nu a intrat în esența circumstanțelor expuse și neîntemeiat a respins apelul ca depus peste termen, greșit interpretând prevederile art.402, 403 și 404 Cod Procedură Penală.

Instanța de recurs, lecturând materialele cauzei în raport cu solicitările recurentului, argumentarea expusă de către instanța de apel în decizia emisă și temeiurile invocate de către recurent, conchide că respectivele temeiuri nu sunt incidente speței întrucât instanța de apel a constatat cu certitudine depunerea tardivă a apelului, argumentându-și poziția corespunzător.

Reieșind din aceste raționamente instanța de recurs susține poziția instanței de apel cu privire la faptul că, motivele invocate de apelant asupra faptului că *„la data de 30.11.2020 împreună cu inculpatul sa-u prezentat în instanța de judecată unde de către greșierul completului de judecată au fost înștiințați că deliberarea și pronunțarea nu va avea loc iar despre data și ora deliberării și pronunțării vor fi avizați adăugător, ceea ce nu a avut loc ulterior și că în perioada a 30.11.2020 până la finele anului 2020, s-a adresat verbal despre data și ora pronunțării sentinței pe caz. Ca rezultat i sa comunicat că prezența la deliberare și pronunțare nu este obligatorie, iar copia sentinței va fi remisă prin intermediul oficiului poștal”*, nu se consideră întemeiate și nu justifică întârzierea declarării apelului.

Colegiul Penal găsește ca fiind argumentată soluția instanța de apel, potrivit căreia constatarea depunerii peste termen a cererii de apel, a fost determinată de faptul că, atât inculpatul cât și avocatul cunoșteau despre data la care urmează a fi pronunțată sentința, or potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 17.11.2020, avocatul Prisacari Ion a fost prezent în ședință, la data respectivă fiind anunțată întrerupere pe cauză pentru deliberare și pronunțarea sentinței la data de 30.11.2020.

Urmare, la data nominalizată avocatul Prisacari Ion și inculpatul Scripcari Serghei nu s-au prezentat, astfel instanța a amânat ședința pentru data de 21.12.2020, când de asemenea nu s-au prezentat părțile, instanța pronunțând sentința în cauză. Iar copia sentinței a fost expediată în adresa avocatului Prisacari Ion la data de 30.12.2020, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d.167 vol. IV).

Prin urmare, conform plicului anexat la materialele cauzei se constată că, avocatul Prisacari Ion a primit copia sentinței la data de 04.01.2021, iar apelul a fost declarat de către avocatul Prisacari Ion abia la data de 27.01.2021 (f.d.179 vol. IV), adică cu omiterea termenului de 15 zile prevăzut de art.402 alin.(1) Cod de procedură penală.

În final, apărarea nu a indicat circumstanțe concrete și incontestabile, care ar indica la imposibilitate de a depune apel în termen, circumstanțe care la rândul său a-r fi permis instanței de apel să constate că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, precum și circumstanțe care a-r

indica la nerespectarea de către instanța de judecată a prevederilor art. 319 din Codul de procedură penală.

Conform articolului 402 alin. (1) Cod de procedură penală termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Reieșind din faptul că termenul legal de declarare a apelului este prevăzut prin normă imperativă, sub aspectul exercitării dreptului de atac a sentinței, titularul poate să promoveze această cale ordinară de atac numai în interiorul intervalului de timp stabilit de lege.

Neexercitarea căii de atac cu apel în perioada de timp revăzută de art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, pe motive neîntemeiate, duce la respingerea lui ca tardiv.

Sanțiunea decăderii din motivul expirării termenului de apel, a fost constatată de instanța de apel prin materialele cauzei.

Legea prevede repunerea în termen a apelului, ca un mijloc procesual prin care poate fi eliminat principiul tardivității exercitării apelului, în cazul în care titularul apelului invocă motive întemeiate privind întârzierea declarării apelului împotriva sentinței, însă la caz instanța de apel a stabilit că apelantul nu a adus motive întemeiate ce ar justifica depunerea apelului în afara termenului legal.

Colegiul Penal analizând decizia atacată prin prisma art. 340 Cod de procedură penală, coroborat cu art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de apel că, termenul de declarare a apelului a fost omis de către avocatul Prisacari Ion în numele inculpatului, din circumstanțe care nu sunt imputabile instanței de judecată.

Rezumând cele expuse, Colegiul Penal statuează că temeiurile pe care s-a bazat avocatul inculpatului în recursul declarat, nu sunt imputabile deciziei atacate, deoarece în urma examinării acesteia, se conchide că instanța de apel a analizat obiectiv circumstanțele cauzei și a dat răspuns la toate motivele expuse în apeluri în coraport cu poziția apărării, astfel fiind atestat că decizia instanței de apel corespunde normelor procesual-penale, este legală și întemeiată.

În ansamblul circumstanțelor constatate, din motiv că argumentele pentru recurs indicate în cerere nu și-au găsit confirmare, iar la examinarea recursului nu s-au depistat erori de drept, care ar impune soluția casării deciziei instanței de apel, Colegiul Penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat în cauză, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Prisacari Ion în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2021, în cauza penală în privința lui *Scripcari Serghei xxxxxxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată **09 decembrie 2021**

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Guzun Ion