

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**03 noiembrie 2021**

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Guzun Ion,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Sandu Stela în numele succesorului părții vătămate, Guranda Alexandra, împotriva sentinței Judecătoriei Drochia din 03 decembrie 2021, sediul Rîșcani și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 martie 2021, în cauza penală în privința lui,

*Strogan Vitalie xxxxxxxx*, născut la xxxxxxxx.

*Termenul examinării cauzei:*

*Prima instanță: 02.10.2020 – 03.12.2020;*

*Instanța de apel: 24.12.2020 – 02.03.2021;*

*Instanța de recurs: 04.05.2021 – 03.11.2021.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 03 decembrie 2020, Strogan Vitalie a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal și în baza acestei Legi, conducându-se de prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art.90<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, s-a suspendat parțial executarea pedepsei stabilite lui Strogan Vitalie, urmând a fi executată prima parte a pedepsei cu închisoare pe o perioadă de 1 (un) an și 6 (șase) luni în penitenciar de tip deschis, iar executarea restului pedepsei de 2 (doi) ani s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Acțiunea succesorului părții vătămate Guranda Alexandra cu privire la încasarea prejudiciului material și moral s-a admis parțial. S-a încasat din contul lui Strogan Vitalie în beneficiul succesorului părții vătămate Guranda Alexandra, prejudiciul moral cauzat în urma infracțiunii în sumă

de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 1400 (o mie patru sute) lei.

Solicitarea procurorului, cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei, s-a admis ca fiind întemeiată și s-a încasat din contul lui Strogan Vitalie în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea testării alcoolscopice și a raporturilor de expertiză judiciară în sumă de 5531,16 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Strogan Vitalie la data de 22 august 2020, aproximativ la ora 05:50, nedeținând permis de conducere de categoria din care face parte autovehiculul, fiind în stare de ebrietate alcoolică, avînd o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,05 mg/l care, potrivit art. 134<sup>12</sup> alin.(3)Cod penal și Hotărîrii Guvernului RM, nr. 296 din 16.04.2009, cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcooscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conducea mijlocul de transport de model „Audi A6” cu nr/înmatriculare xxxxxxxx.

Astfel, deplasându-se pe traseul L158 din direcția xxxxxxxxxx, avînd viteză excesivă, pe segmentul de drum în pantă, acoperit cu pietriș, nu a ținut cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier de care trebuia să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei necesare deplasării în siguranță, determinarea modului de conducere a vehiculului, fiind obligat să respecte regulile de circulație și semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, care avertizează participanții la trafic asupra existenței unui pericol de drum, și manifestând, neglijență în circumstanțele sus expuse, nu a luat în considerație starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a participanților împotriva accidentelor și consecințelor acestora, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, iar prin urmare nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și a derapat de pe traseu. În rezultatul derapării automobilul condus de cet. Strogan Vitalie s-a inversat, iar pasagerul acestuia, cet. Guranda Ion, în urma traumelor primite, a decedat la fața locului.

Astfel, Strogan Vitalie, prin acțiunile, sale a încălcat următoarele prevederi ale Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului R.M nr. 357 din 13.05.2009, încălcări care sunt în legătură cauzală directă cu producerea accidentului rutier și consecințelor survenite și anume: - prevederile pct.3, conform cărora participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de

semnalizare rutieră, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului; - prevederile pct.10, subpunctul (1) lit. b), conform cărora persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum; - prevederile pct.11 lit. b), conform cărora conducătorul de vehicul, în timpul deplasării, este obligat să poarte centură de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu aceasta; - prevederile pct.10, subpunctul (2) lit. a), b) conform cărora persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, certificatul de înmatriculare a vehiculului; - prevederile pct.14 lit. a), conform cărora conducătorului de vehicul îi este interzis, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere. - prevederile pct. 45 subpunctul (1) lit. a), b), d) și subpunctul (2), conform cărora conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea sa psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; dexteritatea în conducere care iar permite să prevadă situațiile periculoase, situația rutieră, iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, fapta inculpatului Strogan Vitalie a fost încadrată juridic de către prima instanță după elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal, după indicii calificativi: încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane, săvârșită în stare de ebrietate.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu cerere de apel de către:

- procurorul în Procuratura raionului Rîșcani, Frunză Aliona prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, recunoscându-l vinovat pe Strogan Vitalie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 4 (patru) luni, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de

transport, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

- avocatul Sandu Stela în numele succesorului părții vătămate, Guranda Alexandra prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi decizii potrivit căreia lui Strogan Vitalie să-i fie aplicată pedeapsa cu închisoare maximă prevăzută de art.264 alin.(4) Cod penal, și să fie admisă integral acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate, Guranda Alexandra privind încasarea prejudiciului moral, material și cheltuielilor de asistență juridică în urma acțiunilor ilegale a lui Strogan Vitalie.

**3.1** În motivarea cererii de apel, procurorul a invocat că:

- la stabilirea pedepsei instanța urma să ia în considerație gradul social-periculos al faptei, în rezultatul căreia a decedat o persoană minoră;

- modalitatea în care instanța a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei, față de Strogan Vitalie, contravine prevederilor art.90<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal, care prevede că, în cazul infracțiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanța de judecată.

**3.2** În motivarea cererii de apel, avocatul Sandu Stela în numele succesorului părții vătămate, Guranda Alexandra, a invocat că:

- instanța nu a ținut cont de gradul de pericol social al faptei comise de inculpat, prin ce a aplicat o pedeapsă inequitabilă și disproporționată;

- ulterior emiterii încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 15.10.2020, s-au adresat către IP Rîșcani cu cerere prin care au solicitat de a se lua măsuri în vederea executării în mod corespunzător de către Strogan Vitalie a măsurii preventive arestul la domiciliu;

- s-au adresat în către Procuratura raionului Rîșcani și instanța de judecată cu demers în vederea înlocuirii arestului la domiciliu cu arest preventiv față de Strogan Vitalie;

- consideră că pedeapsa stabilită inculpatului Strogan Vitalie nu este una echivalentă cu suferințele cauzate succesorului părții vătămate și întregii familii. Or, anume stabilirea unei pedepse maxime cu executarea reală va putea influența asupra convingerii inculpatului de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte;

- referitor la încasarea prejudiciului moral, material și cheltuielile de judecată, prima instanță nu a adus argumente prin care să-și motiveze poziția. Specifică în privința faptului că valoarea prejudiciului moral sub forma suferințelor suportate de succesorul părții vătămate se estimează la suma de 500 000 (cinci sute mii) lei, care rezultă din fapta ilicită a autorului infracțiunii, ce constă în atingeri aduse personalității fizice, psihice. Succesorul părții vătămate trebuie să beneficieze cu adevărat de principiul

reparării cu promptitudine și compensarea integrală a prejudiciului moral și material suferit, însă instanța nu a analizat toate aspectele importante pentru soluționarea acestei pricini sub acest aspect. Guranda Alexandra a suportat frecvent stări de stres, insomnie, nervozitate, inhibare, iritare și alte stări negative care o determină pe ultima să privească viața altfel ca pînă acum, circumstanțe care influențează negativ asupra stării psihice.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți, din 02 martie 2021, apelul procurorului în Procuratura raionului Rîșcani, Frunză Aliona și apelul avocatului Sandu Stela în numele părții vătămate Guranda Alexandra, au fost admise, casată parțial sentința în latura pedepsei, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, fiind excluse prevederile art.90<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, menținând sentința prin care lui: Strogan Vitalie, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În rest depozițiile sentinței Judecătoreiei Drochia (sediul Rîșcani) din 03.12.2020, au fost menținute fără modificări.

4.1 Instanța de apel a constatat cu certitudine că, inculpatul Strogan Vitalie, indubitabil a comis infracțiunea încriminată, iar acțiunile lui just au fost calificate și se încadrează în baza art.264 alin.(4) din Cod penal - încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane, săvîrșită în stare de ebrietate.

Analizând cauza din perspectiva criticilor privind greșită individualizare a pedepsei, instanța de apel a constatat că, modalitatea de executare a pedepsei aplicate inculpatului Strogan Vitalie nu are aptitudinea de a asigura realizarea scopului pedepsei.

Cât privește quantumul pedepsei aplicate, instanța de apel a reținut că, prima instanță a ținut seama de gradul pericolului social rezultat din modul concret de comitere a faptei, consecințele acesteia, datele personale ale inculpatului, conduita procesuală a acestuia, și nu a identificat împrejurări pertinente care să justifice stabilirea pedepsei la limita maximă prevăzută de lege.

Datele ce țin de persoana inculpatului Strogan Vitalie, respectiv conduita obedientă a inculpatului pe parcursul urmăririi penale și a judecării cauzei, recunoașterea vinovăției, căința sinceră de cele comise, lipsa antecedentelor penale, sunt circumstanțe ce contribuie la stabilirea față de Strogan Vitalie a unei pedepse în proximitatea limitei minime, însă

efectul atenuant a acestora nu dispune de randamentul ce ar motiva suspendarea parțială a executării pedepsei în temeiul art.90<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal.

La stabilirea și aplicarea pedepsei în privința inculpatului Strogan Vitalie, prima instanță nu a ținut cont de scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art. 61 și 75 Cod penal, nu a ținut seama de circumstanțele reale ale cauzei, circumstanțe care fiind analizate, per ansamblu, nu permit instanței stabilirea unei pedepse cu suspendarea parțială condiționată a executării ei.

A menționat că, prima instanță nu a cuantificat judicios gravitatea concretă a faptei săvârșită de inculpatul Strogan Vitalie, iar suspendarea parțială a executării pedepsei este diferită de o condamnare la o pedeapsă reală, astfel că scopul preventiv și educativ al pedepsei nu ar putea fi atins.

Instanța de apel a constatat că, modalitatea în care prima instanță, prin sentință, a dispus executarea pedepsei de către Strogan Vitalie contravine prevederilor art.90<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal. Or, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar este mai mică decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanța de judecată.

A menționat, că în prezenta speță, potrivit materialelor dosarului, Guranda Alexandra a fost recunoscută în calitate de parte civilă prin ordonanța din 23.09.2020. Instanța a dat apreciere corespunzătoare alegațiilor inculpatului, prin care susține că a recuperat parțial prejudiciul material. Prima instanță corect, bazându-se pe probele administrate pe caz, a conchis în privința admiterii parțiale a acțiunii civile înaintate de succesul legal al părții vătămate Guranda Alexandra, dispunând încasarea cheltuielilor judiciare doar în mărime de 1400 lei și a prejudiciului moral în limita sumei de 150000 lei.

Instanța de apel a constatat că evaluarea mărimii despăgubirii morale, dispusă spre încasare de la Strogan Vitalie în beneficiul lui Guranda Alexandra, în mărime de 150 000 lei este una justă și echitabilă. De altfel, admiterea acțiunii civile integral, după cum se solicită prin apelul declarat de avocat, are să ducă la o îmbogățire fără just temei.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Sandu Stela în numele succesului părții vătămate, Guranda Alexandra prin care invocând art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi decizii potrivit căreia lui Strogan Vitalie să-i fie aplicată pedeapsa cu închisoarea maximă prevăzută de art.264 alin.(4) Cod penal, admiterea integrală a acțiunii civile înaintată de către succesul părții vătămate, Guranda Alexandra în cadrul procesului penal privind încasarea prejudiciului

moral, material și a cheltuielilor de asistență juridică în urma acțiunilor ilegale a lui Strogan Vitalie.

5.1 În susținerea recursului avocatul Sandu Stela în numele succesorului părții vătămate, Guranda Alexandra a invocat că:

- în privința lui Strogan Vitalie a fost dispusă o pedeapsă prea blândă, o consideră inechitabilă în raport cu cele comise;

- ar fi justă aplicarea pedepsei maxime cu executare reală prevăzută de art.264 alin.(4) Cod penal;

- urmează a fi luată în considerație și atitudinea inculpatului, care deși a recunoscut vina sa în faptele comise, dar nu a conștientizat pînă la capăt urmările prejudiciabile ale faptelor comise, nu s-a căit sincer, nu și-a cerut iertare de la succesorul părții vătămate;

- pedeapsa stabilită inculpatului Strogan Vitalie, nu este una echivalentă cu suferințele cauzate succesorului părții vătămate și întregii familii;

- referitor la încasarea prejudiciului moral, material și cheltuielile de judecată, consideră că instanța de apel și prima instanță nu au adus argumente forte prin care să-și motiveze poziția de ce a hotărât să micșoreze cuantumul bănesc a prejudiciului moral solicitat de apelantă prin acțiunea civilă;

- prejudiciul moral ce a fost acordat succesorului părții vătămate este unul disproportionat cu consecințele faptei comise de inculpat și suferințele aduse părților;

- Guranda Alexandra a suportat și suportă în continuare emoții negative afectându-i enorm starea interioară lăsându-i consecințe negative. Fapta comisă de către Strogan Vitalie afectează întreaga viață a succesorului părții vătămate, limitându-i considerabil posibilitatea de a fi membru activ al societății și a-și realiza în măsură deplină posibilitățile conferite prin însăși existența sa;

- instanța de apel nu a motivat acordarea despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat prin infracțiune în raport cu criteriile prevăzute de lege, nu a făcut o evaluare a personalității succesorului părții vătămate și familiei acesteia. Trebuie să se aprecieze ce au pierdut persoanele vizate pe plan fizic, psihic, social, profesional și familial atît pentru moment, cît și pentru viitor.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru admisibilitatea acestuia, motivând că la caz, criteriile generale și speciale privind individualizarea pedepsei, nu au fost valorificate sub prisma corectării și reeducării condamnatului de instanța

de judecată.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs.

Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat.

În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Sub acest aspect se reține că, recursul avocatului Sandu Stela în numele succesorului părții vătămate, Guranda Alexandra este fondat pe art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală însă, în recursul respectiv, în pofida normei de drept enunțată, nu este specificat, în raport cu relevanțele conținute în partea descriptivă a hotărârii contestate, care ar fi erorile de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Colegiul penal menționează că, instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica urmând apoi să se expună asupra temeiurilor neargumentate legal de recurent.

În acest sens, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar al avocatului Sandu Stela în numele succesorului părții vătămate, Guranda Alexandra (pct. 5.1 din decizie), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4.1 din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpatului, fiind excluse prevederile art. 90<sup>1</sup>Cod penal, menținând sentința prin care lui: Strogan Vitalie, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei

în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, în rest depozițiile sentinței Judecătorei Drochia (sediul Rîșcani) din 03.12.2020, au fost menținute fără modificări, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și argumentat a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, conform căror la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu 1/3 a limitelor pedepsei cu închisoare.

În consecutivitatea enunțată, instanța de apel just a concluzionat că, modalitatea în care instanța de fond, prin sentință, a dispus executarea pedepsei de către Strogan Vitalie contravine prevederilor art.90<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal. Astfel, prima instanță nu a cuantificat judicios gravitatea concretă a faptei săvârșită de inculpatul Strogan Vitalie, iar suspendarea parțială a executării pedepsei este diferită de o condamnare la o pedeapsă reală, astfel că scopul preventiv și educativ al pedepsei nu ar putea fi atins.

Astfel, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului de către instanța de apel în corespundere cu prevederile legale (pct. 4.1 din decizie).

În același timp, și cu referire la argumentele apărării că, *instanța de apel nu a motivat acordarea despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat prin infracțiune în raport cu criteriile prevăzute de lege, nu a făcut o evaluare a personalității succesorului părții vătămate și familiei acesteia* (pct. 5.1. din decizie), instanța de apel corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept în latura civilă a cauzei, just concluzionând că: *„...evaluarea mărimii despăgubirii morale, dispusă spre încasare de la Strogan Vitalie în beneficiul lui Guranda Alexandra, în mărime de 150 000 lei este una justă și*

*echitabilă*”, respectând în tocmai prevederile normelor de procedură penală și prescripțiile de drept material, inclusiv cele din art.2037 alin.(1) Cod civil coroborat cu art.219 alin.(4) Cod de procedură penală, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Pe lângă aceasta, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5., 5.1. din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanțele de fond și de apel au apreciat probele și circumstanțele cauzei în latura individualizării pedepsei și cea civilă.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în latura pedepsei penale și cea civilă în alt sens decât cel pe care îl propun părțile este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice suport legal.

Mai mult, motivele invocate în recursuri au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (pct. 3. - 4., 4.1. din decizia), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că s-au aplicat inculpatului pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursul ordinar este vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce este vădit neîntemeiat, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Sandu Stela în numele succesorului părții vătămate, Guranda Alexandra, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 martie 2021, în cauza penală în privința lui **Strogan Vitalie xxxxxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată **09 decembrie 2021**

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Guzun Ion