

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

08 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2021, în cauza penală în privința lui,

Iacob Petru xxxx, născut la xxxxxxxx,
originar și domiciliat în xxxxxxxxxx.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 30.03.2017 – 11.07.2019;

Instanța de apel: 16.07.2019– 27.05.2021

Instanța de recurs: 09.08.2021 – 08.11.2021.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iulie 2019, Iacob Petru a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani în penitenciarul de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării acesteia în temeiul art. 90 Cod penal, pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

A fost respinsă cererea procurorului de încasare a cheltuielilor judiciare în mărime de 1227 lei de la Iacob Petru, iar cheltuielile au fost trecute din contul statului.

Acțiunea civilă înaintată de avocatul Bargan Iurie în interesele părții vătămate Găina Ghenadie, a fost admisă parțial și s-a dispus încasarea din contul lui Iacob Petru în beneficiul lui Găina Ghenadie a sumei de 20 000 (douăzeci de mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, prima instanță a constatat că, Iacob Petru, la 28.09.2016, aproximativ ora 06:30, din intenții huliganice, încâlcind grosolan ordinea publică și prin acțiunile sale exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, aflându-se pe str. xxxxxxxx, folosind arma de model xxxxxxx Copact cal. 9 a efectuat

împuşcături în direcția cet. Găină Ghenadie, astfel, cauzându-i conform certificatului de vizită nr. 84923 din 28.09.2016 plăgi prin împuşcătură a coapsei stângi în treimea medie, plagă tăiată a brațului stâng în treimea inferioară.

Acțiunile lui Iacob Petru au fost încadrate de către prima instanță în baza art. 287 alin. (3) Cod penal - huliganism agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obraznicie deosebită, dacă au fost săvârșite cu aplicarea armei.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu cerere de apel de către:

- **Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Râșcani, Jîmbei Daniel**, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței privind refuzul încasării de la inculpatul Iacob Petru a cheltuielilor de judecată și rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să fie încasat de la inculpatul Iacob Petru în folosul statului cheltuielile de judecată, și anume: costul raportului de expertiză medico-legală nr. 4945, costul raportului de expertiză medico-legală nr. 3452/D, costul raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-6433 din 24.11.2016, efectuate în cadrul cauzei penale în sumă de 1227 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

- **Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie**, a declarat apel suplimentar la apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Râșcani, Daniel Jîmbei, prin care a solicitat casarea parțială a sentința în partea individualizării pedepsei și refuzului încasării cheltuielilor judiciare și a pronunța o hotărâre nouă, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, conform căreia a exclude aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal față de Iacob Petru, condamnat în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, cu dispunerea executării pedepsei de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Totodată a încasa cheltuielile judiciare în mărime de 1227 lei.

- **Inculpatul Iacob Petru**, prin care a solicitat casarea sentinței de condamnare a inculpatului Iacob Petru cu pronunțarea unei noi sentințe de achitare.

3.1 În argumentarea cererii de apelul procurorul a invocat următoarele:

- solicitarea sa este motivată, iar instanța de judecată urma să încaseze cheltuielile judiciare din contul inculpatului Iacob Petru.

3.2 În argumentarea cererii de apel suplimentar procurorul a invocat următoarele:

- consideră că prima instanță neîntemeiat a aplicat prevederile art. 90 Cod penal în privința inculpatului Iacub Petru, în sentință nefiind indicate careva motive și argumente în acest sens;

- prima instanță nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia;

- prima instanță nu a ținut cont de faptul că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, prin urmare dânsul nu a conștientizat pericolul social sporit al acestei fapte, nu a întreprins careva măsuri în vederea reparării consecințelor survenite;

- de către instanța de judecată urma a fi luate în considerație și obiectul folosit la comiterea infracțiunii - pistolul, cât și modalitatea de tragere în direcția părții vătămate și leziunile corporale survenite;

- prima instanță la stabilirea pedepsei pentru inculpat urma să țină cont că, Iacub Petru a comis o infracțiune cu intenție directă, persoana a conștientizat că a încălcat grosolan ordinea publică exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și a dorit acest fapt, a pus în pericol viața și sănătatea persoanei, care sunt valori incomensurabile;

- în colaborare cu normele art. 61 și 75 Cod penal, în privința făptașului deja nu mai pot fi folosite alte măsuri de constrângere mai blânde, ca închisoarea. Aceste circumstanțe relevă faptul că unica și indiscutabila metodă de reeducare și corijare, este condamnarea inculpatului, la pedeapsa reală;

- prin aplicarea pedepsei reduse spre minimul sancțiunii prevăzute de norma penală, în acest caz nu se v-a restabili echitatea socială, corectarea inculpatului, prevenirea din partea acestuia, precum și altor persoane de noi infracțiuni și nu v-a constitui o garanție și o asigurare bună a funcționării întregului sistem de securitate a țării, iar drepturile și libertățile consfințite în Constituție și alte legi ale Republicii Moldova nu vor fi apărate;

- prima instanță fără a constata careva circumstanțe atenuante a numit pedeapsa lui Iacub Petru în detrimentul principiilor prevăzute în dispozițiile art. 75 Cod penal conform cărora „la stabilirea categoriei de pedeapsă instanța urmează să țină cont și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea”;

- fără a fi identificate acele circumstanțe ce ar oferi posibilitatea instanței a numi pedeapsa minimă inculpatului, instanța de fond în mod greșit a interpretat inclusiv și prevederile art. 61 alin. (1) Cod penal;

- contestă dubla valență admisă de către instanță la interpretarea unor și acelorași circumstanțe, mai mult ca atât că pe caz lipsesc careva circumstanțe atenuante, or este confuză concluzia instanței de judecată în baza căror circumstanțe a redus pedeapsa numită lui Iacob Petru și în baza căror circumstanțe a considerat posibilă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal;

- pronunțând o decizie de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru comiterea unei infracțiuni cu un grad de prejudiciabilitate sporit, fiind periclitată ordinea de drept, nu a fost atins scopul principal și anume prevenirea de comitere de noi infracțiuni de către inculpat, precum și de către alte persoane.

3.3 În argumentarea apelului declarat inculpatul Iacob Petru a declarat că:

- nu a avut careva intenții de a trauma pe cineva sau a perturba ordinea publică. Unicul său scop a fost de a aplană un conflict care putea degenera în ceva mai grav. Or, la un moment dat patru persoane s-au îndreptat asupra sa, iar cel puțin una din ele avea un obiect lucios alungit în mână, asemănător cu un cuțit;

- consideră eronate concluziile primei instanțe că „inculpatul Iacob Petru, conștientizând că încalcă grosolan ordinea publică, fără careva motive, în situația în care nu a existat nici un pericol pentru viața și sănătatea sa, a efectuat mai multe împușcături în Găină Ghenadie”, precum și cele în care instanța a făcut trimitere la faptul că „instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatului, care afirmă că a efectuat o singură împușcătură într-o parte, or, aceste declarații sunt combătute prin declarațiile părții vătămate date sub jurământ, cât și prin celelalte probe”;

- prima instanță, în pofida faptului că face trimitere și la alte probe, nu le individualizează, limitându-se la a da o valoare probatorie mai mare declarațiilor părții vătămate, în detrimentul inculpatului;

- nici unul din martorii audiați în cadrul cercetării judecătorești nu a afirmat că Iacob Petru a participat la conflict. Potrivit declarației martorului Crîșmari Ștefan, în noaptea de 27 spre 28 septembrie 2016, în localul (unde martorul activează) s-a iscat un conflict între 3 persoane. După un timp, ce-i trei s-au îndepărtat de la local..., de asemenea, martorul a comunicat cu certitudine că Iacob Petru nu era printre cele 3 persoane conflictuale, pe acesta prima dată îl vede. Potrivit declarației martorului Galagan Valeriu, în dimineața zilei de 28 septembrie 2016, în jurul orelor 2-3 în cadrul localului s-a iscat un conflict între 3 persoane. Martorul i-a rugat să părăsească localul, iar ce-i trei au părăsit localul și au început să se certe afară, după care s-au îndepărtat. Toate trei persoane erau în stare de ebrietate. Potrivit martorului, Iacob Petru nu era printre cele trei persoane

care se certau. Mai mult ca atât, pe Iacob Petru nu l-a văzut niciodată, inclusiv în . Potrivit declarației martorului Caragea Alexei, la a avut loc un conflict între trei persoane, dar nici una din aceste trei persoane nu era Iacob Petru. Potrivit declarației martorului Stoian Alexei care activează ca ofițer de poliție în cadrul IP Rîșcani rezultă că parte vătămată „era în stare de ebrietate și stare emoțională instabilă”;

- contrar tuturor circumstanțelor expuse supra, în pofida la tot acest amalgam de circumstanțe, instanța de judecată dă o credibilitate mai mare declarațiilor părții vătămate în detrimentul celor ale inculpatului;

- nu este vinovat de crima imputată, acuzele aduse sunt abuzive, lipsite de elementare probe, motiv din care în temeiul art. 400-418 Cod de procedură penală instanța de apel urmează să emită o decizie de achitare.

4. Prin decizia Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, din 27 mai 2021, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului și admis în parte apelul procurorului și apelul suplimentar a procurorului, casată parțial sentința doar în partea stabilirii pedepsei și pronunțată în acest sens o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță:

Lui Iacob Petru, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, și condamnat la 4 (patru) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, a exclude aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, urmând ca Iacob Petru să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

4.1 Instanța de apel a statuat că, prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel a considerat că, prima instanță corect a constatat că prin acțiunile sale inculpatul Iacob Pavel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal.

În continuare a menționat, cu toate că inculpatul Iacob Petru nu și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, vina acestuia se dovedește prin ansamblul probator administrat în cadrul cercetărilor judecătorești și anume, prin declarațiile părților vătămate, martorilor și prin materialele cauzei penale, după cum urmează: *declarațiile părții vătămate Găină Ghenadie, declarațiile martorului Stoian Alexei, declarațiile martorului Carage Alexei, declarațiile martorului Galagan Valeriu, declarațiile martorului Crîșmari Ștefan, procesul-verbal de ridicare din 28 septembrie 2016,*

ora 20:21-20:40, în cadrul căruia de la cet. Iacub Petru a fost ridicat un pistol marca „CZ” model ”75 D Compact” cal - 9 mm, de culoare neagră. Pe manșonul închizător, pe țevă și pe corpul pistolului este gravat nr. L 6371. Dimensiunile pistolului 15x12 cm. Mînerul cu plasele sunt confecționate din masă plastică. La momentul ridicării încărcătorului a fost scos din pistol. Camera cartușului era goală. În încărcător erau 5 cartușe de culoare galbenă, în regiunea capsei este grafitată inscripția „LUGER CBC” 9 mm. Dimensiunile unui cartuș sunt 9x19 mm, lungimea tubului cartuș cu gloanțe 29x9 mm. Pistolul și încărcătorul au fost împachetate separat cu inscripția necesară și semnăturile participanților. De asemenea a fost ridicat și permisul la port armă pe numele lui Iacub Petru. (f.d.94); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.09.2016 și planșă fotografică, prin care de pe asfalt, din str. xxxx, a fost ridicat un tub de cartuș (f.d.12-18); raportul de expertiză medico-legală nr. 4945 din 29.09.2016, prin care în urma examinării documentelor medicale pe numele cet. Găină Ghenadie, au fost constatate plăgi împușcate în regiunea coapsei și brațului stîng (f.d.28); raportul de expertiză medico-legală nr. 3452/D din 05.12.2016, prin care în urma examinării documentelor medicale pe numele cet. Găină Ghenadie, au fost constatate plăgi împușcate la brațul stîng și coapsa stîngă, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a glonțului, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară. Leziunile corporale depistate nu prezintă pericol pentru viață.(f.d.31-32); raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-6272 din 18.11.2016 potrivit căruia din pistolul CZ 75D compact ridicat de la cet. Iacub Petru, după ultima curățare s-a (s-au) efectuat tragere (trageri)(f.d.38-39); raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-6433 din 24.11.2016 și planșă ilustrativă prin care s-a constatat că pistolul cu seria și nr. „L 6371”, prezentat la examinare, se referă la categoria armelor de foc letale, este un pistol cu țevă scurtă, ghintuită, de calibru 9x19 mm, cu lovitură centrală, de model „xxxxx”, confecționat industrial la uzina «Ceska Zbrojovka», or. Uhersky Brod, în Republica Cehă, și destinat pentru efectuarea de trageri cu cartușe calibrul 9x19 mm. Pistolul de model „xxxxxx” cu seria și nr. „L 6371”, prezentat la examinare este în stare de funcționare și util pentru trageri. Tubul de cartuș prezentat la examinare, este parte componentă a cartușului de cal. 9x19 mm, cu lovitură centrală, confecționat industrial la întreprinderea «xxx», în Brasilia, destinat pentru efectuarea tragerii din pistoalele de tip „CZ-75, 2075, 100 (Cehia), Borchardt Luger Parabellum P-08, Walter P-38, P-99, Dreyse m.1910, Mauser m.1902 (Germania), Beretta 92,9000, m. 1919-1923, m.1951 (Italia, Lahti m.1935 (Finlanda), Radom VIS-35(Polonia), Glock-17,18,19,26 (Austria), Browning m.1935 Belgia, astra m.600, Star m.B Spania, SP47/8, Viking MP-446 Russia, taurus Brasilia etc. Tubul de cartuș de calibru 9x19mm(9mmLuger(, prezentat la examinarea a fost tras cu pistolul de model „CZ 75D Compact” cu seria și nr.„L6371), cal.9x19 mm prezentat la

examinare. Cinci cartușe prezentate, se referă la categoria munițiilor letate, sunt cartușe de calibru 9mm Luger (9x19mm), cu lovitură centrală, cu gloanțe de tip TMJ(Total Metal Jacket), cu miez din metal moale, confecționate industrial la întreprindere MAGTECH Compania Brasileira de cartuchos, S.A. de Utinga, în 100(Cehia), Borchardt Luger Parabellum P-08, Walter P-38, P-99, Dreyse (Italia, Lahti m.1902(Germania), Beretta 92, 9000, m.1919-1923, m.1951(Austria), Browning m.1935 Belgia, astra m.600, xxx, Viking MP-446 Russia, Taurus Brasilia etc. Pe suprafețele exterioare a celor cinci cartușe careva urme de încărcare nu au fost depistate. Cinci cartușe de calibru 9mm Luger (9x19mm), sunt utile pentru trageri(f.d.41-46); procesul-verbal de ridicare din 18.01.2017, prin care de la partea vătămată a fost ridicată o pereche de blugi de culoare albă, cu urme de substanță de culoare brunăroșietică asemănătoare cu sângele, care au pe pantalonul stâng o gaură cu diametrul de 9 mm(f.d.73-76); procesul-verbal de ridicare din 29.09.2016, prin care de la cet. Stoian Alexei a fost ridicate 2 discuri optice «Verbatim» model DVD+R cu înregistrări video (f.d.65); procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.09.2016 prin care au fost examinate înregistrările video, care se păstrează la discurile optice, ridicate prin procesul-verbal din 29.09.2016(f.d.66-67); corpurile delictive: tubul cartușului ridicat în cadrul cercetării la fața locului, pistolul cu seria și nr. L 6371 cal.9x19mm, de model „CZ 75D Compact”, o pereche de blugi de culoare alb-surie cu șireturi.

Instanța de apel a reținut că, în speță, latura obiectivă a infracțiunii s-a exteriorizat prin acțiunile lui Iacub Petru, care aflându-se într-un loc public, încălcând grosolan ordinea publică, exprimând vădită lipsă de respect față de societate, nefiind în stare de legitimă apărare sau extremă necesitate, în timpul unei încăierări în cadrul conflictului, folosind arma de model „xxxxx Compact cal.9 mm” a efectuat împușcături în direcția lui Găină Ghenadie, cauzându-i plăgi prin împușcătura a coapsei stângi în treimea medie, plagă tăiată a brațului stâng în treimea inferioară. Faptul efectuării împușcăturilor a fost recunoscut de inculpatul Iacub Petru, care a declarat că „a scos arma, a încărcat-o și a tras un foc într-o parte”, cât și de partea vătămată, care a indicat că „șoferul văzând că ei nu pot pe mine să mă bată, s-a dat jos de la volan și a tras în mine din armă de 2 ori, în piciorul și în mâna stângă, fără nici un semnal, fără măcar să tragă în aer ca avertizare”. Faptul tragerii din pistolul „xxxx Compact” ridicat de la cet. Iacub Petru, se confirmă prin Raportul de expertiză nr.34/12/1- R-6272 din 18.11.2016, prin care s-a stabilit că, „din pistolul „xxxxxxxx Compact” ridicat de la cet. Iacub Petru, după ultima curățare s-au efectuat tragere (trageri)”. Calificativul „însoțit de aplicarea violenței” se dovedește prin raportul de expertiză medico legală nr.3452/D din 01.12.2016 (f.d. 31-32), leziunile corporale constatate la Găina Ghenadie, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestuia criteriu se califică ca vătămare

ușoară. Caracterul acțiunilor inculpatului, care prin conținutul lor se deosebesc prin obraznicie deosebită și cinism, se dovedește prin declarațiile părții vătămate, care a indicat că „...după care m-au abandonat ca pe un câine”, „...simplu a îndreptat arma și a efectuat 2 împușcături ca într-un animal”, cât și prin declarațiile inculpatului care declară că după efectuarea împușcăturii a părăsit locul altercației fără a verifica dacă este cineva rănit. Infracțiunea de huliganism este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul comiterii acțiunii prejudiciabile. În speță, s-a consumat din momentul tragerii din armă de către Iacub Petru.

A menționat că în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că fapta a avut loc la 28 septembrie 2016, ora 06:30 dimineața, pe str. xxxxxx situată în centrul mun. Chișinău, fiind un loc public.

În speță, latura subiectivă fiind realizată prin conștientizarea de către inculpatul Iacub Petru, că încalcă grosolan ordinea publică, fără careva motive, în situația în care nu a existat nici un pericol pentru viața și sănătatea sa, a efectuat mai multe împușcături în Găina Ghenadie. Efectuarea împușcăturilor de către Iacub Petru se confirmă prin declarațiile sale, cât și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28 septembrie 2016(f.d.12-13).

Instanța de apel a susținut opinia primei instanțe, care a apreciat critic declarațiile inculpatului, care afirmă că a efectuat doar o singură împușcătură într-o parte, or, aceste declarații sunt combătute prin declarațiile părții vătămate, date sub jurământ, cât și prin celelalte probe. Astfel, în urma cercetării la fața locului (f.d.12-13), obiectul cercetării a fost partea carosabilă a străzii xxxxxxxx, unde a fost depistat un tub de model „Luger CEC 9mm”, iar despre depistarea a cărorva urme de la împușcătură – nu este menționat, ceea ce denotă că împușcătura a fost efectuată în direcția părții vătămate. Totodată, faptul efectuării împușcăturilor în partea vătămată Găina Ghenadie, se confirmă și prin Raportul de expertiză medico-legală nr.3452/D din 01.12.2016, prin care s-a constatat prezența la Găina Ghenadie a „plăgilor împușcate la brațul stâng și coapsa stângă, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a glontelui”.

Cu referire la argumentele inculpatului întru dovedirea nevinovăției sale, și anume faptul că martorii Crîșmari Ștefan, Galagan Valeriu, Caragea Alexei și Stoian Alexei au declarat că nu l-au văzut în acea seară în incinta localului și că partea vătămată se afla în stare de ebrietate, instanța de apel a reținut că acestea nu resping probele prezentate supra privind culpa sa. Or, neprezența sa în incinta localului, nu exclude prezența sa la adresa unde s-a comis infracțiunea, și anume str. Alexandru Hajdeu 52.

Ce ține de apelul suplimentar al procurorului, instanța de apel a menționat că, *în speță, se constată că procurorul participant în instanța de*

judecată în termenul legal și imperativ de 15 zile de la data primirii copiei apelului – 08 octombrie 2019, și-a exercitat dreptul de a declara apel suplimentar, acesta fiind înregistrat în Cancelaria Curții de Apel Chișinău la 09 octombrie 2019. Prin urmare, apelul suplimentar declarat de procurorul participant în instanța de apel se consideră ca a fi depus în termen.

Cu privire la individualizarea pedepsei, instanța de apel a constatat că prima instanță a aplicat inculpatului Iacub Petru, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani în penitenciarul de tip semiînchis.

În conformitate cu art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Iacub Petru s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani și s-a aplicat măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se revocă.

Prima instanță nu a considerat rațional aplicarea unei pedepse mai aspre prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că inculpatul Iacub Petru, nu prezintă pericol social, și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În acest context, instanța de apel a considerat că, prima instanță pripit a conchis că în privința lui Iacub Pavel sunt aplicabile prevederile art. 90 Cod penal, în situația în care, la adoptarea soluției, urma să țină cont că, inculpatul a comis o infracțiune cu intenție directă, persoana a conștientizat că a încălcat grosolan ordinea publică exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și a dorit acest fapt, ba mai mult ca atât la săvârșirea infracțiunii a folosit drept armă un pistol (armă de foc, sursă de pericol sporit), trăgând două focuri de armă în direcția părții vătămate, astfel a pus în pericol viața și sănătatea persoanei, cauzând prin împușcături plăgi împușcate în regiunea coapsei stângi în treimea medie, și a brațului stâng în treimea inferioară. Ca de altfel, inculpatul Iacub Petru nu a conștientizat pericolul social sporit al faptei sale și nu a întreprins careva măsuri în vederea reparării consecințelor survenite.

Efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța de apel a considerat că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, justificat acestuia i s-a numit o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 4 ani, însă în sensul dat, a dispus executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, fără ai fi aplicată instituția suspendării condiționate.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de apel făcând trimitere la prevederile art. 143 alin.(2) Codul de procedură penală (în vigoare până la 9 februarie 2018), a menționat că, având în vedere

norma expusă, și fapta a fost săvârșită de către inculpatul Iacub Petru până la 9 februarie 2018, când au fost abrogate prevederile alin.(2) al acestui articol, este evident că solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la de la Iacub Petru, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime de 1227 lei nu are suport juridic legal și astfel, instanța va respinge cererea procurorului trecând aceste cheltuieli din contul statului.

Cu referire la solicitarea parvenită în cadrul examinării cauzei în instanța de apel a părții vătămate Găină Ghenadie cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 100000 lei, instanța de apel a reținut că, partea vătămată nu a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.07.2019, nefolosindu-se de acest drept, iar în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel deja a solicitat încasarea prejudiciului moral în sumă mai mare. A respins această solicitare ca fiind neîntemeiată, ori admiterea solicitării ar depăși limitele judecării apelurilor, partea vătămată nefăcând cerere de apel asupra sentinței în speță, totodată, menționând că, suma de 20000 lei, admisă prin sentința primei instanțe cu titlu de prejudiciu moral, este echitabilă suferințelor suportate de către partea vătămată.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatului prin care invocând incidența *pct. 6, 8, 10* a dispozițiilor alin. (1), art. 427 Cod de procedură penală solicită casarea deciziei și sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Iacub Petru, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal să fie achitat, din motivul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

5.1 În susținerea recursului avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatului invocă:

- instanțele de judecată au dat apreciere greșită și celorlalte probe din dosar, la care se referă că prin ele este dovedită vinovăția inculpatului. S-au reținut ca probă procesele-verbale de sesizare către Inspectoratul de Politie, însă în viziunea apărării, aceste sesizări nu pot fi reținute ca probe ce ar dovedi vinovăția, în cazul dat, ele urmează a fi dovedite prin alte probe din punct de vedere al partinității, concludentei, și veridicității lor, or o hotărâre de judecată nu poate fi pronunțată și bazată în exclusivitate pe declarațiile părții vătămate, decât dacă declarațiile acestuia și-au găsit confirmare prin cumul de alte probe acumulate pe caz.

- instanțele de judecată au reținut ca probă, în sensul declarării vinovăției inculpatului declarațiile părții vătămate, însă acesta nimic nu a declarat despre huliganism. De regulă, bătaia dintre mai multe persoane se manifestă cu acțiuni de violență din partea tuturor persoanelor implicate în

aceasta, acțiuni ce nu sunt caracteristice huliganismului. Astfel, consideră că probele acumulate pe dosar au fost calificate greșit de instanțele de judecată în sensul declarării vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii de huliganism;

- la caz constată cu certitudine lipsa obiectului și laturii obiective a infracțiunii. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal, se caracterizează prin vinovăție intenționată, intenție directă, care lipsește în acțiunile inculpatului, or dânsul nu a avut intenția de a încălca ordinea publică, dar de a se apăra

- linia de demarcare dintre infracțiunea prevăzută de art. 287 Cod penal și contravenția reglementată de art. 354 Cod contravențional este foarte sensibilă, iar atunci când există careva îndoieli cu privire la calificarea corectă a acțiunilor făptuitorului, instanțele urmează a se ghida de principiu „*in dubio pro reo*”, adică, în alți termeni, se sugerează de tratat îndoielile în favoarea făptuitorului, aplicându-i făptuitorului răspunderea conform normelor contravenționale;

- probele prezentate de acuzare și examinate în cadrul cercetării judecătorești nu confirmă învinuirea adusă inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, și inculpatul urmează a fi achitată conform prevederilor art. 390 alin. 1 pct. (3) Cod de procedură penală, din motivul că nu s-a constatat existența faptei incriminate;

- consideră că vinovăția lui Iacub Petru nu a fost dovedită, or persoana este supusa răspundem penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție mai mult ca atât răspunde penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșite cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală;

- în partea ce ține de tardivitatea apelului suplimentar depus la 09.10.2019 de acuzatorul de stat participant la reprezentarea învinuirii în cadrul Curții de Apel Chișinău, a menționat că potrivit art. 402 alin. (1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel;

- interpretând eronat prevederile art. 402 alin. (4) din Codul de Procedură Penală, procurorul participant în instanța de apel depune un apel tardiv în partea ce ține de modificarea cerințelor din apelul de bază depus la data de 16.07.2019. Prin apelul depus de către procurorul din cadrul Procuraturii Chișinău oficiul Râșcani, Jîmbei Daniel se solicită exclusiv casarea sentinței din 11 iulie 2019 doar în partea ce ține de încasarea cheltuielilor judiciare în cuantum de 1127 lei pentru efectuarea expertizei. Astfel, consideră că apelul acuzatorului Călugăreanu Vitalie depus la 09 octombrie 2019, este unul tardiv din motiv că cauza penală în privința lui Iacub Petru a parvenit în instant de apel la data de 16 iulie 2019

și la data de 08 octombrie 2019 a avut loc prima ședință de judecată, care a fost amânată din lipsa părții vătămate;

- nu este de acord cu opinia instanței că acuzatorul participant a declarat că termenul de 15 zile urmează a fi calculat din momentul în care a făcut cunoștință cu materialele cauzei, în speță la 08 octombrie 2019, apelul suplimentar fiind depus la 09 octombrie 2019, procurorul de caz a luat cunoștință cu cauza penală de învinuire a lui Iacub Petru la data de 08.10.2019, în ziua ședinței de judecată, ceea ce nu corespunde adevărului, ori acuzatorul de stat nu putea participa la ședința de judecată fără a fi pregătit de ședință, ședința la data de 08.10.2019 a avut loc la ora 09.30;

- în ședința de judecată din 08.10.2019 procurorul nu a solicitat instanței de judecată oferirea termenului prevăzut de lege pentru a depune un apel suplimentar, în cazul în care se vehiculează că a făcut cunoștință cu materialele dosarului penal la data de 08.10.2019;

- consideră că apelul suplimentar al procurorului din 09.10.2019 nu întrunește condițiile de drept stipulate în art. 401 alin. (2) Cod de procedură penală, respectiv întârzierea apelului nu a fost determinată de motive întemeiate - calamitate naturală, accident, boală ș.a., și consideră că procurorul participant în instanța de apel, avea doar posibilitatea de a invoca motive adăugătoare în motivarea netemeinicii sentinței primei instanțe în partea respingerii cererii privind încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare;

- consideră nemotivată și netemeinică decizia recurată și în partea stabilirii pedepsei inculpatului Iacub Petru;

- inculpatul Iacub Petru nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, anterior nu a mai fost tras la răspundere penală, la locul de muncă și trai inculpatul se caracterizează pozitiv, careva plângeri pe numele acestuia nu au fost înregistrate și nu se dețin careva materiale compromițător în privința sa;

- Iacub Petru anterior nu a fost judecat, are doi copii minori la întreținere și este angajat în câmpul muncii. Astfel, instanța incorect a ajuns la aprecierea că reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate. Or, privarea inculpatului de libertate nu asigură și corectarea acestuia;

- consideră că nu este rațional ca inculpatul să ispășească pedeapsa cu închisoarea, luând în considerație că acesta anterior nu a fost judecat, are domiciliu și familie la întreținere, este tatăl a doi copii minori, fiind angajat în câmpul muncii. Or, pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, în cazul încălcării condițiilor termenului de probațiune, va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare și la respectarea ordinelor stabilite în societate.

6. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1¹ Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru netemeinicia recursului ca inadmisibil, considerând corecte constatările instanței de apel.

7. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul Penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din considerentele ce urmează a fi desfășurate în cele ce urmează.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

În conformitate cu art.435 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept de al admite, cu casarea parțială sau totală a hotărârii atacate, cu menținerea hotărârii primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Instanța de recurs ordinar reține că apărătorul a invocat în cererea sa de recurs drept temei *pct. 6), 8) și 10)* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv în temeiul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Totodată, din conținutul cererii de recurs declarat în speță, rezultă, că apărarea pe de o parte își exprimă dezacordul său cu soluția ce ține de stabilirea vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii imputate, solicitând achitarea lui Iacub Petru, din motivul că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii iar pe de altă parte își exprimă dezacordul cu pedeapsa stabilită inculpatului Iacub Petru de către instanța de apel, prin care a fost exclusă aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, care în opina acestuia a fost individualizată contrar prevederilor legale, or, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Colegiul menționează că, conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru

examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.

În sensul temeiurilor de recurs invocate și conținute la pct. 6) și 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar al avocatului, (pct. 5.1 din decizie), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2. și 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel, legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului, și încadrarea juridică corectă a acțiunilor lui infracționale, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe cercetate (pct. 10 din decizia atacată), iar toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanțele indicând argumentat și detaliat motivele pentru care au respins versiunile și dovezile apărării, probele administrate pe caz demonstrând cu concludență prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal.

Prin urmare, analizând decizia instanței de apel prin prisma erorii invocate de către partea apărării, Colegiul Penal lărgit atestă că, o astfel de eroare în speța dată nu se constată, deoarece, potrivit art.113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Din conținutul deciziei rezultă cu claritate că, instanța de apel a apreciat obiectiv cumulul de probe, constatând că argumentele apărării despre nevinovăția inculpatului în comiterea faptei se combat prin totalitatea de probe cercetate în ședința de judecată, care demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal.

Totodată, versiunea prezentată de către apărare asupra probelor puse la baza condamnării inculpatului, nu poate constitui temei de admitere a recursului, or, la etapa judecării recursului instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor de fond.

În privința dezacordului prin prisma erorii de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care prevede, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când, *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, se reține că, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Râșcani, Jîmbei Daniel, prin cererea de apel și-a exprimat dezacordul cu soluția primei instanțe în partea cheltuielilor de judecată și a solicitat rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să fie încasat de la inculpatul Iacub Petru în folosul statului cheltuielile de judecată în sumă de 1227 lei.

Ulterior, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, declarând apel suplimentar la apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Râșcani, Daniel Jîmbei, și-a exprimat dezacordul cu soluția primei instanțe deja în partea individualizării pedepsei precum și refuzului încasării cheltuielilor judiciare și a solicitat pronunțarea unei o hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, conform căreia a exclude aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal față de Iacub Petru, condamnat în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, cu dispunerea executării pedepsei de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis și încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 1227 lei.

La acest capitol instanța de recurs consideră necesar a face trimitere la prevederile art. 402 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit cărora, dacă procurorul care a participat la judecarea cauzei sau partea vătămată a declarat în termen apel în defavoarea inculpatului, procurorul participant în instanța de apel, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, poate declara apel suplimentar, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.

Raportat la circumstanțele descrise mai sus, Colegiul Penal lărgit constată că instanța de apel pronunțând soluția de casare a parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei și pronunțând în acest sens o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, *lui Iacub Petru, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, și condamnat la 4 (patru) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, a exclude aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, urmând ca Iacub Petru să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În rest, celelalte dispoziții ale sentinței fiind menținute*, a ținut cond de faptul că apelul suplimentar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie a fost depus în termenul legal și imperativ de 15 zile de la data primirii copiei apelului – 08 octombrie 2019.

Cu referire la argumentele apărării privind individualizarea eronată de către instanța de apel a pedepsei, Colegiul reține că, potrivit art. 7, 61, 75 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției.

Din materialele cauzei, Colegiul penal lărgit constată că, prin sentința primei instanțe, *Iacob Petru a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani în penitenciarul de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării acesteia în temeiul art. 90 Cod penal, pe o perioadă de probațiune de 2 ani*, iar ulterior, instanța de apel judecând cauza în ordinea procedurii de apel, a admis apelul procurorului și a casat sentința în partea stabilirii pedepsei, pronunțând o hotărâre nouă în această parte, prin care a exclus dispoziția privind aplicarea prevederilor art.90 Cod penal în privința inculpatului Iacob Petru.

Colegiul, în raport cu materialele cauzei, consideră eronată o astfel de soluție, or, instanța nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 414 și 417 Cod de procedură penală.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit consideră că, soluția instanței de apel este una superficială or, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială.

Articolul 75 Cod penal, stipulează criteriile generale de individualizare a pedepsei prin care se înțeleg cerințele stabilite de lege de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei

pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, ținând cont de caracterul excepțional al aplicării pedepsei cu închisoarea în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, legislatorul a impus instanțelor aplicarea acesteia doar atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată. Instanța de judecată poate stabili că scopul pedepsei penale poate fi atins doar prin executarea efectivă a acesteia, însă în formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea acesteia, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea acestuia, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Deși legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se corecta și reeduca doar prin executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-și motiveze hotărârea în acest sens, indicând precis acele motive pe care s-a întemeiat convingerea ei, lucru neefectuat de către instanța de apel.

De asemenea, instanța este în drept de a aplica și prevederile părții Generale a Codului penal, inclusiv și ale art.90 Cod penal, în cazul în care nu sunt careva impedimente.

În același timp, la adoptarea sentinței prima instanță luând în considerație circumstanțele cauzei, ținând cont de personalitatea inculpatului - *ultimul nu are antecedente penale, inculpatul având domiciliul stabil și familie are la întreținere copii minori, este angajat în câmpul muncii*, de comportamentul acestuia înainte și după comiterea infracțiunii, corect a considerat că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului Iacob Petru este posibilă și prin suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilind în privința acestuia un termen rezonabil de probațiune de 2 ani, timp în care acesta urma ca prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul Penal lărgit reține că, pedeapsa aplicată lui Iacob Petru de către prima instanță este una echitabilă, proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, or, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Din examinarea condițiilor în care instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința inculpatului, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facilitate din care instanța de judecată este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde, fiind totodată obligată să indice motivele care au stat la baza aplicării sau neaplicării acestei facilități.

În continuare, alte circumstanțe ce ar demonstra că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa numită de către prima instanță și nu poate fi corectat prin aplicarea art.90 alin.(1) Cod penal, nu au fost stabilite de către instanța de recurs.

Instanța de recurs, în temeiul celor enunțate mai sus, consideră că prima instanță a realizat o individualizare corectă a pedepsei, atât sub aspectul quantumului cât și al modalității de executare, în corespundere cu prevederile art.art.7, 61, 75 Cod penal, fiind motivată și aplicată în limitele prevăzute de lege, hotărârea dată fiind legală și întemeiată.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul Penal lărgit consideră că, sunt întemeiate argumentele apărătorului cu privire la faptul că, instanța de apel la stabilirea pedepsei inculpatului cu excluderea prevederilor art.90 Cod penal a pronunțat o soluție nemotivată, acest fapt constituie o eroare de drept prescrisă de pct. 10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, instanța de apel incorect individualizând pedeapsa stabilită inculpatului Iacob Petru.

Astfel, Colegiul Penal lărgit conchide că, temeiul invocat de avocat prevăzut de pct. 10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, și-a găsit confirmare la judecarea recursului, prin urmare, recursul urmează a fi admis, casând decizia instanței de apel, cu menținerea sentinței adoptate de către prima instanță, în privința inculpatului, conform căreia în temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui *Iacob Petru xxxxxxxx* pentru o perioadă de probațiune de 2 ani.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatului, casează decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2021, în partea excluderii prevederilor art.90 Cod penal.

Menține sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iulie 2019, conform cărei în temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui *Iacub Petru xxxxxxxx* pentru o perioadă de probațiune de 2 ani.

Iacub Petru xxxxxx se eliberează imediat din penitenciar dacă acesta nu execută arest preventiv sau pedeapsa cu închisoare, în baza altor hotărâri judecătorești.

În rest, decizia contestată se menține.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **09 decembrie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion