

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**10 noiembrie 2021**

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Boico Victor, Catan Liliana,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia (sediul Basarabeasca) din 25 aprilie 2019, declarat de condamnatul

**Sîrbu Vladimir xxxxx,**  
*născut la xxxxxxxxxxxxxx.*

*Termenul de examinare,*  
*instanța de fond: 30.06.2018 – 25.04.2019,*  
*instanța de recurs: 24.06.2021 – 10.11.2021.*

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia, (sediul Basarabeasca) din 25 aprilie 2019, **Sîrbu Vladimir** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.2 lit. c), d), art. 186 alin.2 lit. c), d) Cod penal, și în baza acestor Legi i-a fost stabilită pedeapsa după cum urmează:

- pe 186 alin.2 lit. c), d) Cod penal - 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pe 186 alin.2 lit. c), d) Cod Penal - 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.1 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui **Sîrbu Vladimir** pedeapsa definitivă sub formă de 2 (doi) ani 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Prima instanță a constatat că, Sîrbu Vladimir la data de 07.06.2017, în jurul orelor 22.30, aflându-se în or. Iargara r-nul Leova, avînd scopul de a sustrage bunurile altei persoane, a pătruns în incinta casei de cultură or. Iargara, situată în or. Iargara raionul Leova, de unde tainic a sustras o ușă de termopan de culoare albă la prețul de 2433,82 lei, ce aparține primăriei or. Iargara, astfel, cauzând proprietarului o pagubă materială considerabilă.

Tot el, la sfârșitul lunii aprilie 2017 avînd scopul de a sustrage bunurile altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Porubin Valeriu, situată în xxxxxxxx, de unde tainic a sustras o bicicletă de model „Madison” la prețul de 2000 lei, cauzîndu-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă.

În continuare, prima instanță a notat că, vina inculpatului Sîrbu Vladimir este dovedită prin materialele cauzei și anume: *Vol. I de ordonanța de începere a urmăririi penale (f.d.1), de raportul lui Ion Gagauz (f.d.7), de procesul verbal privind consemnarea celor constatate (f.d.8), de plîngerea lui Porubin Valeriu (f.d.10), de procesul verbal de cercetare la fața locului și planșa ilustrativă (f.d.12,13-15), de recipisa lui Cernenchi Vasile (f.d.19), de cererea lui Porubin Valeriu privind recunoașterea în calitate de parte civilă (f.d.21), de ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă (f.d.22- 24), de ordonanța de ridicare (f.d.27), de procesul verbal de ridicare a bicicletei ( f.d.28), de procesul verbal de examinare a obiectului (f.d.29), de ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive (f.d.30), de recipisa lui Porubin Valeriu (f.d.31), de ordonanța de restituire a corpurilor delictive (f.d.32), de ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuțit (f.d.38), de procesul verbal de audiere a bănuțitului (f.d.39),de ordonanța de punere sub învinuire (f.d.97), de procesul verbal de audiere a învinuitului (f.d.105-106); Vol. II : de ordonanța de începere a urmăririi penale (f.d.1), de raportul lui Ion Gagauz (f.d.7), de procesul verbal privind consemnarea celor constatate ( f.d.8),de procesul verbal de cercetare la fața locului și planșa ilustrativă (f.d.13- 14,16-18,20,21-23), de procesul verbal de examinare a obiectului (f.d.24), de ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive (f.d.25), de cererea primarului or. Iargara privind recunoașterea în calitate de parte vătămată( f.d.27), de ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă (f.d.28), de ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă (f.d.30), de recipisa privind recepționarea ușii (f.d.33),de ordonanța de restituire a corpurilor delictive (f.d.34), de procesul verbal de evaluare și stabilire a costului ușii ( f.d.37), de ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuțit (f.d.42),de procesul verbal de audiere a bănuțitului (f.d.43), de ordonanța de punere sub învinuire ( f.d.105), de procesul verbal de audiere a învinuitului (f.d.107- 108) și de alte materiale ale cauzei.*

Analizînd cumulul de probe administrate în faza de urmărire penală, instanța a concluzionat că, vinovăția inculpatului Sîrbu Vladimir fost dovedită totalmente și instanța încadrează acțiunile inculpatului Sîrbu Vladimir pe art.186 alin.2 lit. c, d) Cod penal, furtul- adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în loc de depozitare, cu cauzarea de daune considerabile și în baza art.186 alin.2 lit. c), d), Cod penal, furtul- adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în loc de depozitare, cu cauzarea de daune considerabile.

Ținînd cont de circumstanțele cauzei, legate de rolul vinovatului la săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, punînd în coroborare circumstanțele atenuante stabilite și lipsa celor agravante, lipsa în acțiunile inculpatului a circumstanțelor atenuante excepționale, prima instanță a considerat că inculpatul în prezent prin prisma art.24 Cod penal nu poate fi liberat de răspundere penală conform art.art.55-59 Cod penal, lui nu i se pot aplica prevederile art.79 Cod penal, însă pentru atingerea scopului pedepsei penale, pentru reeducarea și corectarea lui este rațional, necesar și oportun stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare,

fiind ferm convinsă că legea penală își va atinge scopurile sale privind apărarea drepturilor și libertăților persoanei, ordinea de drept, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, scopuri prevăzute de art.2 și art.61 Cod penal.

3. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1<sup>1</sup> Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință pe marginea recursului declarat pledând pentru netemeinicia recursului ca inadmisibil.

4. La **10 iunie 2021**, condamnatul Sîrbu Vladimir a adresat Curții Supreme de Justiție **recurs în anulare**, solicitând reexaminarea cauzei și aplicarea unei pedepse mai blânde.

6. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1<sup>1</sup> Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru netemeinicia recursului ca inadmisibil.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, părțile pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Sentiința primei instanțe a fost pronunțată integral la 29 aprilie 2019. Sentiința în cauză nu a fost atacată cu apel de către participanții la proces.

Colegiul penal reține că, ne fiind declarat apel în termen, în virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârea judecătorească a devenit definitivă și irevocabilă, fiind pusă în executare.

Ulterior, condamnatul Sîrbu Vladimir, la **10 iunie 2021**, a depus la Curtea Supremă de Justiție împotriva sentinței instanței de fond recurs în anulare solicitând numirea unei pedepse non-privative de libertate.

Potrivit art. 454 Cod de procedură penală, recursul în anulare poate fi declarat doar în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești.

Conform art. 231 alin. (4) Cod de procedură penală, termenele calculate pe luni expiră la sfârșitul zilei respective a ultimei luni.

Recursul în anulare a fost depus la oficiul poștal la 06 ianuarie 2020 și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 12 ianuarie 2020, adică peste termenul prevăzut de lege.

Este de menționat că art. 454 Cod de procedură penală nu prevede repunerea în termen a recursului în anulare, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Circumstanțele enunțate relevă că, odată ce a fost depus peste termenul legal, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

**8.** În conformitate cu art. 456 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul **Sîrbu Vladimir xxxxxxxx**, împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia (sediul Basarabeasca) din 25 aprilie 2019, în propria cauză penală, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **09 decembrie 2021**.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana