

Curtea Supremă de Justiție

**DECIZIE**

**08 aprilie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi

Judecători – Liliana Catan, Ion Guzun, Elena Covalenco, Iurie Diaconu

Cu participarea:

Procurorului – Nicolae Suvac

Avocaților - Vasilisa Zaporojan, Valentina Arnaut, Tamara Rotaru,

Inculpatului – Andrei Gorlenco,

Interpretului – Tatiana Roșca,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Valeriu Dubăsari împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2013, pe cauza penală în privința lui:

***Parhomenco Andrei Alexandru**, născut la 12 februarie 1980, originar și domiciliat în mun. Bălți, str. V. Coroban 6/20;*

***Gorlenco Andrei Vladimir**, născut la 09 decembrie 1987, originar și domiciliat în mun. Bălți, str. Ostrovshii 76*

*și*

***Parhomenco Vladimir Alexandru**, născut la 04 februarie 1979, originar și domiciliat în mun. Bălți, str. Belinschii 4/46;*

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 29 aprilie 2013- 20 iunie 2013;*

*Instanța de apel: 12 iulie 2013- 23 octombrie 2013;*

*Instanța de recurs: 23 decembrie 2013- 08 aprilie 2014*

Procedura de citare a fost îndeplinită.

S-au prezentat:

Procurorul, care a solicitat admiterea recursului înaintat în sensul declarat.

Avocatul Vasilisa Zaporojan în numele inculpatului Parhomenco Andrei, care a solicitat respingerea recursului înaintat de procuror, ca fiind neîntemeiat.

Avocatul Valentina Arnaut în numele inculpatului Parhomenco Vladimir, care a solicitat respingerea recursului înaintat de procuror, ca fiind neîntemeiat.

Avocatul Tamara Rotaru și inculpatul Gorlenco Andrei, care au solicitat respingerea recursului înaintat de procuror, ca fiind neîntemeiat.

Asupra recursului ordinar în cauză Colegiul penal lărgit,

## CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 20 iunie 2013, în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, au fost condamnați:

- Parhomenco Andrei, la 5 (cinci) ani închisoare, iar în conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani;

- Gorlenco Andrei, la 5 (cinci) ani închisoare, iar în conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani;

- Parhomenco Vladimir, la 5 (cinci) ani închisoare, iar în conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani.

S-a dispus încasarea, în mod solidar, de la Parhomenco Andrei și Parhomenco Vladimir, în beneficiul lui Sîngerean Fiodor prejudiciul cauzat în sumă de 31 330 lei.

Acțiunea civilă înaintată de SRL „Octopus Prof” în sumă de 5937 lei 35 bani, a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Parhomenco Andrei, Gorlenco Andrei și Parhomenco Vladimir, la 10 martie 2013, la ora 22.10, acționînd cu intenție unică orientată la sustragerea bunurilor altei persoane, prin atacul săvîrșit și conducîndu-se de planul de a săvîrși infracțiunea, organizatorul căreia a fost Parhomenco Vladimir, coordonînd acțiunile fiecăruia în parte în săvîrșirea infracțiunii și fiind conducătorul lor, pe ascuns au pătruns pe teritoriul SRL „Octopus Prof”, amplasat pe str. Strii 13 A, mun. Bălți, și folosindu-se de faptul, că paznicul Sîngerean Fiodor nu se afla pe teritoriul întreprinderii, au pătruns, prin ușa care nu a fost închisă, în încăperea antreului a oficiului, din care, prin deteriorarea ferestrei au pătruns în încăperea casei, unde au încercat să deschidă safeul din metal, în care se aflau bani în sumă de 6 197 lei, însă cînd a venit paznicul Sîngerean Fiodor, ei l-au atacat, aplicîndu-i violență periculoasă pentru viață sau sănătate, cauzîndu-i ultimului conform raportului de expertiză medico-legală nr. 88 D din 28 martie 2013, leziuni corporale grave, după ce, au sustras cheile de la două automobile, care nu prezintă valoare materială și un registrator video, la preț total de 7 305 lei și 68 bani, cauzîndu-i astfel SRL „Octopus Prof” o daună materială în proporții considerabile.

3. Nefiind de acord cu sentința, procurorul a depus apel, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpații să fie condamnați în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, cu numirea pedepsei pentru:

- Parhomenco Vladimir, închisoare pe un termen de 8 ani;

- Parhomenco Andrei, închisoare pe un termen de 7 ani 6 luni;
- Gorlenco Andrei, închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru fiecare.

Apelantul a invocat, drept motiv, ilegalitatea pedepsei stabilită inculpaților, considerînd că instanța de judecată incorect a aplicat prevederile art. 90 Cod penal.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2013, a fost respins, ca nefondat, apelul procurorului.

**4.1.** La adoptarea soluției sale, instanța de apel a menționat, că instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și vinovăția inculpaților în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, în concordanță cu probele administrate în baza principiului contradictorialității, amplu analizate și just apreciate, iar la stabilirea pedepsei s-a ținut cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, precum și de circumstanțele cauzei și de persoana fiecărui inculpat.

Totodată, Colegiul penal a reiterat că, Gorlenco Andrei a recuperat integral prejudiciul cauzat lui Sîngerean Fiodor, în sumă de 15 670 lei, iar ultimul neavînd pretenții de ordin material, la fel și inculpații Parhomenco Andrei și Parhomenco Vladimir au restituit părții vătămate prejudiciul material în sumă de 28 330 lei.

Astfel, instanța de apel nu a reținut argumentele apelantului precum că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu este întemeiată în raport cu circumstanțele cauzei.

**5.** Împotriva hotărîrii menționate, procurorul a declarat recurs ordinar, invocînd prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei în instanța de apel, cu pronunțarea unei noi hotărîri.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, instanțele de judecată nu au clarificat obiectiv circumstanțele cauzei examinate și incorect au aplicat principiul individualizării pedepsei penale la aplicarea pedepsei inculpaților.

**6.** Judecînd recursul ordinar în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 424 Cod de procedură penală, *instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, însă fără a i se agrava situația.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la

faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Analizînd situația în cauza respectivă, Instanța de recurs reține următoarele:

**În primul rînd**, lecturînd textul recursului se constată, că acesta este unul formal, ce cuprinde niște prevederi generale și anume: „ *În conformitate cu principiul individualizării pedepsei penale instanța de judecată aplică pedeapsa luînd în considerație caracterul și gravitatea infracțiunii săvîrșite, motivul și scopul celor comise, personalitatea vinovatului, caracterul prejudiciului și mărimea daunelor cauzate, circumstanțele ce atenuiază sau agravează răspunderea, ținîndu-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei lui. Din cele expuse mai sus consider, că atît instanța de fond cît și instanța de apel nu au clarificat obiectiv circumstanțele cauzei examinate și incorect au aplicat principiul individualizării pedepsei penale la aplicarea pedepsei inculpaților.*”, or o atare abordare este una contrară prevederilor p.5) art. 430 Cod procedură penală care expres stipulează, că *cererea de recurs trebuie să cuprindă conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.*

**În al doilea rînd**, Colegiul penal lărgit reține, că recursul depus de procuror are ca temei pct. 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că, *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și motivarea soluției contrazice dispozitivul și cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Prevederile la care se referă autorul recursului, nu sunt aplicabile din punctul de vedere al prezentei erori de drept, care ar servi ca temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

În contextul celor expuse, Colegiul menționează, că vina inculpaților este dovedită pe deplin, cu atît mai mult că, în cadrul instanței de fond aceștia au solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate printr-un înscris autentic.

Astfel, la stabilirea pedepsei celor trei inculpați, s-a ținut cont în deplină măsură de criteriile de aplicare a pedepsei în condițiile prevăzute de art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedură penală, precum și de circumstanțele cauzei și de persoana fiecăruia dintre ei, nu au fost stabilite circumstanțe agravante, cu atît mai mult că, Parhomenco Vladimir și Parhomenco Andrei sunt căsătoriți și au copii minori la întreținere, la locul de trai se caracterizează pozitiv, iar Gorlenco Andrei, la locul de muncă se caracterizează pozitiv. Totodată, instanța de recurs face referire și la faptul că, conform materialelor cauzei, este confirmat că inculpații au recuperat deplin prejudiciul material părții vătămate și careva pretenții față de aceștia nu sunt (vol. I f.d. 266, vol. II f.d. 12).

În această ordine de idei Colegiul lărgit reiterează, că concluzia instanței de apel corespunde circumstanțelor cauzei și criteriilor de stabilire a pedepsei, deoarece suspendarea condiționată a executării pedepsei, conform art. 90 Cod penal, poate avea loc și în cazul săvârșirii unei infracțiuni grave, prin urmare impedimente în aplicarea pedepsei condiționate nu sunt, aceasta fiind numită de către instanța de fond în limitele legii, iar în situația în care acuzatorul-recurent nu argumentează în nici un fel ilegalitatea hotărârii judecătorești și nu indică concret în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză Instanța de recurs nu poate interveni în sentință întru agravarea situației inculpaților, or potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.*

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs menționează, că în cauză nu s-a comis eroarea de drept la care se face referință, prin urmare nu există temei pentru casarea soluției adoptate, Colegiul considerînd decizia instanței de apel legală și întemeiată, recursul urmînd a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E:**

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Valeriu Dubăsari, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2013, pe cauza penală în privința lui Parhomenco Andrei, Gorlenco Andrei și Parhomenco Vladimir, cu menținerea hotărârii contestate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată semnată la 10 aprilie și pronunțată în ședință publică la 06 mai 2014, ora 09.50.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

Elena Covalenco

Iurie Diaconu