

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citirea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău din 28 iunie 2019 și deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2020, declarat de inculpatul

Maer Vladimir XXXXX, născut la XXXXX, originar din s. XXXXX, r-nul XXXXX, domiciliat în s. XXXXX, r-nul XXXXX, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.

Termenul de examinare,
instanța de fond: 04.04.2017 - 28.06.2019,
instanța de apel: 15.01.2020 - 22.07.2020,
instanța de recurs: 15.10.2021 - 17.11.2021.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul Penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău din 28 iunie 2019, Maer Vladimir a fost condamnat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, la 7ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, de la reținere, după ce sentința va deveni definitivă și executorie.

De la Maer Vladimir s-a încasat în beneficiul lui Pelin Victoria dauna materială în sumă de 33.000 euro, echivalent în lei moldovenești la ziua executării hotărârii.

2. Instanța de fond a constatat că, în perioada 01.03.2016 - 28.06.2016, inculpatul Maer V., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, intrând în posesia cheii de la apartamentul nr. XXXXX, str. XXXXX XXXXX, XXXXX, mun. XXXXX, locuință ce aparține cet. Pelin V., conștientizând că nu este observat de nimeni, a pătruns de mai multe ori în locuința dată, de unde pe ascuns, a sustras bani în sumă totală de 33.000 euro, care conform cursului oficial al BNM era de 21,8422 lei pentru un euro, ceea ce constituie suma de 720.792,60 lei, cauzând astfel părții vătămate Pelin V., daune materiale în proporții deosebit de mari în suma respectivă.

Instanța a reținut că, vina inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și-a găsit confirmare deplină în cadrul cercetării judecătorești și i-a încadrat acțiunile în baza art.

186 alin. (5) Cod penal, ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

La stabilirea măsurii de pedeapsă, instanța a luat în considerație că inculpatul a comis o infracțiune deosebit de gravă și care se pedepsește cu închisoare de la 7 la 12 ani, că nu a recuperat prejudiciul material cauzat, concluzionând că reeducarea lui este posibilă doar în condiții privative de libertate, aplicându-i pedeapsa de 7 ani și 6 luni închisoare, care este proporțională și echitabilă faptei comise.

3. Avocatul Cazacu Dorin a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri, prin care Maer V. să fie achitat, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Apelantul a invocat că, analizând fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, s-a constatat că, în speță putea fi adoptată doar o singură soluție - de achitare a inculpatului în raport cu învinuirea imputată.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2020, **pronunțată integral la 21 august 2020**, apelul a fost respins, ca nefondat.

Instanța de apel a statuat că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul a săvârșit infracțiunea pentru care a fost condamnat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța just a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal.

5. La **27 septembrie 2021**, inculpatul Maer Vladimir a declarat recurs ordinar, solicitând casarea sentinței instanței de fond și deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că, ambele instanțe au interpretat eronat legea, fără audierea martorului Bolocan R. și nu s-au expus asupra încălcărilor de procedură admise la faza jucăriei cauzei în prima instanță, cât și în instanța de apel.

Decizia motivată a fost pronunțată de instanța de apel la 22.07.2020, în lipsa lui, pe care a primit-o la 14.09.2021, când a fost reținut.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță.

Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea

motivată. Conform art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat decizia motivată la 21 august 2020, în lipsa inculpatului, anterior participând la judecarea apelului și pronunțarea dispozitivului deciziei, cărui i-a fost expediată copia deciziei pe 24.08.2020 (*f.d. 217, vol. II, pct. 4. din decizie*).

Deci, hotărârea atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 21 august 2020, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfârșitul zilei de 21 septembrie 2020.

Totodată, potrivit ștampilei de pe plic, recursul ordinar a fost depus la oficiul poștal la 22 septembrie 2021, fiind înregistrat la Curtea Supremă de Justiție pe 27 septembrie 2021, adică peste termenul prevăzut de lege (*f.d. 3, 7, pct. 4., 5. din decizie*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce este depus peste termen, recursul ordinar de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Maer Vladimir XXXXX, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău din 28 iunie 2019 și deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2020, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 10 decembrie 2021.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Liliana Catan
Ion Guzun