

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

08 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Nadejda Toma,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan, Iurie Diaconu, Victor Boico,

examinând admisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți Bodareu Octavian, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 martie 2021, în cauza penală în privința lui

Troian Dmitri XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 08.04.2019 până la 17.08.2020;

Instanța de apel de la 20.10.2020 până la 02.03.2021;

Instanța de recurs de la 26.05.2021 până la 08.11.2021.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 august 2020, Troian Dmitri a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități conventionale, echivalentul a 37 500 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

Troian Dmitrii fiind învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, a fost achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Troian Dmitri la 01.11.2018, în jurul orei 14:10, având scopul nerespectării interdicției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate reglementate de legislația în vigoare și având obligația de a se supune testării alcooloscopice, deținând permisul de conducere nr. XXXXX categoria „B” eliberat la 19.08.2002, conducând automobilul de model „BMW 318” cu n/î XXXXX, în or. Edineț, str. Independenței a fost stopat de către colaboratorul Regimentului Patrulare Nord Nr.2, Edineț/Briceni/Ocnița, Oboroc Dumitru. Șoferul nominalizat

a fost condus la Spitalul raional Edineț, de unde i-au fost prelevate probe biologice de urină, în scopul stabilirii gradului stării de ebrietate.

Conform raportului de constatare medico-legală nr. 201806P0797 din 20.11.2018 în proba de urină, prezentată pe numele cet. Troian Dmitrii s-au depistat canabinoide - compuși chimici activi al canabisului și derivați de amfetamina.

Determinarea altor substanțe psihotrope nu a fost posibilă din motivul insuficienței materialului biologic (urina). Stabilirea stării de ebrietate la persoana se realizează de către medicul psihiatru-narcolog, în baza criteriilor prevăzute de Regulamentul, privind modul de testare alcoolsopic și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 296 din 16.04.2009, confirmată prin rezultatul analizei de laborator a probelor biologice prelevate.

Prin fapta sus-menționată, Troian Dmitrii a comis infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, după indicii - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de substanțe cu efect similar.*

De către organul urmăririi penale inculpatul Troian Dmitrii se învinuiește că, având scopul înstrăinării și circulației ilegale a analogilor drogurilor, la finele lunii mai 2018, pe teritoriul or. Edineț, a realizat unei persoane stabilite de organul de urmărire penală, 5 pachetele de tip „zip lock” cu masă vegetală uscată, mărunțită de culoare galben - verzuie, pe care ultimul le-a predat benevol la 17 iulie 2018 angajaților de poliție.

Conform Raportului de Constatare Tehnico-Științifică nr. 34/12/2/2-R-699 din 27.11.2018, masă vegetală uscată, de culoare galben-verzuie, extrasă din 5 pachetele de tip „zip lock”, prezentată într-un pachet polimeric transparent, ridicată la data de 17.07.2018 care a fost predat benevol în incinta IP Glodeni, conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), ce reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CEDVI, care conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 „cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului”, sânt incluse în tabelul 1, „Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope Neutilizate în scopuri medicale”, lista nr. 1 „substanțele stupefiante”. Cantitatea masei vegetale, de culoare galben-verzuie (materie uscată) - constituie 2,619 grame (0,665g + 0,441g + 0,565g + 0,338g + 0,610g), ce potrivit Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 „privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, constituie proporții deosebit de mari.

În continuare, inculpatul Troian Dmitri de către organul de urmărire penală se învinuiește că, având scopul înstrăinării și circulației ilegale a analogilor drogurilor, pe teritoriul or. Edineț, la data de 07.11.2018, a realizat unei alte persoane stabilite de organul de urmărire penală din r-nul Edineț, 5 pachetele din hârtie ce conțineau o masă vegetală uscată, mărunțită de culoare galbenă, pe care ultimul la 07 noiembrie 2018 le-a predat benevol angajaților de poliție.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1 133 din 11.01.2019, prin examinarea cu ajutorul cromatografiei de gaze, conform CPT 6.1-10 Examinarea drogurilor prin metoda GC/MS, s-a stabilit că masa vegetală de culoare galbenă ridicată la data de 07.11.2018, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₂O₃), neutilizat în scopuri medicale, ce reprezintă analog al substanței AB-PINACA-CHM, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, incluse în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004 și modificările ulterioare „cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului”, tabelul I „Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, lista nr. 2 „substanțele psihotrope”. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, constituie 9,740 g (2,282g + 2,127g + 2,150g + 1,774g + 1,407g) (masa uscată), ce potrivit Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 "privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora", constituie proporții deosebit de mari.

Actiunile sus-menționate ale lui Troian Dmitri au fost încadrate de către organul de urmărire penală în prevederile art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, după indicii - *Procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșită în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, săvârșite în proporții deosebit de mari.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei în partea achitării inculpatului Troian Dmitri învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, din motivul ilegalității ei, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: a-l recunoaște vinovat pe Troian Dmitri, în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, a-l recunoaște vinovat pe Troian Dmitri, în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal (în redacția anului 2018) prin prisma art. 10 Cod penal, fiindu-i

aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, cu privarea de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani. În conformitate cu prevederile art. 84 și 87 Cod penal ai stabili lui Troian Dmitri, pedeapsă definitivă sub formă de 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de pe un termen de 5 ani, dispunerea executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și amendă în mărime de 850 unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani care urmează a fi executate de sine stătător.

În motivarea apelului a invocat că, instanța de fond la emiterea sentinței de achitare a dat o apreciere subiectivă a probelor acuzării administrate în cadrul procesului penal.

De asemenea, procurorul a menționat că instanța de fond nu a motivat sentința pronunțată în partea achitării inculpatului de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

3.1. Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Odobescu Ghenadie în numele inculpatului Troian Dmitri a declarat apel prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea aplicării pedepsei penale inculpatului Troian Dmitri recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, prin care să-i fie aplicată o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În motivarea apelului a invocat că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, prima instanță nu a reținut circumstanțe ce atenuază răspunderea inculpatului, precum și circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 martie 2021, au fost admise din alte motive decât cele invocate apelurile declarate de către procuror și de către avocatul Odobescu Ghenadie în numele inculpatului Troian Dmitri, casată parțial sentința, în partea condamnării inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, rejudecată cauza în această parte și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

„Dispune încetarea cauzei penale în privința lui Troian Dmitri, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, în baza art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, din motivul intervenirii termenului prescripției.

În rest dispozițiile sentinței se mențin fără modificări”.

4.1. În motivarea deciziei, instanța de apel a conchis că soluția pronunțată de către instanța de fond pe capătul de învinuire în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod

penal și anume achitarea inculpatului Troian Dmitri, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, este una corectă.

În acest sens, instanța de apel a specificat că instanța de fond întemeiat a reținut că în cadrul materialelor cauzei penale respective, instanța de judecată nu a identificat un careva act ce ar determina ridicarea copiilor respective și anume: *copia raportului privind circumstanțele comiterii infracțiunii din 17.08.2018 unde se descrie despre faptul că de către o persoană stabilită de organul de constatare au fost predate cinci pachete de polietilenă străvezii cu o masă vegetală uscată, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R699 din 27.07.2018 conțin substabnța MDMA (N)-2201 analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM incluse în tabelul I "Substanțele stupefiante și substanțe psihotrope Neutilizate în scopuri medicale" (f.d. 8); - copia raportului agentului superior Cibotari Vladislav prin care solicită să fie înregistrat în registru REI -2 a IP Glodeni cazul prin care despre faptul că de către o persoană stabilită de organul de constatare au fost predate cinci pachete de polietilenă străvezii cu o masă vegetală uscată și a comunicat că acestea sunt droguri (f.d. 9); - copia procesului-verbal de consemnare a declarațiilor din 17.07.2018 întocmit de agentul superior Cibotari V. la care la rubricile: numele, domiciliul, anul nașterii, telefonul și semnătura - sunt vopsite cu corectorul și nu sunt lizibile (f.d. 10); - copia ordonanței de ridicare din 17.07.2018, prin care agentul superior Cibotari V. efectuează ridicarea de la persoana, numele, semnătura căreia sunt vopsite cu corectorul și nu sunt vizibile (f.d. 11); - copia procesului-verbal de ridicare din 17.07.2018, întocmit de agentul superior Cibotari V., de ridicare a cinci pachete de polietilenă străvezii cu o masă vegetală uscată la care la rubricile: numele de la cine s-a ridicat precum și numele mamei și semnăturile din text - sunt vopsite cu corectorul și nu sunt vizibile (f.d. 12); - copia scrisorii de însoțire nr. 5522 a pachetelor pentru efectuarea constatării chimice unde sunt vopsite cu corectorul și nu sunt lizibile - cuvintele din text care indică persoana și locul de trai a acesteia (f.d. 13); copia demersului pentru solicitarea efectuării constatării chimice din 18.07.2018 unde sunt vopsite cu corectorul și nu sunt lizibile - cuvintele din text care indică persoana și anul nașterii a acesteia (f.d. 14); - copia raportului de Constatare Tehnico-Științifică nr. 34/12/2-R-699 din 27 iulie 2018, cu mențiunea, că masă vegetală uscată, de culoare galben-verzuie, extrasă din 5 (cinci) pachetele de tip „zip lock”, prezentată într-un pachet polimeric transparent, ridicată la data de 17.07.2018 care a fost predat benevol în incinta IP Glodeni, conține cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), ce reprezintă analog al substanței stupefiante AB- PINACA-CHM, cantitatea masei vegetale, de culoare galben-verzuie(materie uscată) constituie 2,619 grame (0,665g + 0,441g + 0,565g +0,338g + 0,610g), sau ar putea orienta instanța de judecată în vederea stabilirii aflării originalelor actelor descrise mai sus.*

De asemenea, instanța de apel a menționat că instanța de judecată întemeiat a mai stabilit, că în actele descrise mai sus la rubricile: numele, domiciliul, anul nașterii, telefonul și semnătura - sunt vopsite cu corectorul și nu sunt vizibile. La materialele cauzei penale nu a fost anexat nici un act (ordonanța, proces-verbal) de corectare a erorilor materiale după cum prevede art. 249 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, iar conform prevederilor art. 248 Cod de procedură penală, orice modificare (adăugare, corectare, suprimare) făcută în cuprinsul unui act procedural este valabilă dacă aceasta este confirmată în scris, în cuprinsul sau la sfârșitul actului, de către cei care l-au semnat. Or, corectările respective au fost efectuate în: *procesul-verbal de consemnare a declarațiilor, în ordonanța și în procesul-verbal de ridicare, demersul pentru solicitarea efectuării constatării chimice, precum și în raportului de constatare tehnico - științifică nr. 34/12/2-R-699 din 27 iulie 2018, în procesul-verbal de audiere a martorului Cibotari Vladislav.*

Instanța de apel a susținut concluzia instanței de fond precum că nu pot fi acceptate ca probe măsurile speciale de investigație cum ar fi: achiziția de control a drogurilor de la cet. Apostol Dumitru efectuat în temeiul ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații din 05.11.2018 emis pe numele procurorului din cadrul procuraturii r-nul Glodeni Ion Crișciuc, deoarece acest act nu este semnat de procurorul emitent (f.d. 43 vol. I), iar conform prevederilor art. 255 alin. (2) Cod de procedură penală se indică că ordonanța (organului de urmărire penală) trebuie să fie motivată și să cuprindă: data și locul întocmirii, numele, prenumele și calitatea persoanei care o întocmește, cauza la care se referă, obiectul acțiunii sau măsurii procesuale, temeiul legal al acesteia și semnătura celui care a întocmit-o; ordonanța nesemnată de persoana care a întocmit-o nu are putere juridică și se consideră nulă. Odată ce ordonanța din 05.11.2018 privind autorizarea măsurilor speciale de investigații este nulă, atunci și actele ulterioare ce se bazează pe acest act cum ar fi: proces-verbal de marcarea banilor (f.d. 44), ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 07.11.2018 prin care s-au ridicat 5 pachete din hârtie cu masă vegetală uscată (f.d. 48,49), procesul-verbal de consemnare a achiziției de control din 07.11.2018 (f.d. 50-51) - de asemenea sunt nule.

La fel, instanța de apel a stabilit ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond precum că nu poate fi acceptat ca probă nici raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1133 din 11.01.2019 (care este invocată în capetele de acuzare a inculpatului), deoarece este o concluzie întemeiată pe un act procedural nul (ordonanța din 05.11.2018).

Totodată, instanța de apel a reținut ca întemeiată și concluzia instanței de fond precum că, careva probe acumulate conform exigentelor art. 93 Cod de

procedură penală, care ar confirma învinuirea adusă lui Troian Dmitri de către organul de urmărire penală precum că ultimul, finele lunii mai 2018, și ulterior, la data de 07.11.2018, pe teritoriul r-nul Edineț a realizat unor persoane stabilite de organul de urmărire penală din r-nul Edineț careva substanțe narcotice, la materialele cauzei nu există.

De asemenea, instanța de apela reținut ca întemeiată concluzia instanței de fond precum că de către organul de urmărire penală s-a dat o apreciere greșită circumstanțelor cauzei respective în coraport cu învinuirea adusă inculpatului, nefiind prezentate probe care ar dovedi întreprinderea de către Troian Dmitri la finele lunii mai 2018 și la data de 07.11.2018 a unor acțiuni potrivit celor reținute în rechizitoriu, or, potrivit rechizitoriului, inculpatului i-a fost incriminată comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, după indicii: circulația ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, și anume: procurarea și păstrarea ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope, săvârșite în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari. Rezultând din învinuirea formulată de către procuror, ținând cont de probatoriul administrat, în urma excluderii probelor enumerate mai sus, obținute contrar prevederilor legii, reiese că învinuirea lui Troian Dmitri nu este demonstrată, limitându-se la acuzații declarative.

Subsecvent, instanța de apel a reținut că instanța de fond întemeiat a conchis că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, incriminată lui Troian Dmitri și încadrată juridic în baza art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, deoarece existența neconcordanțelor dintre actele procedurale întocmite la etapa urmăririi penale, expunerea unor concluzii pe marginea unor obiecte diferite, însă puse în sarcina inculpatului de către organul de urmărire penală ca fiind tangențiale aceluiași fapte, denotă efectuarea unei urmăririi penale ambigue, care nu poate fi admisă sub aspectul temeiniciei și legalității acesteia. Prin urmare, instanța de fond întemeiat a concluzionat că în privința inculpatului Troian Dmitri urmează a fi emisă o sentință de achitare pe capătul de învinuire adus inculpatului, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.

În ce privește învinuirea adusă inculpatului Troian Dmitri pe marginea infracțiunii incriminate în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, instanța de apel a conchis pe deplin confirmată, însă constată temeiurile de încetare a procesului penal intentat pe acest fapt, așa cum, la caz sunt întrunite condițiile pentru aplicarea art. 53 lit. g) Cod penal, potrivit căruia „*Persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror*

în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: ...prescripției de tragere la răspundere penală”.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct.1),2),4),5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

Potrivit art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, „Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: ...există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală”.

Sanctiunea normei incriminate inculpatului Troian Dmitri pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ Cod de procedură penală, după indicii-conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de substanțe cu efect similar, prevede în calitate de pedeapsă: muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Astfel, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, imputată lui Troian Dmitri, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, „Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: ...2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare”.

Deci, s-a constatat că acțiunile infracționale ale inculpatului Troian Dmitri, încadrate în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal - infracțiune ușoară, au fost săvârșite la data de 01.11.2018.

Astfel, având în vedere că, fapta a fost comisă la 01.11.2018, iar doi ani de la comiterea infracțiunii au expirat la 01.11.2020, instanța de apel a conchis că a intervenit termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală a inculpatului, fapt ce a determinat instanța de a înceta procesul în privința lui Troian Dmitri pe acest articol, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror care în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală solicită casarea deciziei, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În susținerea celor solicitate, acuzatorul de stat indică că instanța de apel a ignorat probele acuzării care demonstrează cu prisosință vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Astfel, recurentul își întemeiază recursul pe dezacordul cu aprecierea probelor de către instanță.

6. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să admită recursul, cu casarea hotărârii atacate și să dispună rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, dacă constată că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de către recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume, că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și-a găsit confirmarea în cauza dată, invocând în acest context următoarele.

Astfel, Colegiul penal lărgit analizând materialele cauzei ajunge la concluzia că instanța de apel eronat încetează procesul penal privind învinuirea lui Troian Dmitri de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală, or, instanța în acest caz urma să libereze inculpatul de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) Cod penal, conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal lărgit reamintește că potrivit dispoziției art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Potrivit alin. (4) pct. 3) din aceeași normă, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în

art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Din conținutul alin. (6) din același articol rezultă că la adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinței de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

În acest sens, Colegiul penal lărgit remarcă că instanța de apel l-a recunoscut vinovat pe inculpata Troian Dmitri de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 264¹ alin. (1) Cod penal, nu-i stabilește pedeapsa, însă încetează procesul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție conform art. 391 Cod de procedură penală.

Subsecvent, Colegiul penal lărgit subliniază că expirarea termenului de prescripție constituie un temei de liberare de răspundere penală, dar nu este un temei de reabilitare.

Astfel, potrivit prevederilor art. 285 alin. (7) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale și liberarea persoanei de răspundere penală nu pot avea loc contrar voinței acesteia ori a reprezentantului legal, inclusiv în cazul cererii de reabilitare a persoanei decedate. În acest caz, urmărirea penală continuă.

În speță, inculpatul nu și-a expus în mod expres opțiunea privind încetarea urmăririi penale sau liberarea de răspundere penală în temeiul expirării termenului de prescripție, apărarea insistând asupra aplicării unei pedepse mai blând.

În acest context, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel eronat a încetat procesul penal în privința inculpatului, interpretând superficial normele procedural penale prevăzute de art. 389 Cod de procedură penală „*Sentința de condamnare*” art. 391 Cod de procedură penală „*Sentința de încetare a procesului penal*”.

De asemenea, o altă eroare comisă de instanța de apel constatată de către instanța supremă este faptul că potrivit deciziei recurate instanța de apel a menținut sentința primei instanțe în partea achitării inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Analizând sentința pronunțată de către prima instanță, Colegiul penal lărgit constată că instanța de judecată a invocat temeiul de achitare precum nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, însă în partea descriptivă a sentinței a indicat un șir de concluzii contradictorii care ulterior au fost preluate și de instanța de apel.

Așadar, instanța de recurs consideră esențial de elucidat următorul aspect, prin prisma conținutului sentinței.

Potrivit sentinței de achitare, instanța a indicat următoarele concluzii cum ar fi „(...) cu referire la obiectul material al infracțiunii incriminate lui Troian Dmitri, și anume, 5 pachetele de tip „zip lock” în care se afla o masă vegetală uscată mărunțită de culoare galben-verzuie (...) și care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 11 septembrie 2018(...) nefiind prezentate probe care ar dovedi întreprinderea de către Troian Dmitri la finele lunii mai și la 07 noiembrie 2018 a unor acțiuni (...)”, astfel este neclară poziția instanței care pe deoparte constată existența obiectului infracțiunii imputate, mai mult la caz fiind și raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1 133 din 11.01.2019 prin care s-a supus controlului substanțele ridicate de la inculpat, iar pe de altă parte afirmă că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii (a se vedea f.d. 30-39, vol. V).

Aceiași argumentare contradictorie o găsim și în decizia instanței de apel care a menținut sentința în partea respectivă.

Astfel, este neclară poziția instanței de fond care la aprecierea probelor indică de asemenea declarațiile martorului Barbăroș Andrei care a indicat cu suficiente amănunte că „(...) venea la domiciliu lui Troian Dmitri și cumpăra într-o cutie cu chibrituri substanțe narcotice pentru consum personal în valoare de 200 lei (...) la fel substanțele pe care le procurat de la Troian nu le-a predat colaboratorilor de poliție”, ca într-un final să constate că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Astfel, Colegiul penal lărgit remarcă că concluziile instanțelor de fond care sunt contradictorii și arbitrare contravin prevederilor art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, or, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor. Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedurilor probatorii prevăzute de Codul de procedură penală și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute.

Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de prezentul cod, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor.

Aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depusă de către organele de urmărire, instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se concretizează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere trebuie să se bazeze pe prevederile legale. Intima convingerea se

întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele complet și obiectiv.

În opinia instanței de recurs, atât instanța de fond, cât și instanța de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, fiind prezentă discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, ignorarea unor aspecte evidente, ce au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii nemotivate și contradictorie.

În acest context, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că, o astfel de motivare este contrară prevederilor art. 6 al Convenției europene a drepturilor omului „*Dreptul la un proces echitabil*”.

Subsecvent, Colegiul penal lărgit face referire la jurisprudența CtEDO prin care Curtea de la Strasbourg a indicat că „*Judecătorii trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază deciziile, căci numai astfel, de exemplu, un acuzat poate exercita căile de atac prevăzute de legislația națională*” (cauza *Hadjianastassiou vs Grecia* din 16 decembrie 1992).

De asemenea, Curtea de la Strasbourg în cauza *Fomin vs Moldova* din 11 octombrie 2011, nr. 36755/06 subliniază că, „... rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părții posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiției. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a prezenta argumente instanței, dar de asemenea obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.”

În aceste împrejurări, Colegiul penal lărgit consideră că, erorile comise nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza pe fond, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual penale.

Astfel, Colegiul penal lărgit, constatând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei instanța de apel are obligația cu strictețe să respecte prevederile art. 414 Cod de procedură penală, să înlăture erorile enumerate mai sus, să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor prezentate, minuțios să studieze și corect să aprecieze juridic materialele cauzei în tot ansamblul lor, să țină cont de jurisprudența națională, de cele expuse în prezenta decizie legate de justa apreciere, sub toate aspectele, complet și obiectiv a tuturor

împrejurărilor cauzei, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și recurs și în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți Bodareu Octavian, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 martie 2021, în cauza penală, în privința lui *Troian Dmitri XXXXX*, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac.

Decizia pronunțată integral la **10 decembrie 2021**.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan

Iurie Diaconu

Victor Boico