

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

08 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan, Victor Burduh și Nicolae Craiu,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul Tomița Mihail, prin care solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 11 martie 2021, în cauza penală în privința lui

Gîndea Anatolie XXXXX, născut la XXXXX;

Moscovciuc Serghei XXXXX, născut la XXXXX;

Stoicov Stepan XXXXX, născut la XXXXX;

Bucica Boris XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 02.11.2012 până la 06.02.2017;

Instanța de apel de la 15.05.2017 până la 18.06.2018;

Instanța de recurs de la 15.10.2018 până la 18.05.2019;

Instanța de apel de la 07.11.2019 până la 11.03.2021;

Instanța de recurs de la 01.06.2021 până la 08.11.2021.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 06 februarie 2017, Gîndea Anatolie, Moscovciuc Serghei, Bucica Boris și Stoicov Stepan au fost recunoscuți vinovați în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă fiecărui: lui Gîndea Anatolie în mărime de 300 unități convenționale, echivalentul a 6 000 lei; lui Moscovciuc Serghei în mărime de 400 unități convenționale, echivalent a 8 000 lei; lui Bucica Boris în mărime de 200 unități convenționale, echivalent a 4 000 lei și lui Stoicov Stepan în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 10 000 lei.

În baza art. 1, 2 al legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29 iulie 2016, s-a încetat procesul penal în privința lui Gîndea Anatolie, Moscovciuc Serghei, Bucica Boris și Stoicov Stepan condamnați în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

La fel, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de SRL „Colomeeț Valentin” și Colomeeț Valentin privind încasarea prejudiciului material și moral de la Gîndea Anatolie, Moscovciuc Serghei, Bucica Boris și Stoicov Stepan în mod solidar.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, la data de 15 martie 2012, de la ora 11:00 până la ora 12:00, Stoicov Stepan, care deține 33,33% din capitalul social al SRL „Colomeeț Valentin”, prin înțelegere prealabilă cu Moscovciuc Serghei, care reprezenta prin procura nr. 12693 din 11 august 2010 interesele lui Podvalenco Vera, deținătoare a 16,67% din capitalul social al SRL „Colomeeț Valentin”, Gîndea Anatolie, administrator fiduciar al SRL „Colomeeț Valentin” și Bucica Boris, având scopul preluării conducerii asupra întreprinderii vizate și știind că ceilalți asociați care dețin împreună 50% din capitalul social sunt împotriva, intenționat au întocmit un proces-verbal fals cu nr. 02, potrivit căruia la data de 15.03.2012, la orele 11:00 a avut loc adunarea generală extraordinară a SRL „Colomeeț Valentin” la care nu s-au prezentat asociații Colomeeț Valentin (XXXXX), Colomeeț Valentin (XXXXX) și Colomeeț Vadim care împreună dețin 50% din capitalul social al societății.

Potrivit procesului - verbal menționat semnat de către Stoicov Stepan (președintele adunării), Moscovciuc Serghei (secretarul adunării generale), Gîndea Anatolie (administratorul fiduciar al SRL „Colomeeț Valentin”) și Bucica Boris, în cadrul ședinței adunării generale extraordinare s-a aprobat cu vot unanim al asociaților vizați, care împreună dețin 50 % din capitalul social, decizia de a-l demite din funcția de administrator pe Colomeeț Valentin și numirea în această funcție a lui Bucica Boris.

Ulterior la data de 15.03.2012, la ora 12:20, ei au autentificat semnăturile asociaților pe procesul-verbal în cauză, la notarul public Timofei Munteanu și l-au prezentat la Camera Înregistrării de Stat pentru înregistrarea modificărilor corespunzătoare în Registrul de Stat al întreprinderilor și organizațiilor.

Acțiunile lui Gîndea Anatolie, Moscovciuc Serghei, Stoicov Stepan și Bocica Boris au fost încadrate în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor *„confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează obligații, săvârșită de două sau mai multe persoane”*.

3. Nefiind de acord cu decizia a declarat apel procurorul prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care a stabili în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal pedeapsa: lui Moscovciuc Serghei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal de suspendare a executării pedepsei cu stabilirea perioadei de probețiune de 3 ani. Lui Gîndea Anatolie sub formă de amendă în mărime de 500 unități

convenționale, echivalentul a 10 000 lei, lui Stoicov Stepan sub formă de închisoare pe termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal de a suspenda executarea pedepsei cu stabilirea perioadei de probațiune de 2 ani, incluzând în termenul executării pedepsei termenul aflării sub reținere. Lui Bucica Boris sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, echivalentul a 6 000 lei.

La fel, a fost invocată necesitatea, admiterii acțiunii civile, înaintate de Colomeeț Valentin privind încasarea prejudiciului material de la Gîndea Anatolie, Moscovciuc Serghei, Stoicov Stepan și Bucica Boris.

În motivarea cererii de apel a invocat că, instanța de judecată corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate, dar greșit a ajuns la concluzia privind posibilitatea încetării în privința lor procesului penal în legătură cu aplicarea amnistiei, or, la aplicarea amnistiei inculpatului trebuie să fie respectate criteriile stabilite de art. 1 din Legea nr. 210. Înainte de aplicarea actului amnistiei față de inculpat, instanța urmează să determine, dacă acesta a manifestat căința activă față de fapta infracțională comisă, însă niciunul din inculpați n-au recunoscut vina în ședința de judecată și, cu atât mai mult, nu au manifestat căința, nu au reparat prejudiciul pricinuit de infracțiune.

3.1. Împotriva sentinței de a declarat apel avocatul Chiriacov Grigore în numele SRL „Colomeeț Valentin” - reprezentat de Colomeeț Valentin, prin care a solicitat casarea sentinței, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă neaplicare legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016 și să fie admisă acțiunea civilă înaintată integral.

În motivarea cererii de apel, apelantul a menționat că nu este de acord cu respingerea acțiunii civile și cu faptul că instanța apreciază acțiunea civilă ca neîntemeiată, or, din partea descriptivă a sentinței, instanța recunoaște că lui Colomeeț Valentin i-a fost provocat un prejudiciu moral, dar care prin recunoașterea inculpaților vinovați de săvârșirea infracțiunii ar fi în măsură deplină să-i recupereze acestuia suferințele.

Mai mult decât atât, apelantul a indicat că, instanța a respins capătul de pretenție privind încasarea prejudiciului material provocat de infracțiune, pretenție care a fost probată.

De asemenea, a specificat că la materialele cauzei a fost anexată hotărârea Judecătorei Cahul prin care se confirmă că în urma nerespectării obligațiilor contractuale de furnizare a nisipului, obligații care n-au fost respectate din motivul sistării întreprinderii, aceasta a fost obligată la plata unor penalități. Instanța, însă a

respins această probă motivând că pe hotărâre nu este arătată mențiunea că aceasta este definitivă și irevocabilă.

Subsecvent, apelantul a remarcat că instanța n-a luat în considerare înscrisul - nota de plată de la instituția bancară, prin care se confirmă că suma în cuantum de 32 754 lei a fost transferată către SRL „Speranța”, adică hotărârea judecătorească a fost executată, iar întreprinderea a fost prejudiciată prin acțiunile infracționale al inculpaților.

3.2. Nefiind de acord cu sentința pronunțată a declarat apel SRL „Colomeț Valentin”, prin intermediul reprezentantului Iurev T. și administratorul Volcova A. prin care a au solicitat casarea integrală a sentinței cu emiterea unei noi hotărâri de încetarea a procesului penal în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală. Admiterea parțială a acțiunii civile, cu încasarea în beneficiul SRL „Colomeț Valentin” în sumă de 58 250 lei prejudiciu material și 300 000 lei prejudiciu moral.

În argumentarea cererii de apel partea vătămată a indicat că, susține parțial cererea de apel depusă inițial de avocatul Chiriakov Grigore, deoarece la moment s-au schimbat membrii asociați ai SRL „Colomeț Valentin” și a solicitat a fi reținute și analizate doar argumentele acestei cererii de apel.

De asemenea, a considerat necesar de a fi exclusă solicitarea privind încasarea sumei de 1 500 lei, depusă de persoana fizică Colomeț Valentin, din lista cerințelor, ca neîntemeiată. Mai mult ca atât Colomeț Valentin nu a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, dar SRL „Colomeț Valentin” și la momentul de față acesta nu are nicio atribuție față de întreprindere.

3.3. Împotriva sentinței a declarat apel Bucica Boris potrivit căruia a solicitat casarea integrală a hotărârii, cu adoptarea unei hotărâri de achitare a acestuia.

În motivarea cererii de apel, inculpatul a indicat că, hotărârea instanței de fond este una ilegală și nemotivată cu încălcarea normelor procesuale și materiale, invocând că, a declarat instanței de fond că nu a avut careva înțelegere prealabilă, nu a întocmit procese-verbale în lipsa a careva persoane, dar s-a deplasat pe adresa or. XXXXXX pentru a fi angajat la serviciu, la cererea unui cunoscut în calitate de director al SRL „Colomeț Valentin”, în cazul în care acționarii vor veni la un numitor comun. Prin urmare s-a deplasat acolo doar cu un scop de a afla rezultatul hotărârii acționarilor. A făcut cunoștință cu hotărârea, pentru ce a semnat și a părăsit clădirea întreprinderii.

De asemenea, apelantul a menționat că, au fost încălcate normele procesuale la etapa urmăririi penale, și anume: la data de 14 iunie 2012 a fost recunoscut în calitate de bănuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin.(2) Cod penal, și prin prisma art. 63 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, calitatea de bănuit nu trebuie

să depășească 3 luni, prin urmare a expirat la 14 septembrie 2012. Astfel, invocă apelantul că, a fost ținut în calitate de bănuit mai mult de 3 luni iar organul de urmărire penală sau procurorul nu i-a înaintat învinuirea.

La data de 25 septembrie 2012, a depus cerere la Procuratura Cahul privind scoaterea de sub urmărire penală, faptul dat demonstrează că s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova în sXXXXX, și anunțarea în căutare este una neefectivă și numită doar pentru corectarea erorii admise de procuror care a omis termenii de înaintare a învinuirii.

Mai mult ca atât, a indicat că în cadrul audierii lui Colomeeț Valentin și Colomeeț Vadim în cadrul ședinței de fond au declarat că careva pretenții față de inculpatul Bucica Boris nu au.

3.4. Nefiind de acord cu sentința în cauză, Gîndea Anatolie a depus cererea de apel potrivit căreia a solicitat casarea parțială a sentinței în partea ce ține de recunoașterea lui Gîndea Anatolie, Moscovciuc Serghei, Bucica Boris și Stoicov Stepan vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu emiterea unei noi hotărâri privind achitarea lui Gîndea Anatolie, Moscovciuc Serghei, Bucica Boris și Stoicov Stepan privind săvârșirea infracțiunea prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În motivarea cererii de apel inculpatul Gîndea Anatolie a invocat următoarele argumente precum că, organul de urmărire penală a încălcat grav prevederile Codului de procedură penală, deja la stadiu punerii sub învinuire. Deoarece, la data de 24.04.2012 a fost pornită urmărirea penală în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al precum că Gîndea Anatolie, Moscovciuc Serghei, Bucica Boris și Stoicov Stepan au falsificat procesul-verbal al adunării extraordinare a asociaților din 15.03.2012. Acuzatorul de stat în rechizitoriu menționează că la data de 18.10.2014 i-a fost înmănată ordonanța de punere sub învinuire însă, această declarație a procurorului direct contravine realității. Fiindcă, la data de 14.06.2012 de către Ofițerul Interimar de urmărire penală al SUP CPR Cahul - Elena Melenti i-a fost înmănată Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit pe cauza penală nr. 2012928065 pornită în baza art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal. Iar potrivit art. 63 alin. (2), pct. 3) Cod de procedură penală, termenul de 3 luni a expirat la data de 14.09.2012, prin urmare aliniatul (3) al art. 63 Cod de procedură penală în mod imperativ obligă procurorul că dacă termenul de 3 luni a expirat și nu s-au acumulat probe pentru a pune persoana bănuită sub învinuire, trebuie să dispună prin ordonanță scoaterea bănuitului de sub urmărire penală, organele procuraturii nu au respectat aceste prevederi legale. Iar, ordonanța de punere sub învinuire a fost emisă în lipsa lui. Și că ordonanța în cauză, nici nu i-a fost înmănată de către procuror. Și doar, după adresarea lui prin cererea din 28.09.2012

(Vol. II, f.d.136), printr-un răspuns din 01.10.2012 a fost informat că la data de 11.09.2012 în privința lui a fost emisă ordonanță de punere sub învinuire.

De asemenea, inculpatul a menționat că, instanța de judecată a pronunțat o sentință contradictorie, or, invocând că din cauza neprezentării pentru înaintarea învinuirii la data de 12 septembrie 2012 a fost emisă ordonanța de aducere forțată conform art. 199 alin. (1) Cod de procedură penală, pe care o consideră stranie deoarece s-a prezentat pe întregul proces al urmăririi penale, dar a fost emisă pentru a camufla erorile comise de procuror pe parcursul derulării procedurii penale.

Totodată, apelantul a indicat că, asociații Stoicov Stepan și Podvalenco Vera, Colomeț Valentin, Colomeț Vadim s-au adresat în Judecătoria Economică de Circumscripție cu o acțiune privind dizolvarea SRL "Colomeț Valentin" și numirea unui lichidator, ca rezultat la data de 08.11.2011 a fost emisă încheierea prin care a fost numit în calitate de administrator fiduciar al SRL "Colomeț Valentin". Începând din această dată asociații Colomeț Valentin, Colomeț Vadim, Colomeț Valentin l-au amenințat de nenumărate ori că îi vor deschide dosare penale și va avea probleme cu Poliția de la Cahul și Procuratura din Cahul, făcând aluzii că sunt controlate de ei.

Subsecvent, inculpatul a subliniat că, în procesul-verbal al adunării extraordinare a asociațiilor din 15.03.2012 nu au fost operate careva ștersături, adăugiri, corectări conținutului textului, schimbarea datei, falsificarea semnăturii persoanei, toate, datele care au fost discutate la adunarea extraordinară a asociațiilor acestea au și reflectate în procesul - verbal al adunării extraordinare a asociațiilor din 15.03.2012 prin urmare, a invocat că nu s-a demonstrat latura obiectivă.

În rest apelantul a susținut dezacordul cu aprecierea probelor.

3.5. De asemenea, nefiind de acord cu sentința a declarat apel inculpatul Moscovciuc Serghei prin care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei decizii de achitare în privința sa.

În motivarea cererii de apel, Moscovciuc Serghei a invocat că, ordonanța din 23.10.2012 privind aducerea la cunoștință a învinuirii lui, cât și ordonanța din 12.09.2012 privind punerea sub învinuire a acestuia, au fost adoptate contrar stipulărilor din art. 4, 5 Protocolul nr. 7 CEDO, art. 22 alin. (2), art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală și art. 7 alin. (2) Cod penal, organul de urmărire penală, urma să-l scoată pe Moscovciuc Serghei de sub urmărire penală potrivit art. 287 alin. (4), însă acest fapt nu s-a petrecut, iar instanța de fond în sentința sa nu a dat nici o apreciere acestui argument, prin ce s-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

Totodată, inculpatul a menționat că, pe parcursul procesului penal a depus mai multe plângeri la acțiunile organului de urmărire penală, inclusiv la încălcările dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil, la care instanța de judecată urma să se expună pentru fiecare capăt în parte.

De asemenea, a indicat în cererea de apel la fel ca și apelanții Gîndea Anatolie și Bucica Boris dezacordul cu aprecierea probelor dar și nulitatea actelor procedurale penale, deoarece a deținut calitatea de bănuït pe o perioadă mai mare de 3 luni. din data de

3.6. Inculpatul Stoicov Stepan la fel a declarat apel indicând motive similare celor indicate de către apelanții Gîndea Anatolie, Bucica Boris și Moscovciuc Serghei.

Apelantul a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea ce ține de recunoașterea lui Gîndea Anatolie, Moscovciuc Serghei, Bucica Boris și Stoicov Stepan vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu pronunțarea unei hotărâri prin care inculpații să fie achitați de sub învinuirea înaintată.

Mai mult decât atât, inculpatul a făcut trimitere la art. 1 alin. (1) și alin.(3), art. 2 alin. (3), art. 10 al Legii privind amnistia nr. 210, din 29.07.2016 în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, or, inculpații vina nu au recunoscut-o fapt ce duce la neaplicarea normelor legii amnistiei.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 18 iunie 2018, apelurile declarate de către procuror, partea vătămată SRL „Colomeeț Valentin” și inculpații Gîndea Anatolie, Moscovciuc Serghei, Stoicov Stepan și Bucica Boris au fost admise, casată parțial sentința, rejudecată cauza în această parte și pronunțată o nouă hotărâre, prin care inculpații au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și încetat procesul penal, pe motiv că a expira termenul de prescripție, și admisă în principiu acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată SRL „Colomeeț Valentin” împotriva inculpaților, urmând că asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordine civilă. În rest sentința a fost menținută.

Instanța de apel a indicat că prima instanță a dat apreciere corectă probelor administrate și circumstanțelor cauzei, examinându-le conform art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și corect a ajuns la concluzia privind vinovația inculpaților de comiterea infracțiunii imputate, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, fiind întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

Însă, instanța a reținut că în ședința instanței de apel procurorul a modificat cerințele apelului, solicitând încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție, prevăzut de art. 60 Cod penal și a conchis că solicitarea este întemeiată.

Or, în speță, infracțiunea a fost săvârșită tocmai la 15.03.2012, iar potrivit art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Reieșind din prevederile art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru comiterea infracțiunii incriminată inculpaților, legiuitorul a stabilit pedeapsa maximă - pedeapsa închisorii pe termen de până la 5 ani, care potrivit art.16 Cod penal, face parte din categoria celor mai puțin grave.

Cu referire la actul de amnistie aplicat față de inculpați, instanța de apel a conchis că prima instanță eronat a considerat că inculpații urmează a fi amnistiați, or, reieșind din prevederile art.1 și 2 al Legii nr.210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, inculpații nu și-au recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, nu au manifestat căință sinceră și nici nu au reparat prejudiciul cauzat.

Mai mult, instanța de apel a reținut că inculpații nici nu au solicitat aplicarea amnistiei.

Cu referire la acțiunea civilă, instanța de apel a considerat că prima instanță neîntemeiat a dispus respingerea acesteia, or, în temeiul art.1398 alin.(1) Cod civil, partea vătămată are dreptul la repararea prejudiciului cauzat, iar din materialele cauzei este cert faptul că persoanei juridice SC „Colomeeț Valentin” SRL i-a fost cauzat un astfel de prejudiciu.

Totodată, instanța a reținut că partea vătămată nu a prezentat probe suficiente pentru soluționarea acțiunii civile, motiv pentru care, în temeiul art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală, aceasta poate fi admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului cauzat să se pronunțe instanța de judecată în ordine civilă.

Complementar, instanța de apel a menționat că, deși acțiunea civilă a fost înaintată de către persoana juridică SC „Colomeeț Valentin” și persoana fizică Colomeeț Valentin, sentința a fost contestată cu apel doar de către persoana juridică SC „Colomeeț Valentin” prin intermediul avocatului Chiriakov Grigore și prin urmare, reieșind din prevederile art. 409 și 411 Cod de procedură penală, instanța de apel nu a soluționat pretențiile persoanei fizice Colomeeț Valentin privind prejudiciul moral.

Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

5.1. La data de 07 septembrie 2018 – Gîndea Anatolie care în temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, pe motiv că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; - organul de urmărire penală a încălcat grav prevederile Codului de procedură penală, având în vedere că, ordonanța

de punere sub învinuire i-a fost adusă la cunoștință după expirarea termenului de 3 luni pentru care persoana poate fi menținută în calitate de bănuțit, prevăzut de art.63 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală; - ordonanța de punere sub învinuire a fost emisă în lipsa lui, nu a fost citat pentru a i se prezenta învinuirea și nici nu a fost anunțat în căutare, iar ordonanța de aducere forțată pentru înaintarea învinuirii, a fost emisă pentru a camufla erorile comise de către procuror la faza urmării penale; - la materialele dosarului nu există nicio probă că ar fi fost citat pentru înaintarea învinuirii sau că citația a ajuns la destinatar, precum și lipsește dosarul de căutare; - de la data anunțării în căutare și până la data înaintării învinuirii, el personal, a înaintat și a înregistrat la Procuratura Cahul câteva adresări, fiindu-i verificată identitatea; - nu sunt întrunite elementele infracțiunii, și anume latura obiectivă caracterizată prin falsificarea documentelor oficiale, inclusiv prin reflectarea informațiilor false și acordarea prin aceste documente falsificate a unor drepturi sau eliberarea de unele obligațiuni care n-ar fi acordate persoanei, sau de care n-ar fi eliberată persoana în lipsa falsificării; - instanța a apreciat arbitrar probele și circumstanțele cauzei; - la baza sentinței de condamnare au fost puse declarațiile a trei rude-asociați care nu au participat la adunare - Colomeeț Valentin, Colomeeț Valentin, Colomeeț Vadim și bonul fiscal pentru procurarea apei de la magazinul amplasat la et.2 al clădirii din or. Cahul, str. I.L. Caragiale 16; - instanța nu a ținut cont de faptul că potrivit art.58 alin.(1) pct.3) lit.c) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, eliberarea administratorului și desemnarea unui nou administrator, poate fi efectuată cu cel puțin jumătate din voturi; - la fel, că la data de 05.04.2012, Colomeeț Valentin, Colomeeț Valentin și Colomeeț Vadim s-au adresat în instanța de judecată Cahul cu o cerere privind declararea nulă a procesului-verbal din 15.03.2012 și a deciziei Camerei înregistrării de Stat Cahul însă, la data de 28.09.2012, au depus o cerere privind renunțarea la acțiune, la aceeași dată, instanța dispunând încetarea procesului de judecată privind declararea nulă a documentelor menționate;

5.2. La data de 07 septembrie 2018 – Bucica Boris care în temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, pe motiv că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; nu sunt întrunite elementele infracțiunii; - instanța a apreciat arbitrar probele și circumstanțele cauzei; - ordonanța de punere sub învinuire i-a fost adusă la cunoștință după expirarea termenului de 3 luni pentru care persoana poate fi menținută în calitate de bănuțit, prevăzut de art.63 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală; - nu a fost citat pentru a i se prezenta învinuirea și nici nu a fost anunțat în căutare, iar ordonanța de anunțare în căutare a fost emisă pentru a camufla erorile comise de către procuror la faza urmării penale;

- la materialele dosarului nu există nicio probă că ar fi fost citat pentru înaintarea învinuirii sau că citația a ajuns la destinatar, precum și lipsește dosarul de căutare; - nu sunt întrunite elementele infracțiunii, și anume latura obiectivă caracterizată prin falsificarea documentelor oficiale, inclusiv prin reflectarea informațiilor false și acordarea prin aceste documente falsificate a unor drepturi sau eliberarea de unele obligațiuni care n-ar fi acordate persoanei, sau de care n-ar fi eliberată persoana în lipsa falsificării; - instanța a apreciat arbitrar probele și circumstanțele cauzei; - la baza sentinței de condamnare au fost puse declarațiile a trei rude-asociați care nu au participat la adunare - Colomeț Valentin, Colomeț Valentin, Colomeț Vadim și bonul fiscal pentru procurarea apei de la magazinul amplasat la et.2 al clădirii din or. Cahul, str. I.L. Caragiale 16; - instanța nu a ținut cont de faptul că la data de 05.04.2012, Colomeț Valentin, Colomeț Valentin și Colomeț Vadim s-au adresat în instanța de judecată Cahul cu o cerere privind declararea nulă a procesului-verbal din 15.03.2012 și a deciziei Camerei înregistrării de Stat Cahul însă, la data de 28.09.2012, au depus o cerere privind renunțarea la acțiune, la aceeași dată, instanța dispunând încetarea procesului de judecată privind declararea nulă a documentelor menționate;

5.3. La data de 10 septembrie 2018 – avocatul Kușnir Mariana în numele inculpatului Moscovciuc Serghei în temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8), 15) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care să fie achitat, pe motiv că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; - ordonanța privind aducerea la cunoștință a învinuirii lui din 23.10.2012, cât și ordonanța privind punerea sub învinuire din 12.09.2012 au fost adoptate contrar prevederilor art.4, 5 din Protocolul nr.7 CEDO, art.22 alin.(2), art.287 alin.(4) Cod de procedură penală și art.7 alin.(2) Cod penal; - inculpatul a înaintat mai multe plângeri împotriva acțiunilor organului de urmărire penală invocând încălcarea dreptului la un proces echitabil și la apărare, prin faptul că nu a fost lăsat să-și aleagă un apărător; - instanța nu a indicat motivele pentru care a considerat că plângerile înaintate de către inculpat împotriva acțiunilor organului de urmărire penal sunt declarative; - instanța a apreciat arbitrar probele și circumstanțele cauzei, neglijând probele care denotă lipsa în speță a elementelor infracțiunii; - vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii imputate nu a fost probată, iar declarațiile martorilor acuzării sunt contradictorii; - ordonanța de punere sub învinuire i-a fost adusă la cunoștință după expirarea termenului de 3 luni pentru care persoana poate fi menținută în calitate de bănuț, prevăzut de art.63 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală; - ordonanța de anunțare în căutare a fost emisă pentru a camufla erorile comise de către procuror la faza urmăririi penale, aceasta nefiind dată spre executare și nefiind deschis dosar de căutare; - instanța nu a verificat dacă citația

expediată de către organul de urmărire penală în adresa inculpatului a fost expediată și dacă a fost recepționată, la materialele dosarului lipsind însăși citația; - instanța nu a ținut cont de faptul că la data de 05.04.2012, Colomeț Valentin, Colomeț Valentin și Colomeț Vadim s-au adresat în instanța de judecată Cahul cu o cerere privind declararea nulă a procesului-verbal din 15.03.2012 și a deciziei Camerei înregistrării de Stat Cahul însă, la data de 28.09.2012, au depus o cerere privind renunțarea la acțiune, la aceeași dată, instanța dispunând încetarea procesului de judecată privind declararea nulă a documentelor menționate; - instanța de apel nu și-a motivat hotărârea conform principiilor prevăzute de art.6 al Convenției EDO, potrivit cărora hotărârea trebuie să fie legală, întemeiată și motivată; - instanța neîntemeiat a admis acțiunea civilă înaintată în prezenta cauză penală având în vedere că Colomeț Valentin a vândut cota s-a parte din SC „Colomeț Valentin” SRL unei alte persoane, apelul declarat la data de 12 iunie 2018, fiind tardiv; - instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză;

5.4. La data de 07 septembrie 2018 – avocatul Gârneț Zinaida în numele inculpatului Stoicov Stepan în temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat, pe motiv că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; - instanța a apreciat arbitrar probele și circumstanțele cauzei, în special a bonului de casă de la ÎI „Irca Gospodinov”; - acuzatorul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să probeze că procesul-verbal al adunării extraordinare a asociaților din 15.03.2012, reprezintă semne de falsificare, nefiind dispusă efectuarea unei expertize tehnico-criminalistice în acest sens; - instanța nu a ținut seama de faptul că la data de 05.04.2012, Colomeț Valentin, Colomeț Valentin și Colomeț Vadim s-au adresat în instanța de judecată Cahul cu o cerere privind declararea nulă a procesului-verbal din 15.03.2012 și a deciziei Camerei înregistrării de Stat Cahul însă, la data de 28.09.2012, au depus o cerere privind renunțarea la acțiune, la aceeași dată, instanța dispunând încetarea procesului de judecată privind declararea nulă a documentelor menționate; - nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 iunie 2019, au fost admise recursurile ordinare declarate de către inculpații Gîndea Anatolie, Bucica Boris, avocatul Kușnir Mariana în numele inculpatului Moscovciuc Serghei și avocatul Gârneț Zinaida în numele inculpatului Stoicov Stepan, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6.1. În motivarea deciziei pronunțate instanța de recurs ordinar a subliniat că hotărârea instanței de apel nu conține o analiză a faptelor invocate inculpaților în rechizitoriu, prin prisma elementelor infracțiunii incriminate, precum și dacă ansamblul de probe administrate de către organul de urmărire penală și prezentate întru susținerea învinuirii, dovedesc vinovăția acestora în cele incriminate și dacă fapta lor constituie infracțiune sau e cazul unui litigiu care urmează a fi examinat în ordine civilă.

Apelanții au invocat precum că, acuzatorul de stat nu a prezentat probe pertinente și concludente care să probeze că procesul-verbal al adunării extraordinare a asociațiilor din 15.03.2012, ar reprezenta semne de falsificare. Asupra acestui argument instanța de apel nu s-a pronunțat.

La fel, instanța de apel, s-a pronunțat superficial, fără să intre în esență, și asupra argumentului din apel, precum că, instanța nu a ținut cont de faptul că, la data de 05.04.2012, Colomeț Valentin, Colomeț Valentin și Colomeț Vadim s-au adresat în instanța de judecată Cahul cu o cerere privind declararea nulă a procesului-verbal din 15.03.2012 și a deciziei Camerei înregistrării de Stat Cahul însă, la data de 28.09.2012, au depus o cerere privind renunțarea la acțiune, la aceeași dată, instanța dispunând încetarea procesului de judecată privind declararea nulă a documentelor menționate, procesul-verbal nr.2 și decizia Adunării generale a asociațiilor din 15.03.2012, fiind în vigoare până în prezent.

Astfel, instanța de recurs ordinar a stabilit că la rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legale asupra motivelor esențiale invocate în cererile de apel și recurs, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să analizeze la modul convenit prezența sau lipsa elementelor infracțiunii imputate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei, să-și argumenteze clar concluziile, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, să respecte prevederile art.394, 414 Cod de procedură penală și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

7. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 11 martie 2021, a fost respins apelul declarat de către procurorul și admise apelurile declarate de către inculpatul Bucica Boris, inculpatul Gîndea Anatolie, inculpatul Moscovciuc Serghei,

inculpatul Stoicov Stepan și cel înaintat de SRL „Colomeeț Valentin”, casată total sentința și pronunțată în cauza penală privindu-i pe Bucica Boris, Gîndea Anatolie, Moscovciuc Serghei și Stoicov Stepan învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2), lit. b) Cod penal, a unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Bucica Boris, Gîndea Anatolie, Moscovciuc Serghei și Stoicov Stepan se achită pe învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

În temeiul art. 387 alin. (2), pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel nu se pronunță asupra acțiunii civile înaintate de SRL „Colomeeț Valentin” și de Colomeeț Valentin împotriva lui Bucica Boris, Gîndea Anatolie, Moscovciuc Serghei și Stoicov Stepan, din motiv că inculpații au fost achitați pentru că în acțiunile lor, nu sunt elementele infracțiunii.

7.1. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că din materialele dosarului se desprinde că, Gîndea Anatolie a fost recunoscut în calitate de bănuțit la data de 14 iunie 2012, fiindu-i înmănată la această data ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuțit, (Vol. II, f.d.5), iar la data de 10 septembrie 2012 a fost emisă de către procuror ordonanța de punere sub învinuire în baza art. 361 alin. (2), lit. b) Cod penal (Vol. II, f.d.90-91). Moscovciuc Serghei a fost recunoscut în calitate de bănuțit la data de 18 iunie 2012 cu emiterea ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuțit, fiindu-i înmănată la această data (Vol. II, f.d.20), iar la data de 12 septembrie 2012 a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire în baza art. 361 alin. (2), lit. b) Cod penal (Vol. II, f.d.98-99). Bucica Boris a fost recunoscut în calitate de bănuțit la data de 15 iunie 2012 cu emiterea Ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuțit, fiindu-i înmănată la această data (Vol. II, f.d.31), iar la data de 10 septembrie 2012 a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire în baza art. 361 alin. (2), lit. b) Cod penal (Vol. II, f.d.84-85). Stoicov Stepan a fost recunoscut în calitate de bănuțit la data de 13 iunie 2012 cu emiterea ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuțit, fiindu-i înmănată la această data (Vol. III, f.d.109), iar la data de 10 septembrie 2012 a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire în baza art. 361 alin. (2), lit. b) Cod penal (Vol. II, f.d.140-141).

Raportând norma enunțată la circumstanțele de fapt, instanța de apel a conchis că instanța de fond just a constatat că temeiurile de încetare a procesului penal invocate de inculpați în baza art. 63 Cod de procedură penală nu și-a găsit confirmare, or, ordonanțele de punere sub învinuire au fost emise în termen, nefiind depășit termenul de trei luni.

Astfel, instanța de apel a respins ca neîntemeiate argumentele apelurilor inculpaților Bucica Boris, Gîndea Anatolie, Moscovciuc Serghei și Stoicov Stepan precum că, a fost omis termenul de trei luni de emiterea a ordonanței de punere sub învinuire.

Inculpatul Gîndea Anatolie a indicat în cererea de apel că ordonanța de punere sub învinuire a fost emisă în lipsa sa și doar la cererea adresată Procuraturii la data de 01 octombrie 2012 a primit răspuns că în privința sa a fost emisă ordonanță de punere sub învinuire la 11 septembrie 2012, fiind emisă contrar prevederilor art. 282 alin. (1) Cod de procedură penală. Iar, inculpatul Moscovciuc Serghei a indicat în cererea de apel că, ordonanță de punere sub învinuire din 12 septembrie 2012 și învinuirea înaintată la 23 octombrie 2012 le consideră adoptate contrar prevederilor art. 4, 5 protocolului 7 CEDO, art. 22 alin. (2), art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală, art. 7 alin. (2) Cod penal.

Instanța de apel a indicat că din materialele cauzei se desprinde că prin citațiile din 04 septembrie 2012 procurorul în Procuratura raionului Cahul - Botnari Elena a solicitat prezența lui Gîndea Anatolie la data de 11 septembrie 2012, orele 10:00 pentru a fi prezent pentru a fi audiat în calitate de bănuț (Vol. II, f.d.80). Citații cu același conținut au fost expediate lui: Moscovciuc Serghei pentru a se prezenta la data de 12 septembrie 2012, orele 09:00 (Vol. II, f.d.81), lui Bucica Boris pentru a se prezenta la data de 10 septembrie 2012, orele 15:00 (Vol. II, f.d.82), iar lui Stoicov Stepan i-a fost expediată citație pentru a se prezenta la data de 10 septembrie 2012, orele 14:00. (Vol. II, f.d.81).

Totodată, fiind indicat în citații că, prezența este obligatorie, iar în caz de imposibilitate de a se prezenta urmau să informeze acuzatorul de stat despre acest fapt. Însă, despre imposibilitatea prezentării la acuzatorul de stat a adus la cunoștință doar Moscovciuc Serghei, prin cererea din 12 septembrie 2012 (Vol. II, f.d.109).

Din motivul neprezentării la data indicată pentru înaintarea învinuirii, fără indicarea motivelor de imposibilitate de a se prezenta, la data de 12 septembrie 2012 au fost emise ordonanțele de anunțare în căutare a învinuitului Bucica Boris, Gîndea Anatolie (Vol. II, f.d.112-113) și Stoicov Stepan (vol. III, f.d.147), iar în privința lui Moscovciuc Serghei a fost emisă ordonanța de aducere forțată (Vol. II, f.d.115).

În aceste circumstanțe, instanța de apel a calificat ca fiind declarative argumentele declarate de inculpatul Gîndea Anatolie, care a declarat că la materialele dosarului nu este nicio probă că citația a ajuns la destinatar. De asemenea, declarativ este și argumentul inculpatul Gîndea Anatolie, precum că ordonanța de anunțare în căutare a fost emisă pentru camuflarea erorilor comise de procuror pe parcursul derulării procesului penal.

Din aceleași motive, instanța de apel a respins ca neîntemeiate și argumentele inculpatului Moscovciuc Serghei, precum că ordonanța de anunțare în căutare din este una stranie, deoarece în privința acestuia a fost emisă ordonanță de aducere forțată. Prin urmare, ordonanțele de punere sub învinuire au fost emise cu respectarea prevederilor articolelor menționate.

Acuzatorul de stat a întreprins măsuri legale de a fi prezente persoanele vizate în scopul înmânării ordonanțelor de punere sub învinuire, înștiințând bănuții, că vor fi citați adăugător pentru înmânarea învinuirii, după ce dosarul va fi restituit de Procuratura Generală (Vol. II, f.d.127, 130, 133, 139; Vol. III, f.d.155). Respectiv, la data de 09 octombrie 2012 în adresa lui Bucica Boris a fost expediată citație pentru a se prezenta în Procuratura raionului Cahul, procuror Botnari Elena la data de 18 octombrie 2012, ora 10:00 pentru a-i fi înmănată învinuirea (Vol. II, f.d.148). Citație cu același conținut a fost expediată și lui Moscovciuc Serghei, pentru a fi prezent la aceeași dată, ora 13:00 (Vol. II, f.d.150), cât și lui Gîndea Anatolie de a fi prezent la orele 14:00 (Vol. II, f.d.152), iar Stoicov Stepan a fost citat tot pentru data de 18 octombrie 2012, ora 11:00 (Vol. III, f.d.159).

La data nominalizată s-a prezentat doar Bucica Boris, care a primit ordonanța de punere sub învinuire și audiat în calitate de învinuit, și Gîndea Anatolie, care a refuzat să semneze actul care urma a fi înmănat și fără a da explicații ca învinuit, iar Stoicov Stepan așteptând 40 de minute a plecat, fără a-i fi înmănată învinuirea, fiind dispusă ordonanța de reținere a persoanei (Vol. III, f.d.166-167) și fiindu-i înmănată citație pentru a se prezenta la data de 22 octombrie 2012, ora 10:00, care însă a fost înmănată doar la ora 11:00. La data de 08 noiembrie 2012, Stoicov Stepan a refuzat să semneze ordonanța de punere sub învinuire în prezența avocatului (Vol. III, f.d.140-141). De asemenea, ordonanța de punere sub învinuire la data de 23 octombrie 2012 a refuzat s-o semneze atât învinuitul Moscovciuc Serghei, cât și avocatul acestuia (Vol. II, f.d.98-99).

În aceste circumstanțe, instanța de apel a ajuns la concluzia că instanța de fond corect a stabilit, că termenul de 48 ore de înmânare a ordonanței de punere sub învinuire a fost respectat de către acuzatorul de stat, însă din motive independente de acuzatorul de stat (refuzul învinuiților de a semna actul dat) nu au fost înmănate ordonanțele nominalizate lui Gîndea Anatolie, Moscovciuc Serghei și Stoicov Stepan.

Drept urmare, instanța de apel a stabilit că nu este relevantă nici practica CtEDO (cauza Stoianova și Nedelcu vs. România din 04 august 2005), invocată de inculpatul Moscovciuc Serghei în cererea de apel, dar nici pct. 6 din Hotărârea Curții Constituționale nr.26 din 23 noiembrie 2010 cu privire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor alin. (6) art. 63 din Codul de procedură penală, deoarece nu au nicio tangență și relevanță cu examinarea prezentei cauze penale.

Cu toate acestea, chiar dacă la caz, nu a fost stabilită încălcarea prevederilor art. 63 Cod de procedură penală, și corect instanța de fond a conchis necesitatea respingerii cererii inculpaților privind încetarea procesului penal, instanța de apel a conchis că instanța de fond eronat a concluzionat că faptele inculpaților Bucica Boris,

Gîndea Anatolie, Moscovciuc Serghei și Stoicov Stepan se încadrează în prevederile art. 361 alin. (2), lit. b) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a menționat că, la baza unei hotărâri judecătorești pot fi puse doar acele probe care au fost cercetate în modul stabilit în cadrul ședinței de judecată, cu respectarea normelor procesual-penale. La emiterea unei hotărâri, judecătorul urmează să dea apreciere probelor conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de prevederile legale.

Subsecvent, instanța de apel a menționat că concluzia instanței de fond asupra vinovăției inculpaților în mare parte este sprijinită de interpretarea sub aspect acuzator a semnificației unor circumstanțe și declarații, fără a avea acoperire în probele cercetate și fără a oferi o explicație logic întemeiată pe aceste probe.

Or, în speță, se constată că, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 232 din 11 aprilie 2012 se atestă că administrator al SRL „Colomeeț Valentin” este Bucica Boris, administrator fiduciar Gîndea Anatolie, asociații: Stoicov Stepan 33,3 %, Podvalenco Vera 16,6 %, Colomeeț Vadim 15%, Colomeeț Valentin 15%, Colomeeț Valentin 20 % (Vol. I, f.d.9). Astfel, Stoicov Stepan a notificat toți asociații despre petrecerea adunării extraordinare a asociațiilor SRL „Colomeeț Valentin” prin scrisori cu aviz recomandat și recepționate de toți asociații, avizele de recepție sunt anexate la materialele dosarului (Vol. I, f.d.10, 45-54), la adunare, însă nu au participat asociații: Colomeeț Valentin, Colomeeț Valentin și Colomeeț Vadim. Astfel, în procesul-verbal nr. 02 din 15.03.2012 al adunării generale extraordinare a asociațiilor SC „Colomeeț Valentin” SRL, în care în ordinea de zi a fost indicat: 1. Alegerea președintelui și secretarului a adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Colomeeț Valentin”; 2. Alegerea noului administrator al SRL „Colomeeț Valentin”. 3. Prezentarea dării de seamă anuale și evaluarea activității administratorului și contabilului SRL „Colomeeț Valentin”; 4. Diverse. Pro ordinii de zi au votat 100 % din asociații prezenți (Vol. I, f.d.7-11; 37-38).

Tot din materialele cauzei se desprinde și faptul că, asociații Stoicov Stepan și Podvalenco Vera, Colomeeț Valentin, Colomeeț Vădim s-au adresat în Judecătoria Economică de Circumscripție cu o acțiune privind dizolvarea SRL „Colomeeț Valentin” și numirea unui lichidator, ca rezultat la data de 08.11.2011 a fost emisă încheierea prin care a fost numit în calitate de administrator fiduciar al SRL „Colomeeț Valentin” - Gîndea Anatolie. Iar, din procesul-verbal reiese că, Adunarea Generală din 15 martie 2012 a avut loc cu prezența administratorului fiduciar - Gîndea Anatolie care a semnat procesul-verbal (Vol. I, f.d.37-38).

În aceste circumstanțe, instanța de apel a stabilit că adunarea generală extraordinară a asociațiilor SRL „Colomeeț Valentin” a început la ora stabilită și în

locul stabilit adică bir. 1 din orașul Cahul, str. Ion Luca Caragiale, 16. Cu toate că toți au fost notificați (Vol. I, f.d.46-53), din procesul-verbal nr. 02 din 15.03.2012 al adunării generale extraordinare a asociaților SC „Colomeeț Valentin” SRL rezultă că, Colomeeț Valentin, Colomeeț Valentin și Colomeeț Vadim nu s-au prezentat, iar Podvalenco Vera a fost reprezentată prin procură de către Moscovciuc Serghei (Vol. I, f.d.37-40).

Instanța de apel a reținut că, Colomeeț Valentin, Colomeeț Valentin și Colomeeț Vadim invocă că procesul - verbal nr. 02 din 15.03.2012 al adunării generale extraordinare a asociaților SC „Colomeeț Valentin” SRL, ar conține date false, deoarece ei s-au prezentat la locul și timpul stabilit, str. I. L. Caragiale nr. 16, bir. 1, acesta fiind biroul lui Moscovciuc Serghei, însă nu a avut loc adunarea extraordinară, ei au așteptat timp de 30 de minute și nimeni nu s-a prezentat, după care s-au urcat la al doilea etaj au cumpărat ceva din băuturi, fiind bonul de plată ca dovadă că s-au prezentat la data de 15.03.2012, însă nu a avut loc adunarea în cauză. Astfel, a fost realizat apel telefonic către Moscovciuc Serghei, ultimul declarând că nu este la curent cu această ședință și să se adreseze la Stoicov. L-au sunat pe Stoicov dar acesta nu a răspuns. Au așteptat 30 de minute și din nou l-au sunat pe Moscovciuc și l-au întrebat de ce nu vine la ședință, la care a primit răspuns că nu cunoaște de nici o ședință și că nu se va prezenta. Procesul-verbal întocmit al adunării extraordinare care a avut loc pe data de 15.03.2012, ora 11:00, au invocat că este falsificat, partea vătămată fiind exclusă din funcția de director al întreprinderii SRL „Colomeeț Valentin” și desemnat un alt director pe nume Bucica Boris. A fost declarat și faptul că, automobilele fondatorilor nu le cunosc doar a lui Moscovciuc care atunci când s-au apropiat, ieșea pe porți. Paznicul le-a răspuns la întrebare că în clădire era doar Moscovciuc și el a plecat. Când a venit Colomeeț cu fii ușa era închisă, a tras de mâner și ușa nu se deschidea. Tot de către familia Colomeeț a fost menționat că, aproximativ 30 minute s-au aflat în incinta clubului de fitness doar la al doilea etaj, aproximativ 10 minute până a format actele unde era împreună cu fii săi. În timp de 15 minute a reușit să întocmească procesul - verbal și să semneze martorii. Ca administrator careva acte sau carnet de salariu nu i-a transmis lui Bucica Boris. Bucica Boris nu avea nici o tangență cu contractele și acces la contracte nu a avut. A achitat suma de 31 800 lei către SRL „Speranța”. Prin procesul - verbal din 21 mai 2012 Bucica Boris a fost destituit din funcția de administrator și a fost desemnat Colomeeț Valentin. Întreprinderea a fost închisă la cererea lui Bucica prin cerere a solicitat cariera să fie închisă. Extragerea nisipului nu a fost permisă. A fost menționat și faptul că, când se aflau în încăperea pe adresa or. XXXXX, în acest timp în încăperea a intrat Corosan Svetlana pe care ei o cunosc, ultima s-a salutat și a plecat. Despre faptul aflării familiei Colomeeț în incintă a fost întocmit procesul - verbal, precum că ei sunt prezenți la locul și timpul indicat în scrisoare în încăperea. Era prezentă o doamnă pe numele Stefoglo Irina, care a

confirmat acest fapt, semnând procesul - verbal întocmit, în buticul, care se află în incinta nominalizată, a fost procurată și o sticlă cu apă minerală, iar bonul de plată a fost anexat la procesul - verbal.

Totodată, asociații Colomeeț au menționat că, la primul etaj aveau loc ședințele într-o cameră obișnuită, dar în acea zi administratorul îi alunga mereu, însă au văzut că, cabinetul era gol, nimeni nu era în el. Ușa din cabinetul dat este din sticlă de aceea au putut vedea că acolo nu-i nimeni, de aceea s-au urcat sus unde era fitness club unde a întrebat vânzătorul și administratorul care îi alunga mereu, poate sunt în altă parte. În clădirea dată s-au aflat până la amiază, inițial au așteptat, apoi au sunat pe toți și ulterior au întocmit procesul-verbal, martorul pe care l-au rugat să semneze procesul-verbal au găsit-o în fitness club, o doamnă care se antrena. Au indicat că, la caz, unicul scop era să fie falsificat procesul- verbal din 15.03.2012 ca să se schimbe administratorul întreprinderii și să acapareze întreprinderea. Aceștia au menționat cu toții că, în ziua respectivă s-a prezentat Colomeeț Valentin Valentin, Colomeeț Valentin și Colomeeț Vadim Valentin la locul indicat în aviz cu câteva minute înainte de ora preconizată, însă în afară de ei nu s-au mai prezentat nimeni. Când s-au apropiat Moscovciuc Serghei pleca și au crezut că va veni cu ceilalți și au așteptat la intrare, dar așa și nu au văzut pe nimeni în ziua aia, nici pe Stoicov Stepan, Bucica Boris, Gîndea Anatolie, dar nici pe Moscovciuc Serghei, care a fost văzut de ei plecând și nu au văzut să se mai întoarcă (Vol. VII, f.d.50-58; 62-71; 138-146).

Astfel, din declarațiile familiei Colomeeț se desprinde că ei au intrat în clădire și s-au aflat la etajul II, iar conform înștiințării, acestora li s-a comunicat că adunarea va avea loc la 15.03.2012 la etajul 1, biroul nr. 1. Aceștia au întocmit procesul - verbal, precum că ei sunt prezenți la locul și timpul indicat în scrisoare în încăperea, dar din declarațiile lor se desprinde că ei s-au urcat la etajul II, unde este sală de fitness, dar adunarea a avut loc la etajul I, biroul 1. Iar, Stefoglo Irina a confirmat că aceste persoane s-au aflat pe adresa XXXXX, of. 1 la data de 15.03.2012 de la ora 11:00 până la 11:35 (Vol. I, f.d.10 verso). Această confirmare contravine declarațiilor date de aceasta, deoarece ea a declarat că, la 15.03.2012 la ora 10:00 ea a fost în sala de sport pe adresa str. Ion Luca Caragiale, or. Cahul, încăperea a fostei grădinițe, într-un moment a ieșit în hol ca să cumpere apă și a observat pe trei bărbați, care au fost acolo în timp de 15 minute, unul din acești bărbați a cerut de la administrator un pix și după aproximativ 20 minute unul din ei s-a apropiat rugând-o să se semneze ca să confirme faptul, că ei s-au aflat în clădirea respectivă. În timpul acesta a declarat că nu a observat careva alte persoane, de asemenea pe Moscovciuc Serghei în acea zi nu l-a văzut. În clădirea dată ea a observat numai un cabinet cu ușă din sticlă, și nu că nu poate spune cu exactitate dacă cineva s-a aflat acolo sau nu. În acea zi erau puține persoane, ea, sora și administratorul, și cei trei bărbați, alte persoane nu au văzut în

acea zi. Notează că după ce a semnat actele date, la sală a mai mers dar apoi administratorul nu a găsit limbă comună cu antrenorul acestei personal și ea nu a mai frecventat sala dată (Vol. VII, f.d.147-149). Deci, aceasta aflându-se la etajul doi în sala de fitness a menționat că niște persoane au rugat-o să confirme că ei s-au aflat în clădirea respectivă. Actele date au fost semnate în holul sălii de fitness de la etajul doi, aceasta nu s-a aflat la etajul I, și nici în biroul 1, dar la etajul doi în sala de fitness și când a ieșit puțin în hol la etajul doi a văzut acei trei bărbați, dar totuși indică în procesul - verbal că confirmă faptul că aceste persoane s-au aflat pe adresa XXXXX, of. 1 la data de 15.03.2012 de la ora 11:00 până la 11:35 (Vol. I, f.d.10 verso). Circumstanțe ce denotă că, martorul dat aflându-se la etajul II, unde se antrena în sala de fitness, nu putea confirma faptul că, familia Colomeeț s-a aflat la etajul 1, biroul 1.

Mai mult ca atât, toate trei persoane Colomeeț au declarat că, la data de 15.03.2012 s-au aflat la etajul II, unde este sala de fitness, dar nu la etajul I, biroul 1. Când au intrat în clădire au menționat că au tras de ușa biroului 1 de la etajul I și fiind încuiat s-au dus la etajul II, de unde au procurat o apă și unde s-au aflat aproximativ 30-45 minute. Și, martorii care au declarat că i-au văzut pe Colomeeț, au menționat că i-au văzut la etajul II, unde este sala de fitness, dar adunarea a avut loc la etajul I. Astfel, chiar dacă a fost procurată o sticlă de apă la ora 11:28, și întocmit proces - verbal, prin care se confirmă că, cei trei Colomeeț la data de 15.03.2012 au fost în clădirea de pe str. Caragiale 16, din orașul Cahul (Vol. I, f.d.62-63). Aceste circumstanțe nu demonstrează faptul că, ședința nu ar fi avut loc, dar în procesul - verbal nr. 2, s-a indicat fals, că ar fi avut loc adunarea, și nu demonstrează faptul că, cele trei persoane Colomeeț au fost în biroul nr. 1, etajul I, dar în procesul - verbal nr. 2, fals ar fi fost indicat că nu s-au prezentat. Așa cum din materialele dosarului rezultă, că familia Colomeeț a fost văzută la etajul II, unde s-a aflat aproximativ jumătate de oră, ceea ce și ei au declarat, nu doar martorii.

Totodată, familia Colomeeț întrebând de un biroul cu un număr, martorul Coșeru Ina a răspuns că nu cunoaște unde se află acest birou. Atunci ei au cerut un pix, s-au așezat și au scris ceva, după ce au plecat. Persoanele menționate care au cerut pix, vorbeau în limba de stat, de asemenea, a declarat că nu ține minte dacă domnii respectivi au procurat ceva de la ea în acea zi.

Tot martorul dat, a menționat că, la data de 15.03.2012 ea a fost la serviciu orele de lucru ale ei fiind de trei ore în fiecare zi, de la ora 10:00 până la orele 13:00. La serviciu s-a prezentat la ora 10:00 pe data de 15.03.2012, unde ea personal deschide sala de fitness. În ziua respectivă s-a ridicat la etajul doi, Moscovciuc Serghei, care este proprietarul clădirii în cauză și Stoicov Stepan, Bucica Boris și Gîndea Anatolie, au urcat pentru a lua scaune. Aproximativ de amiază de ea s-a apropiat un băiat mai tânăr și un domn mai în vârstă, în jur de 35-45 ani, întrebând-o de un birou. Domnii

cei nu au întrebat de Moscovciuc, au intrat s-au îndreptat spre vestiar și ea i-a întrebat ce caută acolo. Acelea două persoane au fost aproape de amiază, după ce a fost Moscovciuc, probabil persoanele în cauză au întrebat de numărul la birou (Vol. VII, f.d.72-78).

Deci, toți trei Colomeeț au indicat că, s-au apropiat la etajul doi, martorii i-au văzut pe aceștia la etajul doi, adunarea a avut loc la etajul I, biroul 1, iar Moscovciuc Serghei și Stoicov Stepan, Bucica Boris, cât și Gîndea Anatolie, au urcat la etajul doi doar pentru a lua scaune, după care au plecat de acolo.

Iar, martorul Coșeru Ina a declarat că, la etajul 1 a observat într-o încăpere nr. 1, scaune, masă și un covor pe jos, ușa de la birou fiind din sticlă, prin care se vede tot ce este acolo, mai înainte fiind doar o perdea. În jurul orelor 10:45 ea nu ține minte că a servit pe cineva cu ceia sau cafea. Directorul fitness clubului este Ecaterinei Gospodinov, la etajul 1 este încăpere cu inscripția nr. 1, în încăperea nr. 1 erau scaune mese, covor pe jos.

Cât privește declarațiile date de Corosan Svetlana, aceasta a menționat că, cu ceva timp în urma soțul ei a lucrat o perioadă nu foarte îndelungată la familia Colomeeț (Vol. VII, f.d.59-61). Astfel, chiar dacă martorul dat a declarat că, în afară de Colomeeț nu a văzut alți bărbați la fitness club și în acea zi nu l-a văzut pe Moscovciuc, declarațiile acesteia nu pot fi luate ca bază așa cum, anterior soțul ei a lucrat la familia Colomeeț, au fost consăteni și aceasta ar putea da declarații părtinitoare. Cu atât mai mult că, martorul dat doar a indicat că i-a văzut pe alde Colomeeț, dar nu a zis unde, doar indică că s-au prezentat la acea clădire, în incinta imobilului văzându-i, la ce etaj și ce făceau acolo nu a indicat.

Astfel, instanța de apel a menționat că, nu se poate trece cu vederea faptul că, inculpaților li se impută faptul că, intenționat au întocmit un proces-verbal fals cu nr. 02, potrivit căruia la data de 15.03.2012, la orele 11:00 a avut loc adunarea generală extraordinară a SRL „Colomeeț Valentin” la care nu s-au prezentat asociații Valentin Colomeeț (a.n.1954), Valentin Colomeeț (XXXXX) și Vadim Colomeeț care împreună dețin 50% din capitalul social al societății. Însă, acest proces - verbal a fost semnat de către Stepan Stoicov (președintele adunării), Serghei Moscovciuc (secretarul adunării generale), Anatolie Gîndea (administratorul fiduciar al SRL „Colomeeț Valentin”) și Boris Bucica, în cadrul ședinței adunării generale extraordinare s-a aprobat cu vot unanim al asociaților vizați, care împreună dețin 50 % din capitalul social, decizia de a-l demite din funcția de administrator pe Colomeeț Valentin și numirea în această funcție a lui Boris Bucica. Acest proces - verbal a fost semnat și în locul lui Podvalenco Vera, de către Moscovciuc Serghei, care avea procură de a acționa din numele acesteia (Vol. I, f.d.39).

Totodată, instanța de apel a reținut faptul că, Podvalenco Vera a declarat că, a fost telefonată de Moscovciuc Serghei, care a întrebat-o dacă vine la adunare și ea a răspuns că vine și el i-a spus să se rețină că încă nu au venit asociații Colomeeț și când ei o să vină iar o să fie telefonată și invitată. Ulterior, a fost telefonată iarăși de către Moscovciuc Serghei și i s-a comunicat să se nu mai prezinte că Colomeeț așa și nu s-au mai apropiat. Aceasta a indicat că peste o perioadă din nou a fost telefonată și a fost rugată să se prezinte pe str. IXXXXX, or. Cahul, să semneze careva acte, dar nu cunoaște ce acte urma să semneze. Așa cum, anterior a mai fost dusă în eroare de către acesta i-a spus că refuză să semneze careva acte și el i-a zis bine, peste o lună, în aprilie a aflat că întreprinderea are un nou director. Astfel, aflând că Moscovciuc Serghei nu o informează despre hotărârile luate din numele ei, și-a pierdut total încrederea în acesta și a anulat procura ca pe viitor acesta să nu mai poată acționa în numele ei (Vol. I, f.d.137-138).

Deci, chiar dacă Podvalenco Vera nu s-a prezentat la adunarea din 15.03.2012, atât timp cât procura era în vigoare, prezența acesteia nu era obligatorie. Deci, prin plasarea semnăturii pe procesul - verbal nr. 02 din 15.03.2012, în locul lui Podvalenco Vera, nu se manifestă nicio încălcare așa cum, la această dată procura de a acționa Moscovciuc Serghei în numele acesteia, nu era retrasă.

Mai mult ca atât, instanța de apel a menționat că partea acuzării nu a demonstrat și nu a adus careva probe precum că în procesul - verbal al adunării extraordinare a asociațiilor din 15.03.2012 au fost operate careva ștersături, adăugiri, corectări a conținutului textului, schimbarea datei. La fel, nu a fost probat de procuror faptul că, ar fi fost falsificate careva semnături ale persoanelor, ce drepturi au obținut inculpații sau de ce obligațiuni au fost eliberați în urma întocmirii procesului - verbal al adunării extraordinare a asociațiilor din 15.03.2012, ori, ca rezultatul al presupusului fals, inculpații urmau să fie eliberați de careva obligațiuni sau să obțină careva drepturi.

Astfel, instanța de apel a indicat că falsificarea tehnică a procesului - verbal nr. 02 din 15.03.2012 nici nu se incriminează, dar li se impută inculpaților faptul că, Adunarea generală extraordinară a asociațiilor SC „Colomeeț Valentin” SRL nu a avut loc în clădirea de pe adresa or. Cahul, str. Ion Luca Caragiale, 16, of. 1, la ora 11:00. Deci, că nu ar fi avut loc, la data, ora și locul stabilit, deoarece Colomeeț s-au prezentat și nu ar fi fost în acel imobil niciunul dintre inculpați. Astfel, acuzarea a invocat că, și informația indicată în procesul - verbal nr. 2 din 15.03.2012, precum că familia Colomeeț nu s-a prezentat la această adunare, ar fi falsă.

De asemenea, instanța de apel a subliniat că partea acuzării nu a prezentat probe ferme că, adunarea nu a avut loc, dar în proces - verbal a fost indicat că a avut loc, ba mai mult, niciunu dintre cei trei Colomeeț nu au indicat că s-au prezentat la etajul 1, la data și ora stabilită și că ar fi așteptat lângă biroul nr. 1 și că așa și nu s-ar fi apropiat

acolo cineva. Ei toți indică că, au intrat în clădire, dar nu au participat la adunare, iar inculpații au menționat că pe Colomeeț nu i-au văzut în acea zi. Toți trei membri ai familiei Colomeeț au menționat că au stat la etajul doi, unde este și sala de fitness, dar când s-au apropiat de imobil, au văzut în apropiere de str. IXXXXX automobilul lui Bucica Boris, a lui Stoicov Stepan, dar pe aceștia nu i-au văzut, iar mașina lui Moscovciuc Serghei, atunci când ei s-au apropiat, ieșea pe porți, mașina lui Gîndea Anatolie, au indicat că nu o cunosc (Vol. VII, f.d.50-58; 62-71; 138-146).

Deci, chiar dacă inculpații nu au fost văzuți de asociații Colomeeț, care singuri au declarat că, aproximativ 30-45 minute s-au aflat la etajul doi, nu denotă faptul că adunarea nu a avut loc la etajul 1, biroul 1, la data, ora și locul stabilit. Așa cum, mașinile inculpaților au fost văzute lângă imobil, și martorul Coșeru Ina a menționat că, în ziua respectivă s-a ridicat la etajul doi, Moscovciuc Serghei, care este proprietarul clădirii în cauză și Stoicov Stepan, Bucica Boris și Gîndea Anatolie, au urcat pentru a lua scaune. Aproximativ la amiază de ea s-a apropiat un băiat mai tânăr și un domn mai în vârstă, în jur de 35-45 ani, întrebând-o de un birou. Domniile nu au întrebat de Moscovciuc, au intrat s-au îndreptat spre vestiar și ea i-a întrebat ce caută acolo. Acelea două persoane au întrebat de numărul la birou a lui Moscovciuc (Vol. VII, f.d.72-78).

La fel, chiar dacă asociații Colomeeț au indicat că, ei au telefonat inculpații așa cum, au văzut că nu se apropie nimeni și doar Moscovciuc Serghei a răspuns că idee nu are de adunarea extraordinară, după care la apeluri nu a mai răspuns. Este de reținut că, Moscovciuc Serghei a relatat că, la momentul petrecerii adunării avea cinci numere de telefoane respectiv deținea cinci telefoane. Iar, telefonul care deține două cartele SIM s-a aflat în automobilul pe care fosta soție l-a luat (Vol. VII, f.d.24-32). Iar, Moscovciuc Oxana a declarat că, Moscovciuc Serghei este fostul ei soț, cu care au un copil și după divorț au rămas în relații bune. La data de 15.03.2012, în prima jumătate a zilei s-a folosit de automobilul, care îi aparține lui Moscovciuc Serghei, mașina fiind parcată pe str. XXXXX, fosta grădiniță.

Ea a intrat într-un birou, unde erau mai multe persoane, luând cheile de la automobil, dar nu ține minte câte persoane erau în birou când a luat cheile de la mașină. De asemenea, a mai declarat că în automobilul respectiv, Moscovciuc Serghei și-a uitat telefonul mobil, ultimul având mai multe telefoane mobile și respectiv ea a răspuns la câteva sunete de pe telefonul mobil în cauză și le-a spus că Serghei a lăsat telefonul în automobil. A răspuns la apeluri. Persoanele care au apelat la telefonul lui Moscovciuc Serghei nu i-au spus cu ce scop îl caută. Când a luat automobilul lui Moscovciuc Serghei, nu a văzut ca să se apropie alte mașini la clădirea grădiniței. Nu ține minte dacă în automobil erau un telefon sau mai multe al lui Moscovciuc Serghei (Vol. VII, f.d.79-82).

Mai mult ca atât, Gospodinov Anatoli a declarat că la data de 15.03.2012, se afla la lucru de dimineață aproximativ de ora 10:00, neștiind că în ziua respectivă va avea loc careva adunare, însă l-a văzut pe Bucica Boris, Moscovciuc Serghei și Anatolie Gîndea și încă o persoană, toți patru urcându-se la al II-lea etaj, luând două scaune lungi. De asemenea, a mai declarat că la etajul doi s-au ridicat două persoane necunoscute acestuia, care au întrebat de o adunare ce trebuia să aibă loc la etajul „I”, însă nu a întrebat nimic de Moscovciuc Serghei, discuția cu aceștia fiind scurtă după care cele două persoane au plecat. A mai notat că, persoanele date s-au urcat la etajul doi, el a rămas la etajul 1 că avea probleme cu electricitatea și cu paznicul în ogradă a mai vorbit. Etajul 1 știe că îi aparține lui Moscovciuc Oxana. Peste câțva timp, Moscovciuc Serghei a spus că are nevoie de a se deplasa până la notar, și Gospodinov Anatoli s-a oferit să-i conducă, notarul aflându-se peste drum de școala nr. 2, or. Cahul. În acea zi a mai văzut două persoane, care s-au prezentat pe la ora 12:00 și căutau ceva. Când el a întrebat dacă caută pe cineva, acestea nu i-au spus nimic, nu au spus că-1 caută pe Moscovciuc Serghei sau Stoicov Stepan. Au cumpărat o sticlă cu apă. În acea zi el nu a văzut cu ce se ocupa Moscovciuc Serghei și Stoicov Stepan, dar a confirmat, că în acea perioadă în încăperea de la I etaj calculator nu era și nu a observat, ca cineva să aibă calculator cu el. Nu cunoaște dacă în ziua respectivă a avut loc vreo adunare în incinta încăperii. Nu cunoaște dacă în oficiul nr. 1 din încăperea se petreceau adunări. La fel, a mai notat că, din sala de fitness nu se vede recepția. Notează că le-a lămurit persoanelor unde exact se petrec adunările, dar ei s-au urcat direct la etajul doi. În biroul nr. 1 nu cunoaște de se face adunări (Vol. VII, f.d.150-154).

În circumstanțele expuse, instanța de apel a ajuns la concluzia că, asociații Colomeeț s-au aflat în acea zi la etajul II, dar nu unde au fost notificați să se prezinte, iar partea acuzării nu a demonstrat faptul că, procesul - verbal a fost falsificat, în sensul imputat. Deci, nu a fost demonstrat faptul că, adunarea nu a avut loc și asociații Colomeeț s-au prezentat, dar în procesul - verbal a fost indicat că, ei nu s-au prezentat, sau că, ar fi fost întocmit proces - verbal fără ca ședința să aibă loc, dar a fost indicat că, a avut loc, iar asociații Colomeeț nu s-au prezentat. Cei, care au fost prezenți la adunarea din 15.03.2012 au declarat că nu i-au văzut pe Colomeeț, iar martorii audiați au indicat toți că, asociații Colomeeț s-au aflat la etajul II, cu toate că aceștia au fost notificați să se prezinte la etajul I, biroul 1.

Astfel, instanța de apel a reținut, la caz, că partea acuzării nu a prezentat probe întru confirmarea învinuirii aduse inculpaților, care au fost văzuți în acea zi că au fost în imobilul de pe str. Ion Luca Caragiale, 16, au luat scaune de la etajul doi și au coborât la etajul 1, circumstanță relatată de Gospodinov Anatolie și Coșeru Ina. Mai mult ca atât, Gospodinov Anatolie a declarat că, la data de 15.03.2012 Gîndea Anatolie, Moscovciuc Serghei, Bucica Boris și Stoicov Stepan în jurul orelor 11:00-12:00 s-au aflat

str. Ion Luca Caragiale, 16, of. 1, care ulterior i-a dus la notar. Deci, din declarațiile inculpaților, confirmate prin declarațiile martorilor se desprinde că, la data de 15.03.2012 Gîndea Anatolie, Moscovciuc Serghei, Bucica Boris și Stoicov Stepan s-au aflat în imobilul din or. Cahul, str. XXXXX.

Inculpații au relatat că, după întocmirea procesului - verbal din data de 15.03.2012, ei au mers la notar, Gospodinov Anatoli s-a oferit să-i conducă la notar, și pe la ora 12:20, au autentificat semnăturile asociaților pe procesul- verbal în cauză, la notarul public Timofei Munteanu și l-au prezentat la Camera Înregistrării de Stat pentru înregistrarea modificărilor corespunzătoare în Registrul de Stat al întreprinderilor și organizațiilor. Iar, prin încheierea din 08 mai 2012 a fost suspendată executarea deciziei registratorului de stat al Camerei Înregistrări de Stat Oficiul Teritorial Cahul din 16.03.2012 privind înregistrarea modificărilor în registrul de stat a întreprinderilor și organizațiilor privind schimbarea administratorului, cu menținerea administratorului precedent (Vol. I, f.d.27).

Mai mult ca atât, la data de 05.04.2012 Colomeeț Valentin, Colomeeț Valentin, Colomeeț Vadim s-au adresat în instanța de judecată Cahul cu o cerere privind declararea nulă a procesului - verbal din 15.03.2012 și a deciziei Camerei înregistrării de Stat Cahul. Însă, la data de 28.09.2012 reclamanții Colomeeț Valentin, Colomeeț Valentin, Colomeeț Vadim au depus o cerere privind renunțarea la acțiune (Vol. IV, f.d.15). Astfel, la data de 28.09.2012, instanța de judecată Cahul a emis încheierea nr. 3-91/2012, prin care a dispus încetarea procesului de judecată privind declararea nulă a procesului - verbal nr. 2 din 15.03.2012 și a deciziei adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Colomeeț Valentin” din 15.03.2012 și anularea Deciziei Camerei Înregistrării de Stat a Ministerului Dezvoltării Informaționale a RM privind Înregistrarea modificărilor din 16.03.2012 (Vol. IV, f.d.14).

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia că până în prezent procesul-verbal nr. 2 din 15.03.2012 și Decizia Adunării Generale a Asociaților din 15.03.2012, nu au fost anulate ca fiind ilegale sau emise cu încălcarea legislației în vigoare.

Subsidiar, instanța de apel a menționat că nu au mai fost depuse careva cereri, prin care să se solicite anularea acestui proces - verbal, care se invocă de partea acuzării că ar fi falsificat de către inculpații Moscovciuc Serghei, Gîndea Anatolie, Stoicov Stepan și Bucica Boris. Prin urmare, se manifestă ca fiind întemeiată poziția inculpaților, precum că, Colomeeț Valentin, Colomeeț Valentin, Colomeeț Vadim recunosc legalitatea procesului - verbal al adunării extraordinare a asociaților din 15.03.2012 și astfel, prin plângerea înaintată și prezentul proces penal are drept scop intimidarea asociaților care sunt împotriva administrării SRL „Colomeeț Valentin” de către Colomeeț Valentin.

Astfel, în urma examinării cauzei în apel a fost stabilit faptul că, de către procuror nu a fost demonstrat prin nicio probă falsul imputat, și nu poate o persoană să fie condamnată pentru o astfel de infracțiune în lipsa actului infracțional demonstrat, care constituie premisă pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

De asemenea, instanța de apel a indicat că nici în urma efectuării experimentului, nu a fost confirmată învinuirea înaintată așa cum din procesul-verbal din 23 august 2012 de efectuare a experimentului, cu anexa 1 proces-verbal de efectuare a experimentului și anexa 2 proces - verbal nr. 02 din 15.03.2012 al adunării generale extraordinare a asociațiilor SC „Colomeeț Valentin” SRL, se desprinde că această acțiune ce a fost realizată cu participarea lui Moscovciuc Serghei, care s-a prezentat cu calculatorul personal, de model MSI, în care deține modele de procese - verbale de petrecere a adunărilor. Fiind indicat faptul că, experimentul propriu zis începe prin deschiderea modelului tip al procesului - verbal de petrecere a adunărilor SRL “Colomeeț Valentin” și redactarea s-a început la ora 09:48 și s-a finalizat la ora 10:03 (Vol. II, f.d.60-67). Astfel, scopul efectuării experimentului a fost stabilirea faptului dacă, procesul - verbal putea fi întocmit în 20 minute. Deci, prin efectuarea experimentului la fel, nu a fost probată învinuirea în sensul falsificării procesului - verbal nr. 02 din 15.03.2012.

De asemenea, în urma realizării confruntărilor (Vol. I, f.d.141-157), acestea nu au dat niciun rezultat în sensul învinuirii, asociații Colomeeț și-au susținut poziția lor, precum că, adunarea nu ar fi avut loc, deoarece ei s-au prezentat și nu au văzut pe nimeni din inculpați. Iar, inculpații au susținut poziția lor că, adunarea s-a petrecut și tot ce s-a întâmplat la adunare a fost indicat în procesul - verbal nr. 1 din 15.03.2012, care a fost semnat de toți cei prezenți. Poziția inculpaților a fost confirmată, prin declarațiile martorului Gospodinov Ecaterina, care a menționat că a fost chemată de către Moscovciuc Serghei, fiind rugată să elibereze biroul nr. 1, deoarece au preconizat o adunare și aproximativ la ora 11:00 ea a plecat. Indicând aceasta că, în cabinet a rămas Moscovciuc Serghei cu încă doi bărbați, dar cine ei erau, ea nu cunoaște, și ce a fost mai departe la această adunare, a menționat că ea nu cunoaște (Vol. I, f.d.134).

Mai mult ca atât, inculpații au declarat că asociații Colomeeț au dat declarații în sensul învinuirii lor, așa cum, între ei erau relații tensionate

În aceste circumstanțe, instanța de apel a stabilit că partea acuzării nu a probat faptul că, adunarea nu a avut și că asociații Colomeeț s-au prezentat, dar în procesul - verbal nr. 2 din 15.03.2012 ar fi inclusă falsă informația cu privire la absența acestora. Cu atât mai mult că, cele invocate și prezentate de către asociații Colomeeț denotă faptul că, aceștia nu s-au prezentat la locul, data și ora unde au fost invitați, ci s-au

aflat la etajul doi a imobilului, unde este sală de fitness, iar la adunare au fost chemați, la etajul 1, biroul 1.

Cu referire la acțiunea civilă, instanța de apel a indicat că fiind stabilită lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile inculpaților, instanța de apel a conchis că, nu este posibil de a fi admis apelurile în acest sens. procurorului.

8. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală solicită casarea deciziei cu remiterea cauzei penale spre rejudecare de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În susținerea celor solicitate procurorul indică că instanța de apel a apreciat unilateral probele în favoarea inculpaților și neîntemeiat a ajuns la concluzia că în acțiunile acestora lipsesc elementele infracțiunii imputate.

De asemenea, recurentul susține că instanța de apel în deciziei indică mai multe temeiuri de achitare, or, în dispozitiv stabilește că în acțiunile inculpaților lipsesc elementele infracțiunii imputate, însă în partea descriptivă motivează că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii incriminate.

Mai mult decât atât, acuzatorul de stat menționează că decizia contestată prezintă și deficiențe sub aspectul motivării ceia ce contravine art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil.

9. Judecând recursul ordinar declarat, în raport cu actele cauzei și ținând cont de expusă în referință de către avocatul Bordei Teodor în numele inculpatei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează a fi admis, pentru considerentele de drept și de fapt expuse în contextul ce urmează.

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

Soluția de admitere a recursului declarat, în drept, se întemeiază pe dispoziția art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit căreia judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanță, la această etapă a procedurilor.

Din conținutul recursului deferit judecății se constată că procurorul își întemeiază recursul pe temeiurile de casare prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, criticând decizia instanței de apel prin aceea că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice

dispozitivul hotărârii sau acesta expus neclar sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Colegiul penal lărgit subliniază că, recurentul critică soluția adoptată de către instanța de apel, deoarece contravine circumstanțelor cauzei și probelor administrate în prezenta speță și nu corespunde cerințelor prevăzute de art. 414 Cod de procedură penală.

Așadar, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, ce au dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, în același timp, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din dispozițiile art. 414 Cod de procedură penală, rezultă că instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau să cerceteze suplimentar probele administrate de prima instanță. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit menționează că, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor ce a fost declarat.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: *dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.*

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal ori civil au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.*

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate supra, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Relevant este de specificat în acest context că, hotărârea instanței de apel, potrivit art. 417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, și temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Deci, fiind investită cu o situație de fapt, instanța de apel ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urmează să expună în hotărârea adoptată situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și să formuleze concluzii temeinice, cu suport probator, privitor la vinovăția inculpatului și încadrarea juridică a faptei săvârșite de către acesta sau nevinovăția acestuia și temeiul achitării, prevăzut de normele procesual penale.

Însă, contrar celor stipulate de legea procesual-penală, în cauza deferită judecății instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate exhaustiv de legislator.

Astfel, verificând asupra principiului respectării normelor de drept menționate mai sus, Colegiul penal lărgit constată că, prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 18 iunie 2018, a fost casată parțial sentința, rejudecată cauza în această parte și pronunțată o nouă hotărâre, prin care inculpații au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și încetat procesul penal, pe motiv că a expirat termenul de prescripție, și admisă în principiu acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată SRL „Colomeț Valentin” împotriva inculpaților, urmând că asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordine civilă, în rest sentința a fost menținută. Decizia dată a fost casată de către Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, care prin decizia din 18 iunie 2019, a remis cauza spre rejudecare către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

La 11 martie 2021 Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul pronunță o nouă hotărâre, indicând în dispozitivul acesteia că inculpații Bucica Boris, Gîndea Anatolie, Moscovciuc Serghei și Stoicov Stepan se achită de sub învinuirea înaintată din motiv că *„fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii”*.

Astfel, analizând decizia recurată, Colegiul penal lărgit constată că instanța de judecată a invocat temeiul de achitare precum că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii, însă în partea descriptivă a deciziei a indicat concluzii din care rezultă și alt temei de achitare, de rând cu cel indicat în dispozitiv.

Așadar, instanța de recurs consideră esențial de elucidat următorul aspect, prin prisma conținutului deciziei.

Potrivit deciziei de achitare, instanța de apel a indicat un șir de concluzii cum ar fi *„(...) nu a fost probat de procuror faptul că ar fi fost falsificate careva semnături ale persoanelor (...) partea acuzării nu a prezentat probe ferme că adunarea nu a avut loc, dar în procesul-verbal a fost indicat că a avut loc (...) nu a fost prezentat prin nicio probă falsul și nu*

poate o persoană să fie condamnată pentru o astfel de infracțiune în lipsa actului infracțional demonstrat (...)” ceea ce semnaleză temeiul de achitare prevăzut la pct. 1) alin. (1) art. 390 Cod de procedură penală, unde este stipulat că, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, concluzie enunțată în partea descriptivă a deciziei (*a se vedea f.d. 52, 54-55, vol. X*).

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că, deși instanța de apel a conchis că inculpații urmează a fi achitați de sub învinuirea înaintată din motivul că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii, în urma sintezei concluziilor evocate de către instanța de apel în hotărârea pronunțată și menționate supra, se observă o inadvertență în stabilirea temeiului ce stă la baza achitării inculpaților, fiind constatate concluzii cu temeiuri de achitare diferite „nu s-a constatat existența faptei infracțiunii” și „fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii”, temeiuri prevăzute de art. 390 alin. (1) pct. 1) și 3) Cod de procedură penală.

Pe cale de consecință, Colegiul penal lărgit atestă că, menționarea concomitentă a două temeiuri de achitare care se exclud una pe alta, în aceeași hotărâre judecătorească este o eroare de procedură, fapt ce în viziunea Colegiului penal lărgit semnaleză prezența temeiului pentru recurs „motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii”, care este prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Mai mult decât atât, Colegiul penal lărgit analizând textul deciziei recurate constată că instanța de apel își întemeiază soluția pe concluzii contradictorii, or, pe de o parte instanța judecătorească a subliniat că „(...) toți trei Colomeș indică că adunarea a avut loc la etajul I, biroul 1, iar inculpații au urcat la etajul II, doar pentru a lua scaune, după care au plecat de acolo (...), martorul Coșeru a declarat că la etajul I a observat într-o încăpere nr. 1, scaune, masă (...), iar pe de altă parte a remarcat că „(...) au fost la etajul II la ora 11:00 până la 11:35, iar la etajul I au fost, dar nu când a avut loc ședința” (*a se vedea f.d. 48-54, vol. X*).

De asemenea, Colegiul penal lărgit atrage atenția asupra faptului că instanța de apel în partea descriptivă a deciziei nu indică cu suficientă claritate și nu motivează soluția adoptată conform învinuirii înaintate prin rechizitoriu.

Or, potrivit învinuirii, inculpații se fac vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal conform indicilor „confeționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează obligații, săvârșită de două sau mai multe persoane”, însă instanța s-a limitat doar la expunerea asupra prezenței părților vătămate în incinta clădirii unde se invocă că posibil a avut loc ședința adunării generale.

Astfel, Colegiul penal lărgit remarcă că concluziile instanței de apel care sunt contradictorii și arbitrare contravin prevederilor art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, or, verificarea probelor este o activitate a instanței privind

constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor strânse, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor. Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedurilor probatorii prevăzute de Codul de procedură penală și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute.

Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de prezentul cod, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor.

Aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depusă de către organele de urmărire, instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se concretizează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere trebuie să se bazeze pe prevederile legale. Intima convingerea se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele complet și obiectiv.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, fiind prezentă discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, ce au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii contradictorie.

În acest context, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că, o astfel de motivare este contrară prevederilor art. 6 al Convenției europene a drepturilor omului „*Dreptul la un proces echitabil*”.

Subsecvent, Colegiul penal lărgit face referire la jurisprudența CtEDO prin care Curtea Europeană a indicat că „*Judecătorii trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază deciziile, căci numai astfel, de exemplu, un acuzat poate exercita căile de atac prevăzute de legislația națională*” (a se vedea cauza *Hadjianastassiou vs Grecia* din 16 decembrie 1992).

De asemenea, Curtea de la Strasbourg în cauza *Fomin vs Moldova* din 11 octombrie 2011, nr. 36755/06 subliniază că, „... rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părții posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiției. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a prezenta argumente instanței, dar de asemenea obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.”

Rezumând cele menționate mai sus, încălcările enunțate determină incontestabil Colegiul penal lărgit să concluzioneze asupra necesității de a casa decizia instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Comrat din motiv că Curtea de Apel Cahul este în imposibilitate de a crea un nou complet de judecată

pentru examinarea cauzei nominalizate, deoarece din cei 8 judecători care activează la moment în această instanță, 6 din ei s-au expus asupra cauzei respective.

La rejudecarea cauzei instanța de apel are obligația cu strictețe să respecte prevederile art. 414 Cod de procedură penală, să înlăture erorile enumerate mai sus, să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor prezentate, minuțios să studieze și corect să aprecieze juridic materialele cauzei în tot ansamblul lor, să țină cont de jurisprudența națională, de cele expuse în prezenta decizie legate de justa apreciere, sub toate aspectele, complet și obiectiv a tuturor împrejurărilor cauzei, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs și în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

10. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul Tomița Mihail, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 11 martie 2021, în cauza penală, în privința lui Gîndea Anatolie XXXXX, Moscovciuc Serghei XXXXX, Stoicov Stepan XXXXX și Bucica Boris XXXXX, și dispune rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Comrat.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac.

Decizia pronunțată integral la **10 decembrie 2021**.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan

Victor Burduh

Nicolae Craiu