

Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Cobzac Elena, Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului Cebotari Nicolae, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021, în cauza penală privindu-l pe

**Cebotari Nicolae XXXXX**, născut la XXXXX, originar și domiciliat în raionul XXXXX

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 03.05.2019 – 24.12.2020 (prima instanță);
2. 20.01.2021 – 25.05.2021 (instanța de apel);
3. 06.08.2021 – 03.11.2021 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 24 decembrie 2020, *cauza fiind examinată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală*, **Cebotari Nicolae** a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art.70 alin. (3), art. 79 Cod penal (partea vătămată Buzdugan Aurel), la 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), c) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3), art. 79 Cod penal (partea vătămată Șarcanean Filip), la 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3), art. 79 Cod penal (partea vătămată Mîndrean Angela), la 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui Cebotari Nicolae i-a fost stabilită definitiv pedeapsa cu închisoare, pe un termen de 2 ani 3 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.2. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Globa Ion, în privința căruia hotărârea judecătorească nu se contestă.

2. Pentru a se pronunța cu sentința, prima instanță a constatat că Cebotari Nicolae, în noaptea de 01 aprilie 2019 spre 02 aprilie 2019, ora exactă nu a fost posibil de stabilit, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, în urma unei

înțelegeri prealabile cu minorii XXXXX, de comun acord, din strada din s. XXXXX au răpit automobilul de model „XXXXX” cu nr./î XXXXX, ce aparține cet. Mîndrean Angela, fără scop de însușire, pe care ulterior l-au abandonat în s. XXXXX.

*Acțiunile lui Cebotari Nicolae au fost încadrate, de către prima instanță, în baza art.192<sup>1</sup> alin.(2), lit. a) Cod penal, adică, răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvîrșită de două sau mai multe persoane.*

**2.1.** Tot el, în noaptea spre 02 aprilie 2019, ora exactă de către organul de urmărire penală nu a putut fi stabilită, avînd înțelegere prealabilă cu minorii XXXXX, la inițiativa și propunerea sa, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire, avînd intenția de a se plimba cu automobilul, au pătruns în gospodăria cet. Șarcanan Filip, amplasată în s. XXXXX, de unde pe ascuns au răpit mijlocul de transport de model ” XXXXX” cu numerele de înmatriculare XXXXX, de culoare albă, pe care ulterior l-au abandonat pe una din străzile s XXXXX, pe motivul intervenirii unor defecțiuni la motor.

*Acțiunile lui Cebotari Nicolae au fost încadrate, de către prima instanță, în baza art.192<sup>1</sup> alin.(2), lit. a), c) Cod penal, adică, răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvîrșită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în spații îngrădite.*

**2.2.** Tot el, la data de 02.04.2019, între orele cuprinse între 02:00-04:00, în urma înțelegerii prealabile cu XXXXX, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au deteriorat geamul automobilului de model „XXXXX” cu n/î XXXXX, care era parcat în strada s. XXXXX, de unde intenționat au sustras pe ascuns mijloace bănești în sumă de 3000 lei, un navigator de model „XXXXX” la prețul de 700 lei și o scurtă la prețul de 600 lei, care aparțin cet. Buzdugan Aurel, prin ce i-au cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 4300 lei.

*Acțiunile lui Cebotari Nicolae au fost încadrate, de către prima instanță, în baza art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, furtul, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită de mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

**3.** Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului Cebotari Nicolae, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, invocînd că inculpatul și-a recunoscut vina, s-a căit de cele comise și pe viitor nu va mai comite asemenea fapte.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021 a fost respins, ca nefondat, apelul declarat, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Instanța de apel, în motivarea soluției adoptate a menționat că prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului Cebotari Nicolae de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 192<sup>1</sup> alin.(2), lit. a), c), art.192<sup>1</sup> alin.(2), lit. a) Cod penal.

Cu referire la pedeapsa stabilită inculpatului Cebotari Nicolae pentru infracțiunile comise, instanța de apel a statuat că prima instanța, la individualizarea pedepsei, a ținut cont de art. 6, 7, 16, 61, 75, 78 Cod penal, de circumstanțele atenuante - recunoașterea vinei, căința sinceră; de circumstanțele agravante - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare; de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care se atribuie la categoria celor mai puțin grave, de faptul că infracțiunile au fost săvârșite din intenție, de personalitatea inculpatului care anterior a fost judecat, comiterea infracțiunilor în termenul de probațiune, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, la data comiterii infracțiunii inculpatul era minor, astfel, conducându-se de prevederile art.70, 79, 84 Cod penal, corect a considerat oportun de a aplica în privința inculpatului Cebotari Nicolae o pedeapsă sub formă de închisoare.

Or, la caz, instanța de apel a considerat neîntemeiată solicitarea apărării privind numirea unei pedepse mai blânde, nonprivative de libertate, de vreme ce inculpatul anterior a fost tras la răspundere penală, inclusiv pentru infracțiuni similare, însă nu a făcut careva concluzii de rigoare și a comis alte infracțiuni, cu intenție.

**5.** Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului Cebotari Nicolae, prin care, invocând temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia în latura stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În susținerea solicitărilor invocate în recurs, apărarea menționează că instanța de apel, la stabilirea pedepsei inculpatului Cebotari Nicolae nu a dat deplină eficiență prevederilor art. 7, 75, 70<sup>1</sup>, 79 Cod penal, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, astfel, eronat a ajuns la concluzia de a-i stabili inculpatului o pedeapsă privativă de libertate, la caz, apărarea, considerînd oportun de a-i aplica inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă.

**6.** Referința asupra recursului declarat, a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Guțan Pavel, prin care a pledat pentru dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

**7.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute de art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 429 alin. (2), 430 alin. (7) Cod de procedură penală, cererea de recurs se depune la instanța de recurs cu atâtea copii câți participanți la

proces sunt și cererea de recurs trebuie să conțină data declarării recursului și semnătura recurentului.

Raportînd aceste prevederi legale la cazul supus judecării, Colegiul penal atestă că la 27 iulie 2021, a parvenit prin poșta electronică precum că din numele avocatului Bulbuc Boris un mesaj la care a fost anexată o copie scanată a cererii de recurs ordinar depuse de acesta în numele inculpatului Cebotari Nicolae (f.d. 89-92, Vol. III).

Verificând prin prisma prevederilor art. 429, 430 Cod de procedură penală, cererea de recurs specificată, Colegiul penal atestă că aceasta a fost depusă prin poșta electronică doar în copie scanată, fără a fi semnată cu semnătură electronică sau să fie depusă pe format de hârtie cu semnătură umedă, ce ar confirma autenticitatea și legalitatea acestei cereri de recurs ordinar.

Or, în sensul principiului *nemo censetur ignorare legem* necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii. Astfel, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor față de forma cererii de recurs se datorează în exclusivitate comportamentului nepăsător al recurentului, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și să facă uz cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

În aserțiunea dată, Colegiul penal conchide că în speță, cererea de recurs ordinar depusă de avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului Cebotari Nicolae doar în copie scanată, nu conține semnătura recurentului, și astfel, nu întrunește cerințele de formă și de conținut, prevăzute la art. 429 alin. (2), 430 alin. (7) Cod de procedură penală, motiv din care este inadmisibilă.

7. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului Cebotari Nicolae, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021, în cauza penală privindu-l pe **Cebotari Nicolae XXXXX**, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **09 decembrie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie