

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

08 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion, Catan Liliana, Stratulat Galina și Bejenaru Iurie

a judecat în ședință, fără citirea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Darii Vladimir în numele inculpatei Șevcenco Dina și de către avocatul Cebotari Adrian în numele inculpatei Șevcenco Dina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 octombrie 2020, în cauza penală în privința lui

Șevcenco Dina Xxxxx, născută la xxxx,
originară din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, domiciliată în
mun. Xxxxx, str. Xxxxx nr. xx ap. xx;

Cucuta Veaceslav Xxxxx, născut la xxxx,
originar din r-nul Xxxxx și domiciliat în mun.
Xxxxx, str. Xxxxx, nr. xxxx, ap. xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. **prima instanță:** 30.01.2017 – 03.09.2018;
2. **instanța de apel:** 28.09.2018 – 14.10.2020;
3. **instanța de recurs:** 23.02.2021 – 08.11.2021.

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 03.09.2018, au fost achitați pe învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Șevcenco Dina este învinuită în aceea că, Culmatițcaia Alina având statut de martor pe cauza penală nr. xxxx, care se află pe rol în judecătoria mun. Bălți și este unicul martor ocular de bază în învinuirea inculpaților Rusu I., Cucuta S. și Răileanu R., nu se prezenta în instanța de judecată.

În cadrul măsurilor speciale de investigații petrecute pe cazul dat, s-a stabilit că martorul Culmatîțcaia Alina este ascunsă intenționat de către rudele inculpatului Cucuta Serghei la domiciliul amplasat pe adresa mun. Xxxx, str. Xxxx.

Șevcenco Dina împreună cu fratele său Cucuta Veaceslav, având scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei și de a obține pronunțarea unei hotărâri judecătorești ilegale pe cauza penală, nr. xxxx de învinuirea lui Cucuta Serghei de săvârșirea infracțiunii de omor, care este nepotul său și feciorul lui Cucuta Veaceslav, au căutat-o pe martora Culmatîțcaia A. și stabilind locul aflării acesteia, au ascuns-o intenționat la domiciliul său amplasat pe adresa mun. Xxxx, str. Xxxx nr. xx ap. xx, pe cet. Culmatîțcaia Alina, din care motiv ultima nu se prezenta în instanța de judecată. În cadrul măsurilor speciale de investigații petrecute pe cazul dat, s-a stabilit că martorul Culmatîțcaia Alina se afla o perioadă îndelungată de timp la domiciliul cet. Șevcenco Dina. Totodată, Șevcenco Dina împreună cu Cucuta Veaceslav intenționat nu-i comunica lui Culmatîțcaia Alina timpul desfășurării ședințelor de judecată, totodată discutau cu aceasta regulat și o influențau psihologic, prin diferite metode pecuniare, profitând de faptul că ea este om al străzii, ca ultima să-și schimbe declarațiile în instanță în favoarea lui Cucuta Serghei și să comunice instanței că acesta nu a participat la săvârșirea infracțiunii de omorul de care este învinuit.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Adrian Păvăleanu care a solicitat admiterea apelului, casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații Șevcenco Dina și Cucuta Veaceslav să fie recunoscuți vinoveți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (1) Cod penal și conform acestui articol de a le stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentă a 30 000 lei pentru fiecare.

3.1. În motivarea apelului a invocat următoarele aspecte:

- la pronunțarea sentinței de achitare în privința inculpaților, instanța a apreciat, că obiectul infracțiunii este activitatea instanței judecătorești și a organelor de urmărire penală. Obiectul facultativ al infracțiunii este personalitatea judecătorului, în cazul în care asupra acestora se săvârșesc acțiuni îndreptate spre a limita drepturile lor prevăzute de Codul de procedură penală sau de alte acte legislative și a persoanelor implicate în procedurile penale ca parte sau alți subiecți de procedură.

Astfel, instanța a apreciat că la cazul dat Culmatîțcaia Alina - este persoana victimă, asupra căreia au fost îndreptate toate acțiunile inculpaților Șevcenco Dina și Cucuta Veaceslav, deci, Culmatîțcaia Alina - persoană victimă, nu este judecător.

La data comiterii faptei examinate, au fost stabiliți expres subiecții asupra cărora urmează a fi exercitat amestecul în judecarea cauzei, iar din moment ce obiectul juridic special al infracțiunii imputate inculpaților Șevcenco Dina și Cucuta Veaceslav, prevăzute la alin. (1) art. 303 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privirea la neadmiterea imixtiunii în judecarea cauzelor de către instanțele naționale sau internaționale, rezultă, că victime ale infracțiunii vizate pot fi doar judecătorii.

Prin urmare instanța a atestat că inculpaților neîntemeiat și eronat li s-a extins calitatea victimei prevăzute la alin. (1) art. 301 Cod penal, fiind astfel denaturat scopul urmărit de legiuitor și intenția acestuia de a ocroti penal activitatea instanțelor judecătorești.

- motivele ilegalității sentinței constau în faptul, că la pronunțarea sentinței instanța a apreciat că obiectul infracțiunii este activitatea instanței judecătorești și a organelor de urmărire penală. Obiectul facultativ al infracțiunii este personalitatea judecătorului, în cazul în care asupra acestora se săvârșesc acțiuni îndreptate spre a limita drepturile lor prevăzute de Cod de procedură penală sau de alte acte legislative și a persoanelor implicate în procedurile penale ca parte sau alți subiecți de procedură, deci, în capitolul IV (Alte persoane participante la procesul penal) Cod de procedură penală în art. 90 - martorii sunt considerați persoane implicate în procedurile penale ca parte sau alți subiecți de procedură.

Astfel, la cazul dat Culmatîțcaia Alina - este persoană implicată în procedurile penale ca parte sau alt subiect de procedură, totodată declarațiile acesteia fiind proba acuzării, asupra căreia au fost îndreptate toate acțiunile inculpaților Șevcenco Dina și Cucuta Veaceslav „...au căutat-o pe martora Culmatîțcaia A. și stabilind locul aflării acesteia, au ascuns-o intenționat la domiciliul său amplasat pe adresa mun. Xxxx, str. Xxxx nr. xx ap. xx, pe cet. Culmatîțcaia Alina, din care motiv ultima nu se prezenta în instanța de judecată. În cadrul măsurilor speciale de investigații petrecute pe cazul dat, s-a stabilit că martorul Culmatîțcaia Alina se afla o perioadă îndelungată de timp la domiciliul cet. Șevcenco Dina, totodată Șevcenco Dina împreună cu Cucuta Veaceslav intenționat nu-i comunica lui Culmatîțcaia Alina timpul desfășurării ședințelor de judecată, totodată discutau cu acesta regulat și o influențau psihologic, prin diferite metode pecuniare, profitând de faptul că ea este om al străzii, ca ultima să-și schimbe declarațiile în instanță în favoarea lui Cucuta Serghei și să comunice instanței că acesta nu a participat la săvârșirea infracțiunii de omorul de care este învinuit.”

- totodată, inculpații cunoscând de faptul că declarațiile martorului Culmatîțcaia Alina este proba acuzării, care urma a fi examinată în instanța de judecată, acțiunile acestora enumerate supra au dus la neprezentarea ultimei în procesul de judecată, tergiversarea neîntemeiată a examinării procesului, cu scopul de

a obține suficient timp pentru a influența martorul Culmatițcaia Alina să dea declarații în favoarea lui Cucuta Sergiu, astfel au efectuat o imixtiune în judecarea cazului dat de către instanța de judecată cu scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei și de a obține pronunțarea unei hotărâri judecătorești ilegale.

Astfel, la data comiterii faptei examinate, Culmatițcaia Alina (persoană implicată în procedurile penale ca parte sau alt subiect de procedură), este considerată subiect asupra căruia urmează a fi exercitat amestecul în judecarea cauzei, iar din moment ce obiectul juridic special al infracțiunii imputate inculpaților Șevcenco Dina și Cucuta Veaceslav, prevăzute la alin. (1) art. 303 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privirea la neadmiterea imixtiunii în judecarea cauzelor de către instanțele naționale sau internaționale, rezultă, că victime ale infracțiunii vizate pot fi și persoane implicate în procedurile penale ca parte sau alți subiecți de procedură.

Astfel, vinovăția adusă inculpaților Șevcenco Dina și Cucuta Veaceslav a fost corect înaintată conform prevederilor art. 303 alin. (1) Cod penal, a fost dovedită pe deplin, instanța pronunțând o sentință contrară legii, care urmează a fi casată integral pe motivele invocate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 octombrie 2020, a fost admis apelul procurorului, sentința casată total și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Cucuta Veaceslav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (1) Cod penal.

Încetat procesul penal în privința lui Cucuta Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (1) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Șevcenco Dina a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (1) Cod penal.

Încetat procesul penal în privința lui Șevcenco Dina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (1) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că, analizând probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, a reținut, că la examinarea cauzei respective nu s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța nu a dat apreciere probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate nu a reținut just starea de fapt pe cauză.

Soluția instanței de fond privind achitarea inculpaților Cucuta Veaceslav și Șevcenco Dina pe art. 303 alin. (1) Cod penal din motivul că nu s-a constatat existența

faptei infracțiunii, este neîntemeiată și contravine bazei probante existente pe cauză, cercetată în instanța de apel.

Astfel, vina inculpaților a fost confirmată prin declarațiile martorilor Pădurea Igor, Culmatîțaia Alina, Buga Galina, Curicheru Silvia, prin probele scrise ale cauzei penale și anume: procesul-verbal din 22.12.2016 de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii; ordonanța din 22.12.2016 privind efectuarea percheziției la domiciliul cet. Cucuta Eudochia în scopul depistării persoanei căutate-Culmatîțaia Alina; procesul-verbal din 23.12.2015 de percheziție la domiciliul cet. Șevcenco Dina; prin declarațiile inculpatei Șevcenco Dina și a inculpatului Cucuta Veaceslav.

Astfel, prin probele cercetate în instanța de fond și suplimentar în instanța de apel de apel a fost confirmată cu certitudine vinovăția inculpaților Cucuta Serghei și Șevcenco Dina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (1) Cod penal în următoarele circumstanțe:

Culmatîțaia Alina având statut de martor pe cauza penală nr. xxxx, care se află pe rol în judecătoria mun. Bălți și este unicul martor ocular de bază în învinuirea inculpaților Rusu I., Cucuta S. și Răileanu R., nu se prezenta în instanța de judecată. În cadrul măsurilor speciale de investigații petrecute pe cazul dat, s-a stabilit că martorul Culmatîțaia Alina este ascunsă intenționat de către rudele inculpatului Cucuta Serghei la domiciliul amplasat pe adresa mun. Xxxxx, str. Xxxxx nr. xx.

Șevcenco Dina împreună cu fratele său Cucuta Veaceslav, având scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei și de a obține pronunțarea unei hotărâri judecătorești ilegale pe cauza penală, nr. xxxxx de învinuirea lui Cucuta Serghei de săvârșirea infracțiunii de omor, care este nepotul său și feciorul lui Cucuta Veaceslav, au căutat-o pe martora Culmatîțaia A. și stabilind locul aflării acesteia, au ascuns-o intenționat la domiciliul său amplasat pe adresa mun. Xxxxx, str. Xxxxx nr. xxx ap. xx, pe cet. Culmatîțaia Alina, din care motiv ultima nu se prezenta în instanța de judecată. În cadrul măsurilor speciale de investigații petrecute pe cazul dat, s-a stabilit că martorul Culmatîțaia Alina se afla o perioadă îndelungată de timp la domiciliul cet. Șevcenco Dina. Totodată Șevcenco Dina împreună cu Cucuta Veaceslav intenționat nu-i comunicau lui Culmatîțaia Alina timpul desfășurării ședințelor de judecată, totodată discutau cu aceasta regulat și o influențau psihologic, prin diferite metode pecuniare, profitând de faptul că ea este om al străzii, ca ultima să-și schimbe declarațiile în instanță în favoarea lui Cucuta Serghei și să comunice instanței că acesta nu a participat la săvârșirea infracțiunii de omorul de care este învinuit.

Instanța de apel a indicat că, instanța de fond ca temei al achitării inculpaților Cucuta Veaceslav și Șevcenco Dina a indicat faptul, că obiectul infracțiunii este activitatea instanței judecătorești și a organelor de urmărire penală, obiectul facultativ

al infracțiunii descrise fiind personalitatea judecătorului, în cazul în care asupra acestora se săvârșesc acțiuni îndreptate spre a limita drepturile lor prevăzute de Codul de procedură penală sau de alte acte legislative și a persoanelor implicate în procedurile penale caparte sau alți subiecți de procedură. În același context, instanța a apreciat că la speță Culmatițcaia Alina - este persoana victimă, asupra căreia au fost îndreptate toate acțiunile inculpaților Șevcenco Dina și Cucuta Veaceslav, iar în consecință, victima dată nefiind judecător.

În acest sens, instanța de apel a aratat că, nu poate fi reținut acest argument, or, conform art. 90 care face parte din capitolul IV Cod procedură penală intitulat (alte persoane participante la procesul penal), urmează, că martorii sunt persoane implicate în procedurile penale ca alți subiecți de procedură.

Astfel, inculpații sunt vinovați de comiterea infracțiunii incriminate, or, aceștia știind că Culmatițcaia Alina este martor în cauza penală în privința rudei lor, au întreprins măsuri în scop ca aceasta să nu se prezinte în ședințele de judecată.

În acest sens au căutat-o, după care au ascuns-o la domiciliul Dinei Șevcenco pe adresa mun. Xxxxx, str. Xxxxx nr. xx ap. xx, totodată necomunicându-i despre necesitatea prezentării în instanța de judecată pe cauza penală în privința fiului lui Cucuta Veaceslav - Cucuta Serghei, care era bănuțit pe o cauză penală de comiterea unei infracțiuni de omor. În această perioadă, inculpații discutau cu aceasta regulat și o influențau psihologic, prin diferite metode pecuniare, profitând de faptul că ea este om al străzii, ca ultima să-și schimbe declarațiile în instanță în favoarea lui Cucuta Serghei și să comunice instanței că acesta nu a participat la săvârșirea infracțiunii de omor de care este învinuit.

Acest fapt a fost confirmat și prin dedarațiile martorului Culmatițcaia Alina descrise supra, printre care indicând că, inculpații au ascuns-o, o țineau în casă, deoarece o căuta poliția, spunându-i să nu iasă afară. Au ținut-o în casă 2 săptămâini.

Astfel, contrar celor motivate la adoptarea soluției de către instanța de fond, a rezultat, că victime ale infracțiunii vizate pot fi și persoane implicate în procedurile penale ca parte sau alți subiecți de procedură, în cazul din speță fiind martorul Culmatițcaia Alina.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1. Avocatul Darii Vladimir în numele inculpatei, prin care, indicând temeiul de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 7) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu respingerea apelului procurorului ca fiind declarat tardiv.

În argumentarea recurului declarat invocă următoarele argumente:

- sentința în privința lui Șevcenco Dina a fost pronunțată la 03.09.2018, înmănată procurorului S. Marcauțan la 04.09.2018, fapt confirmat prin materialele cauzei penale.

Termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel (art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală).

În cazul din speța dată, termenul de 15 zile urmează a fi calculat de la 04.09.2018.

Astfel, termenul de atac, pentru procurorul A. Păvăleanu a expirat la 20.09.2018.

În apelul declarat de procurorul A. Păvăleanu este indicată data de 17.09.2018, deși a fost înregistrat în cancelaria Judecătorei Bălți la 25.09.2018, ora 16,10;

- acuzatorul de stat nici nu a solicitat repunerea în termen fiindcă temei legal nu avea, nu se încadra în baza art. 234 Cod de procedură penală și nici în temeiul art. 404 Cod de procedură penală.

5.2. Avocatul Cebotari Adrian în numele inculpatului, prin care solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În argumentarea recurului declarat invocă următoarele argumente:

- instanța de fond a reținut întemeiat că lui Șevcenco Dina nu-i poate fi incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 303 Cod penal or, organul de urmărire penală neîtemeiat și eronat au extins calitatea de victimă/parte vătămată prevăzută la art. 303 Cod penal, fiind astfel denaturat scopul urmărit de legiuitor și intenția acestuia de a ocroti prin intermediul normelor penale activitatea instanțelor judecătorești și a judecătorilor;

- instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare, bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță, care conține depozițiile martorilor și declarațiile inculpatului, același dosar, în temeiul căruia fusese achitat în primă instanță. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere atât a inculpatului, cât și a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți;

- învinuirea înaintată lui Șevcenco Dina este contrară prevederilor Legii Penale și Procesual Penale, or, organul de urmărire penală a construit actul de învinuire în jurul unei probe căreia din start i-a conferit o importanță deosebită și prestabilită, fără a fi cercetată de către instanța de judecată care prin Sentință urma să o aprecieze ca fiind o probă concludentă, pertinentă și utilă sau invers, să o aprecieze critic, mai mult, instanța urma să o coraboreze cu restul probelor acumulate la materialele cauzei iar la prezenta cauză penală lipsește Sentința de condamnare a lui Cucuta din care ar reieși că martorul Culmițaia a reprezentat pentru sentința de condamnare o probă crucială și în baza respectivei constatări al instanței care a judecat fondul cauzei penale în privința lui Cucuta Serghei a fost pornită urmărirea penală;

- instanța de apel a considerat apelul procurorului depus în termen în acest sens făcând trimitere la prevederile art. 402 alin. (1), conform căruia termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

La fel, instanța de apel menționează că „În conformitate cu procesul-verbal al ședinței de judecată, în ședința din 03.09.2018, când a fost pronunțată sentința, a fost prezent procurorul Păvălean Adrian, care era procuror de caz, totodată, din motive necunoscute, sentința acestuia nu i-a fost înmănată, dovada recepționării fiind semnată de către procurorul Mărcăușan Serghei, astfel, nefiind dovada înmănării sentinței procurorului la caz.”

În contradictoriu cu mențiunea instanței de apel, menționăm următoarele:

La 04.09.2018 procurorul Marcaușan Serghei a primit, contra semnăturii, sentința adoptată la 03.09.2020.

Apelul procurorului, urmează a fi declarat în termen de 15 zile, de la data de când a fost înștiințat, sau i s-a înmănat sentința integrală.

În cazul din speța dată, termenul de 15 zile urmează a fi calculat de la 04.09.2018, iar termenul de atac, pentru procurorul Păvălean Adrian a expirat la 20.09.2018.

Din raționamentele expuse se poate concluziona că: apelul procurorului Păvălean Adrian din 25.09.2018 declarat împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 03.09.2018 prin care Șevcenco Dina și Cucuta Veaceslav, învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (1) Cod penal au fost achitați, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, este declarat cu depășirea termenului prevăzut de atac - 15 zile.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursurilor declarate de către avocații Darii Vladimir și Cebotari Adrian în numele inculpatului, menționând că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că recursurile urmează a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să admită recursul, cu casarea hotărârii atacate și să dispună rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, dacă constată că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de către recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și

anume, că *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția* și-a găsit confirmarea în cauza dată, invocând în acest context următoarele.

Astfel, Colegiul penal lărgit analizând materialele cauzei ajunge la concluzia că instanța eronat încetează procesul penal privind învinuirea lui Cucuta Veaceslav și Șevcenco Dina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală, or, instanța în acest caz urma să libereze inculpații de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) Cod penal, conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală.

Or, potrivit dispoziției art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar conform alin. (4) pct. 3) din aceeași normă, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 Cod penal sau al expirării termenului de prescripție.

Din conținutul alin. (6) din același articol rezultă că la adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinței de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

În acest sens, Colegiul penal lărgit remarcă că instanța de apel i-a recunoscut vinovați pe inculpații Cucuta Veaceslav și Șevcenco Dina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (1) Cod penal, nu-i stabilește pedeapsa, însă încetează procesul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție conform art. 391 Cod de procedură penală.

Subsecvent, Colegiul penal lărgit subliniază că expirarea termenului de prescripție constituie un temei de liberare de răspundere penală, dar nu este un temei de reabilitare.

În acest context, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel eronat a încetat procesul penal în privința inculpaților, interpretând superficial normele procedural penale prevăzute de art. 389 Cod de procedură penală „*Sentința de condamnare*” și art. 391 Cod de procedură penală „*Sentința de încetare a procesului penal*”.

De asemenea, o altă eroare comisă de instanța de apel constatată de către instanța supremă este faptul că, instanța de apel a considerat depus în termen apelul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Bălți Păvăleanu Adrian, deoarece conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 03.09.2018, sentința a fost pronunțată în prezența ultimului, care era procuror pe caz, însă din motive necunoscute, sentința nu

i-a fost înmănată, dovada recepționării fiind semnată de către procurorul Mărcăuțan Serghei, fapt ce denotă lipsa dovezii înmânării sentinței procurorului la caz.

În acest sens, Colegiul penal lărgit ține să remarce că concluzia instanței de apel este eronată și neîntemeiată, or, faptul că sentința motivată a fost înmănată altui procuror, din motive necunoste instanței de judecată, nu constituie temei de repunere în termen, mai mult ca atât că recuperarea termenului a fost solicitat abia la etapa dezbaterilor judiciare.

Astfel, Colegiul penal constată că, sentința a fost pronunțată în prezența procurorului Păvăleanu Adrian, care a fost înștiințat despre ordinea și termenul de atac al sentinței, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată 03.09.2018 (f.d. 202, vol. I), ultimul însă a declarat apel abia la 25.09.2018, adică peste termenul limită prevăzut de art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală.

Situația descrisă mai sus, nu poate fi corectată în instanța de recurs în prezenta procedură, deoarece nu are atribuții de a judeca cauza pe fond și substitui instanța ce a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual penale.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit consideră că, decizia instanței de apel în cauza dată urmează a fi casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Totodată, reieșind din faptul că una și aceeași faptă de comitere a infracțiunii de amestec în înfăptuirea justiției a fost incriminată atât inculpatei Șevcenco Dina, cât și inculpatului Cucuta Veaceslav, instanța de recurs ordinar consideră necesară casarea deciziei instanței de apel inclusiv și în partea condamnării inculpatului Cucuta Veaceslav, întrucât eventuala modificare a condamnării inculpatei Șevcenco Dina, are ca efect și schimbarea situației inculpatului Cucuta Veaceslav. În acest sens, instanța de recurs se ghidează de prevederile art. 426 Cod de procedură penală, potrivit cărora, instanța de recurs examinează cauza prin extindere cu privire la persoanele în privința cărora nu s-a declarat recurs sau la care acesta nu se referă, putând hotărî și în privința lor, fără a crea acestora o situație mai gravă, dacă s-a decis admisibilitatea recursului.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să țină cont de împrejurările expuse, să înlătore erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, cu practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 426, 434, 435 alin. (1) pct. 1) și 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Darii Vladimir în numele inculpatei Șevcenco Dina și de către avocatul Cebotari Adrian în numele inculpatei Șevcenco Dina, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 octombrie 2020, în cauza penală în privința lui **Șevcenco Dina Xxxxx**, și prin extindere în privința lui **Cucuta Veaceslav Xxxxx**, și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la **10 decembrie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana

Stratulat Galina

Bejenaru Iurie