

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**18 octombrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Toma Nadejda,  
Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către avocatul Rotaru Vitalie în numele inculpatului Tcaciuc Vitalii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2020, în cauza penală în privința lui

**Tcaciuc Vitalii** xxxxxxxx, născut la  
xxxxxxx.

Termenul de examinare:

prima instanță: 04.12.2018 – 18.11.2019

instanța de apel: 13.06.2020 – 21.07.2020

Instanța de recurs: 27.01.2021 – 18.10.2021

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 noiembrie 2019, Tcaciuc Vitalii a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul circulației substanțelor narcotice pe termen de 4 (patru) ani.

A fost dispusă încasarea de la Tcaciuc Vitalii în beneficiul statului, suma de 1680 lei cu titlul de cheltuieli de judecată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. În sentință, prima instanță a constatat în fapt că:

Tcaciuc Vitalii, acționând cu scop de consum, în circumstanțe necunoscute a intrat în posesia unor cantități de droguri, pe care a păstrat-o la domiciliul său din str. xxxxxxx. La 04.10.2018 ora 12.20, fiind efectuată percheziția în apartamentul nominalizat mai sus, au fost depistate și ridicate un pachet din polimer de tip zip-lock cu masă vegetală de culoare verde, un

pachet din polimer de tip zip-lock cu masă vegetală de culoare galbenă, două pachete din polimer cu substanță cristalină de culoare albă, un cântar electronic de mici dimensiuni de model "Digital scale" și o seringă de 1 ml.

Conform Raportului de expertiză nr.34/12/l-R-4833 din 13.11.2018 masa vegetală de culoare verde reprezintă substanță stupefiantă-marihuana, cu masa de 5,34 gr. În masa vegetală de culoare galbenă s-a depistat cannabinoid sintetic MDMA (N)- 2201, care reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM cu masa de 0,43 gr.; în substanța cristalină de culoare albă s-a depistat substanța stupefiantă PVP, cu masa de 0,029 gr, iar pe suprafața cântarului electronic s-au depistat urme ale substanței stupefiante PVP.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârii Guvernului 79 din 23.01.2006 cantitatea substanțele nominalizate constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, acțiunile lui Tcaciuc Vitalii au fost încadrate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, adică, păstrarea drogurilor, fără scop de înstrăinare, săvârșite în proporții deosebit de mari.

**2.1.** Totodată prima instanță a reținut că organul de urmărire penală a indicat că inculpatul Tcaciuc Vitalii a săvârșit acțiunile incriminate, de două persoane în următoarele circumstanțe:

Tcaciuc Vitalii în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Tcaciuc Margareta, acționând cu scop de consum în circumstanțe necunoscute au intrat în posesia unor cantități de droguri, pe care au păstrat-o la domiciliul acestora din xxxxxxxx, când, la 04.10.2018 ora 12.20, a fost efectuată percheziția în apartamentul sus nominalizat, unde au fost depistate și ridicate un pachet din polimer de tip zip-lock cu masă vegetală de culoare verde, un pachet din polimer de tip zip-lock cu masă vegetală de culoare galbenă, două pachete din polimer cu substanță cristalină de culoare albă, un cântar electronic de mici dimensiuni de model "Digital scale" și o seringă de 1 ml.

Prima instanță a considerat că partea acuzării nu a demonstrat prin probele prezentate, calificativul *de două persoane*, acesta fiind exclus din învinuire.

**3.** Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, au declarat apeluri:

**3.1.** Procurorul Lupașcu Carolina prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a-l recunoaște vinovat pe Tcaciuc Vitalii de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal după semnele calificative: săvârșirea în proporții deosebit

de mari, de două persoane, și a-i stabili în baza acestei legi, cu aplicarea art. 84 alin.(1) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 8 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip închis, precum și confiscarea în folosul statului a corpului delict: telefon mobil de model „Sony” cu număr de i-meii nestabil și dotat cu cartelă sim „Moldcell”, care se află la camera de păstrare a IP Botanica.

În motivarea apelului declarat, procurorul a menționat că:

- sentința este nefondată, în partea ce ține de excluderea semnului calificativ - de două persoane, din învinuirea adusă și în partea ce ține de stabilirea pedepsei, prin neaplicarea art. 84 alin. (5) Cod penal, și prin dispunerea nimicirii unui corp delict, din care motive urmează fi anulată de drept;

- sentința a fost emisă contrar prevederilor legale, nu este suficient argumentată, fiind omise în mod evident circumstanțe concrete prezentate de către acuzarea de stat, ce formează obiectul acuzării or, în cadrul procesului de judecată a fost constatat cu certitudine că soții Tcaciuc, acționând cu scop de consum în circumstanțe necunoscute au intrat în posesia unor cantități de droguri, în proporții deosebit de mari. Astfel, concluzia instanței precum că din învinuirea formulată lui Tcaciuc Vitalii urmează a exclude calificativul - de două persoane, este greșită or, potrivit actului final de învinuire - rechizitoriul, atât lui Tcaciuc Vitalii, cât și Margaretei Tcaciuc îi este incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal, în acest sens fiind relevante materialele percheziției la domiciliul inculpaților;

- instanța greșit a dispus nimicirea corpului delict telefon mobil de model „Sony” cu număr de IMEI nestabil și dotat cu cartelă sim „Moldcell”, care se află la camera de păstrare a IP Botanica, ori, acesta urma a fi confiscat, în conformitate cu prevederile art. 202 Cod procedură penală.

**3.2.** Avocatul Rotaru Vitalie în numele inculpatului Tcaciuc Vitalii, prin care a solicitat casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei și emiterea unei decizii, prin care Tcaciuc Vitalie să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, cu recalificarea acțiunilor inculpatului din art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal în art. 217 alin. (2) Cod penal, din motiv că infracțiunea incriminată a fost săvârșită doar de către Tcaciuc Vitalie și stabilirea pedepsei de închisoare pe un termen de un an, iar în baza art. 90 Cod penal, a-i suspenda executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune.

În motivarea apelului declarat, avocatul Rotaru Vitalie a menționat că:

- învinuirea înaintată este neclară, superficială nefiind indicat prin care acțiuni concrete că inculpatul a săvârșit infracțiunea de păstrarea ilegală a drogurilor, ceea ce constituie o încălcare flagrantă a drepturilor inculpatului prevăzute de art. 6 CEDO;

- în ședința de judecată nu s-a confirmat și nu s-a dovedit prezența în acțiunile inculpatului a semnelor calificative de „de două persoane”, în contextul expus, nu au fost prezentate careva probe ce ar face dovada săvârșirea acțiunilor împreună cu alte persoane;

- prima instanță eronat a calificat faptele, deși a descris că nu sunt întrunite elementele constitutive a art. 217 alin. (4) Cod penal, și că fapta a fost comisă de o singură persoană, ceea ce a fost demonstrat, însă din motiv că nu poate dispensa aliniatul (3) lit. b) din art. 217 Cod penal și anume fraza „de două sau mai multe persoane” cet. Tcaciuc Vitalii a fost condamnat pentru faptele care nu lea comis fiindu-i aplicată o pedeapsă conform art. 217 alin. (4), lit. b) Cod penal pe care a considerat-o totalmente neîntemeiată, or, instanța de fond urma să califice acțiunile conform elementelor constitutive care nu pot fi agravate ori apreciate incorect. Din aceste considerente a fost solicitată recalificarea articolului aplicat, conform probelor și tuturor elementelor ceea ce este evident că faptele se vor încadra doar sub prevederile art. 217 alin. (2) Cod penal;

- instanța de fond nu s-a expus și a ignorat toate cerințele privind aplicarea art. 90 Cod penal;

- instanța de judecată eronat s-a expus și asupra cheltuielilor de judecată făcând referire la art. 229 alin. (1) Cod procedură penală, or, materialele dosarului confirmă faptul că în speță au fost înregistrate cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/l-R- 4833 din 13.11.2018 în sumă de 1 680 lei, ceea ce demonstrează că cheltuielile impuse nu au fost produse de către Tcaciuc Vitalii. Astfel, instanța de judecată ar trebui să stabilească încasarea din contul statului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2020, apelul apărătorului Rotaru Vitalie în numele inculpatului Tcaciuc Vitalii, a fost respins ca neîntemeiat.

A fost admis apelul procurorului Lupașcu Carolina, casată integral sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Tcaciuc Vitalii a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an închisoare, cu privarea

de dreptul de a ocupa funcții în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 4 (patru) ani.

Lui Tcaciuc Vitalii i-a fost numită pedeapsa, pentru cumul de sentințe, conform prevederilor art. 85 Cod penal, prin adăugarea la pedeapsa numită prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 noiembrie 2019, parțial, partea neexecutată a pedepsei, numite prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 10 august 2018, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, 6 luni (șase) luni cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația legală a drogurilor, etnobotanicilor și analoagelor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani, stabilind pedeapsa definitivă de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația legală a drogurilor, etnobotanicilor și analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei închisorii lui Tcaciuc Vitalii de calculat de la 21 iulie 2020, cu includerea în acest termen a duratei reținerii și arestării preventive a lui de la 18 noiembrie 2019 până la 21 iulie 2020.

Corp delict - un plic din hârtie de culoare albă cu sigiliu RB-4833 din 13.11.2018, în care se află un pachet din polimer ziplock cu masă vegetală de culoare verde ce constituie substanță stupefiantă marihuana cu cantitatea de 5,34 grame, un pachetel ziplock cu substanță cristalină ce constituie substanță stupefiantă PVP cu cantitatea de 0,029 grame, un cântar electronic cu urme de substanță stupefiantă PVP, o seringă, un pachetel cu substanță vegetală de culoare gălbuie ce constituie cannabinoidul sintetic MDMB(N) - 2201 cu cantitatea de 0,43 grame, de nimic după intrarea în vigoare a sentinței.

Telefonul mobil de model „Sony” cu număr de IMEI nestabil și dotat cu cartelă sim „Moldcell”, care se află la camera de păstrare a IP Botanica de confiscat în folosul statului.

**4.1.** În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că prima instanță la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod de procedură penală, și în așa mod a ajuns la concluzia greșită de a-l condamna pe Tcaciuc Vitalii pe art. 217 alin. (4), lit. b) Cod penal, cu excluderea din învinuirea adusă lui a calificativului „*de două persoane*”.

Astfel, instanța de apel cu referire la fapta incriminată, a constatat că:

**Tcaciuc Vitalii**, în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Tcaciuc Margarita, acționând cu scop de consum în circumstanțe necunoscute au

intrat în posesia unor cantități de droguri, pe care au păstrat-o la domiciliul acestora din xxxxxx, când, la 04.10.2018 ora 12.20, a fost efectuată percheziția în apartamentul sus nominalizat, unde au fost depistate și ridicate un pachet din polimer de tip zip-lock cu masă vegetală de culoare verde, un pachet din polimer de tip zip-lock cu masă vegetală de culoare galbenă, două pachete din polimer cu substanță cristalină de culoare albă, un cântar electronic de mici dimensiuni de model „Digital scale” și o seringă de 1 ml.

Conform Raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4833 din 13.11.2018 masa vegetală de culoare verde reprezintă substanță stupefiantă-marihuana, cu masa de 5,34 gr.; în masa vegetală de culoare galbenă s-a depistat cannabinoid sintetic MDMA (N)- 2201, care reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM cu masa de 0,43 gr.; în substanța cristalină de culoare albă s-a depistat substanța stupefiantă PVP, cu masa de 0,029 gr, iar pe suprafața cântarului electronic s-au depistat urme ale substanței stupefiante PVP.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârii Guvernului 79 din 23.01.2006 cantitatea substanțelor nominalizate constituie proporții deosebit de mari.

Instanța de apel a considerat că prin acțiunile sale intenționate Tcaciuc Vitalii a comis infracțiunea prevăzută la art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: păstrarea drogurilor, fără scop de înstrăinare, săvârșite în proporții deosebit de mari, de două persoane.

În pofida faptului că inculpatul Tcaciuc Vitalii nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii încriminate, în opinia instanței de apel, vinovăția acestuia se dovedește integral de următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi: procesul-verbal de efectuarea a percheziției la domiciliul cet. Tcaciuc Vitalii și Tcaciuc Margarita (f.d. 49 vol. 1); Raportul de expertiză nr. 4833 din 13.11.2018, conform căruia obiectele ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet. Tcaciuc Vitalii și Tcaciuc Margarita, constituie un pachet din polimer ziplock cu masă vegetală de culoare verde ce constituie substanță stupefiantă marijuana cu cantitatea de 5,34 grame, un pachetel ziplock cu substanță cristalină ce constituie substanță stupefiantă PVP cu cantitatea de 0,029 grame, un cântar electronic cu urme de substanță stupefiantă PVP, o seringă, un pachetel cu substanță vegetală de culoare gălbuie ce constituie cannabinoidul sintetic MDMA(N) - 2201 cu cantitatea de 0,43 grame. (f. d. 56 vol. 1).

Instanța de apel a conchis că aceste probe, confirmă, cu certitudine, că inculpatul Tcaciuc Vitalii, prin acțiunile sale intenționate a comis fapta prevăzută la art. 217 alin. (4), lit. b) Cod penal, după indicii calificativi, păstrarea drogurilor, fără scop de înstrăinare, săvârșite în proporții deosebit de mari, de două persoane.

În opinia instanței de apel, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat, privitor la săvârșirea în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Tcaciuc Margarita, a circulației ilegale a drogurilor, nu echivalează cu recalificarea acțiunilor lui în baza altui articol sau excluderea calificativului „de două persoane” or, circumstanțele stabilite și probele analizate și enumerate, dovedesc cu certitudine comiterea de către dânsul a păstrării drogurilor, fără scop de înstrăinare, săvârșite în proporții deosebit de mari, de două persoane.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, exprimate prin păstrarea drogurilor, fără scop de înstrăinare, săvârșite în proporții deosebit de mari, de două persoane, Tcaciuc Vitalii și Tcaciuc Margarita au comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4), lit. b) Cod penal.*

Deoarece inculpatul Tcaciuc Vitalii a solicitat examinarea cauzei în privința sa în ordinea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, cauza penală în privința inculpatei Tcaciuc Margarita a fost disjunsă într-o procedură separată. Ulterior, instanța a decis reluarea examinării cauzei în procedură generală, după audierea inculpatului.

Astfel că, analizând sentința emisă în privința inculpatului Tcaciuc Vitalii în coraport cu circumstanțele cazului și semnele ce formează elementele componente de infracțiune prevăzută de art. 217 din Codul penal, instanța de apel a considerat că sentința nu este suficient argumentată, fiind omise în mod evident circumstanțe concrete prezentate de către acuzarea de stat, ce formează obiectul acuzării.

În opinia instanței de apel, prima instanță nu a ținut cont de faptul că pe rolul instanței se află și cauza penală în învinuirea lui Tcaciuc Margarita (disjunsă anterior), iar concluzia instanței precum că „Tcaciuc Vitalii nu a avut o înțelegere prealabilă cu soția sa în vederea păstrării substanțelor narcotice” este total greșită.

Cu referire la pedeapsa stabilită, instanța de apel a menționat că circumstanțe atenuante sau agravante în speță nu s-au stabilit, și prin urmare reieșind din toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului cât și atitudinea inculpatului față de cele comise, instanța de apel a considerat că corectarea lui este posibilă cu privarea reala de libertate, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an închisoare, cu

privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 4 (patru) ani

La fel, instanța de apel a specificat că la stabilirea pedepsei, prima instanță nu a luat în considerație faptul, că prin sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Central) din 10 august 2018 Tcaciuc Vitalii a fost declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa închisorii pe un termen de 8 (opt) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor și analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

De aceea, instanța de apel a considerat necesar de a stabili pedeapsa lui Tcaciuc Vitalii, pentru cumul de sentințe, conform prevederilor art. 85 Cod penal, prin adăugarea la pedeapsa numită prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 noiembrie 2019, parțial, partea neexecutată a pedepsei, numite prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 10 august 2018, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, 6 luni (șase) luni cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația legală a drogurilor, etnobotanicilor și analoagelor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani, stabilind pedeapsa definitivă de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația legală a drogurilor, etnobotanicilor și analogelor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Privitor la chestiunea încasării de la inculpat în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 1680 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-4833 din 13.11.2018 pe cauza dată, instanța de apel a specificat că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018, potrivit căruia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, iar raportului de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-4833 din 13.11.2018 a fost efectuat după intrarea în vigoare a acestor prevederi legale, adică la 13.11.2018, soluția primei instanțe prin care s-a dispus încasarea de la inculpatul Tcaciuc Vitalii în beneficiul statului, este una întemeiată.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Rotaru Vitalie în numele inculpatului Tcaciuc Vitalii a declarat recurs ordinar prin care,

invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea totală a deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare.

5.1. În motivarea recursului, avocatul a menționat că:

- instanța de apel eronat și neîntemeiat a aplicat prevederile art. 85 Cod penal, ori sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 18.11.2019 după decizia instanței de apel, a fost atacată cu recurs ordinar de către inculpat, avocat și acuzatorul de stat, iar la moment nu este o decizie definitivă a Curții Supreme de Justiție. Astfel în lipsa unei sentințe definitive și irevocabile era imposibilă și ilegală aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal;

- instanța de apel nu a individualizat pedeapsa potrivit prevederilor art. 61, 75 Cod penal și a practicii judiciare constante, ce a dus la stabilirea unei pedepse neechitabile;

- instanța de apel nu a apreciat separat fiecare probă prezentată de părți, nu le-a supus unei analize minuțioase și desfășurate, nu s-a expus asupra admisibilității sau inadmisibilității acestora cu o argumentare clară a concluziile sale, apreciind la general printr-o frază „*argumentele nefondate ale apărării*” fără o motivare plauzibilă în acest sens;

- în calitate de bănuț, învinuit și ulterior de inculpat, Tcaciuc Vitalii a dat declarații veridice și necontradictorii pe caz, susținând că este vinovat de păstrarea substanțelor psihotrope de unul singur iar Tcaciuc Margareta nu are nici o atribuție la aceste circumstanțe, fapt care corespunde realității și coroborează cu probele prezentate de către acuzare și partea apărării.

6. Referință asupra recursului declarat, a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi Sergiu, prin care a pledat pentru dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta este pasibil admiterii din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

După cum rezultă din conținutul cererii de recurs declarată în speță, aceasta se întemeiază pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), și 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când 6) *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;* 10) *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Analizând decizia atacată prin prisma temeiurilor invocate, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel a admis erori care se circumscriu acestor temeiuri de casare.

În acest context instanța de recurs menționează, că conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate, hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul notează, că hotărârile pronunțate de instanțele de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau

motivarea în termeni generali, vagi, reprezintă motiv de casare. Nemotivarea ca o omisiune esențială apare astfel ca un viciu de procedură. În conformitate cu prevederile art. 413 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea apelului se aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanță.

Totodată, potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, iar potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Analizând textul deciziei instanței de apel prin prisma argumentelor invocate în recursuri, Colegiul penal lărgit constată că hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, deoarece instanța de apel nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale enunțate mai sus.

Astfel, potrivit rechizitoriului, Tcaciuc Vitalii și Tcaciuc Margareta au fost deferiți justiției pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

La judecarea cauzei în prima instanță, inculpatul Tcaciuc Vitalii a solicitat examinarea în ordinea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, cauza penală în privința inculpatei Tcaciuc Margarita a fost disjunsă într-o procedură separată (f.d. 154-155 vol. 1).

Ulterior, după audierea inculpatului, instanța a decis reluarea examinării cauzei în procedură generală, astfel continuând judecarea și pronunțând sentința doar în partea inculpatului Tcaciuc Vitalii (f.d. 167-168 vol. 1).

La rândul său, instanța de apel analizând temeinicia sentinței, a conchis asupra casării totale a acesteia, rejudecării cauzei cu emiterea unei hotărâri noi.

În sensul respectiv, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel, contrar prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, în decizia sa a expus concluzii ce depășesc vădit limitele judecării cauzei și anume că: *„Astfel, prin acțiunile sale intenționate, exprimate prin păstrarea drogurilor, fără scop de înstrăinare, săvârșite în proporții deosebit de mari, de două persoane, Tcaciuc Vitalii și Tcaciuc Margareta au comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4), lit. b) Cod Penal”*.

Colegiul penal lărgit atestă că, instanța de apel prin constatările respective sa expus asupra vinovăției unei persoane în privința căreia nu a judecat cauza, fapt prin care a încălcat prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, or, încheierea primei instanțe prin care a fost reluată

examinarea cauzei în procedură generală nu a afectat dispunerea anterioară a disjungerii cauzelor în procese penale separate.

O altă eroare admisă de instanța de apel constă în faptul că decizia emisă conține contradicții între motivare și soluția pronunțată, întrucât pe de o parte în conținutul deciziei instanța susține că prima instanță corect a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 1680 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-4833 din 13.11.2018, iar pe de altă parte, a dispus casarea totală a sentinței, și a lăsat în genere fără soluționare aspectul cheltuielilor judiciare.

Aceste erori se circumscriu clar temeiului de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sub aspectul că motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii.

Cu referire la pedeapsa aplicată, Colegiul penal lărgit la fel a stabilit că instanța de apel a expus în dispozitiv în mod neclar și totodată și neîntemeiat aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal, întrucât sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 18.11.2019 după decizia instanței de apel, a fost atacată cu recurs ordinar de către inculpat, avocat și acuzatorul de stat, asupra cărora instanța de recurs ordinar nu a emis o soluție. Astfel în lipsa unei sentințe irevocabile era prematură aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal lărgit atestă că decizia instanței de apel este afectată și de eroarea prevăzută la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal lărgit analizând hotărârea atacată, conchide că erorile admise de către instanța de apel la judecarea prezentei cauze penale, constituie temei de casare a deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Rezumând cele menționate, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale să motiveze admiterea unor probe sau respingerea altora și să se expună asupra admisibilității sau inadmisibilității lor, expunând temeiul respectiv și argumentând clar concluziile sale în decizia adoptată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de

casare a deciziei atacate și, cu respectarea prevederilor art. 436 și art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, iar în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Rotaru Vitalie în numele inculpatului Tcaciuc Vitalii, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2020, în cauza penală în privința lui **Tcaciuc Vitalii xxxxxxxxx**, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată **10 decembrie 2021.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion