

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

Dispozitiv

08 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi

Judecători – Liliana Catan, Ion Guzun, Elena Covalenco, Iurie Diaconu

Cu participarea

Procurorului – Nicolai Suvac

Avocatului – Tamara Rotaru

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sîli, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013, în cauza penală în privința lui:

Coșneanu Dumitru Ion, născut la 01 septembrie 1992, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. I. Pelivan 17/3, ap. 151.

Termenul de examinare a cauzei:

- prima instanță: 04 aprilie 2011 – 20 iunie 2012;

- instanța de apel: 04 septembrie 2012 – 13 iunie 2013;

- instanța de recurs: 29 octombrie 2013 – 08 aprilie 2014;

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-au prezentat:

Procurorul, care a susținut recursul, solicitând admiterea lui în sensul declarat.

Avocatul și inculpatul, care s-au pronunțat pentru respingerea recursului ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii atacate.

Colegiul penal asupra recursurilor,-

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20.06.2012 Coșneanu Dumitru a fost achitat pe art. 152 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, din lipsa în acțiunile lui a componenței infracțiunii, a fost recunoscut vinovat și

condamnat:

- în baza art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (2) lit.b) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare cu privarea pe termen de 1 (unu) an de dreptul de a ocupa funcții și a desfășura activitate în domeniul financiar și de distribuire a bunurilor materiale;

- în baza art. 27-186 alin. (2) lit.b) și d.) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare;

- în baza art. 217 alin. (3) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare cu privarea pe un termen de 1(unu) an de dreptul de a ocupa funcții și de a desfășura activitate în domeniul farmaceuticii;

- în baza art. 287 alin. (1) Cod penal - 1(unu) an închisoare;

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal – 3 (trei) ani închisoare;

Conform art. 84 Cod penal i-a fost numită pedeapsa definitivă sub formă de 3(trei) ani 3(trei) luni închisoare,.

Conform art. 85 Cod penal la pedeapsa numită s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite numindu-i-se spre executare pedeapsa definitivă sub formă de 3(trei) ani 6(șase) luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și a desfășura o anumită activitate pe termen de 1(unu) an.

2. Pentru a se pronunța cu sentința instanța de fond a reținut că, Coșneanu Dumitru la 31.10.2009, aproximativ ora 00.20 min., aflându-se în incinta magazinului alimentar care aparține SRL „Vega-L” și este amplasat pe str. Alba-Iulia 7, mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în scopul sustragerii bunurilor care aparțineau proprietarului magazinului, acționînd de comun acord cu o altă persoană, materialele în privința căreia sînt separate în procedură aparte, a sustras de pe teșghea o sticlă cu brendy „Helios” la prețul 14,20 lei, o sticlă cu coniac „Noroc” la prețul 1 075,20 lei, o bomboană la prețul 3,25 lei, bunuri materiale cu cost total 1 092,65 lei, însă nu și-a putut executa intenția sa fiind reținut de paza magazinului.

Tot el, la 31.10.2009 aproximativ ora 01.00 min., aflându-se în biroul nr. 59 din incinta CPs Buiucani, amplasat pe str. Calea Ieșilor 12, mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate alcoolică, încălcînd grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, l-a agresat fizic pe inspectorul GO a CPs Buiucani Guzun G. aplicîndu-i mai multe lovituri și ultragiindu-l cu cuvinte injurioase, nu s-a supus cerințelor legitime ale colaboratorului de poliție de a înceta acțiunile huliganice, opunînd rezistență violentă și i-a rupt epoletul de la uniforma de serviciu.

Tot el, la 30.01.2010 aproximativ ora 03.40 min., aflându-se în incinta magazinului alimentar amplasat pe str. Alba Iulia 7, mun. Chișinău, încălcînd grosolan ordinea publică și manifestînd o vădită lipsă de respect față de societate, l-a ultragiat cu cuvinte necenzurate pe paznicul Antohi V., l-a izbit, apoi l-a amenințat cu răfuiala fizică și aplicarea unui cuțit care-l avea asupra sa.

Tot el, la 28.02.2010 aproximativ ora 21.00 min., în scopul dobândirii ilicite, prin înșelăciune, a bunurilor altei persoane, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Tataru A., în privința căruia pe cazul dat există sentință de condamnare a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și cu alte persoane, materialele în privința cărora sînt separate în procedură aparte, aflîndu-se în apropierea stației de alimentare cu combustibil nr. 82 a companiei „Petrom Moldova” SA, amplasată pe str. Alba Iulia 117, mun. Chișinău, a primit de la Tataru A. 7 bancnote cu valoarea nominală 100 lei RM fiecare, despre care cu certitudine știa că sînt false și cu care a procurat de la Chiriac S. 5 tichete a cîte 20 litri de benzină „Premium 95” fiecare, cauzînd persoanei indicate o daună materială în sumă de 700 lei.

Tot el, la 01.03.2010 aproximativ ora 20.55 min., în scopul dobândirii ilicite, prin înșelăciune, a bunurilor altei persoane, acționînd prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Tataru A., aflîndu-se în incinta magazinului care aparține II „Mavleanov Ruslan” și este amplasat la intersecția str. Malina Mică - str. Vîrnav, mun. Chișinău, avînd asupra sa o bancnotă cu valoarea nominală 100 lei RM, pe care a primit-o de la Tataru A. și despre care cu certitudine știa că este falsă, a procurat un suc din magazinul indicat, achitîndu-se cu bancnota falsă și cauzînd părții vătămate o daună în sumă de 100 lei.

Tot el, la 09.01.2011 aproximativ ora 20.00 min., aflîndu-se în incinta cafenelei-internet „Juvenis-Vulpe” amplasată pe str. Alba Iulia 1/1, mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate alcoolică, încălcînd grosolan ordinea publică s-a adresat cu expresii injurioase persoanelor care se aflau în cafenea, la sosirea la fața locului a ofițerului operativ de sector al CPs Buiucani Danuța E., care fiind în exercițiul obligațiilor sale de serviciu a solicitat încetarea acțiunilor huliganice, l-a ultragiat cu cuvinte necenzurabile, l-a agresat fizic lovindu-l cu pumnul și a opus rezistență violentă la reținere, deteriorînd uniforma de serviciu a colabotarorului poliției și provocîndu-i conform raportului de examinare medico-legală nr. 120 din 10.01.2011, vătămări corporale fără prejudicierea sănătății.

Tot el, în circumstanțe nestabilite de OUP a procurat marijuana - substanță narcotică de origine vegetală, pe care ilegal a păstrat-o asupra sa pînă la 29.09.2011, cînd a fost reținut de colaboratorii CPs Buiucani și marihuana, cu masa 2,68 grame, a fost depistată și ridicată.

De către organul de urmărire penală Coșneanu Dumitru este învinuit și de faptul că, la 04.10.2008, în jurul orelor 00.30 - 01.30 min., aflîndu-se pe str. Paris 38/2, mun. Chișinău, în scopul cauzării vătămarilor integrității corporale, din intenții huliganice, împreună cu Trocin E., Mereuță S., Muzîca A. și Ungureanu A., încălcînd grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, aplicînd obiecte special adaptate ca bîte și cuțit, au aplicat multiple lovituri lui Colesnic Veaceslav, Colesnic Dumitru și Stoianov Sergiu, cauzîndu-i

lui Colesnic Veaceslav vătămări corporale medii.

3. Împotriva sentinței au declarat apel în termen acuzatorul de stat și inculpatul.

3.1. Procurorul a solicitat admiterea apelului, casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Coșneanu Dumitru să fie condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și numirea unei pedepse mai aspre pe celelalte capete de acuzare, iar conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a-i stabili pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare .

Conform art. 85 Cod penal la pedeapsa numită a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite lui prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 15.12.2009 și a-i stabili spre executare pedeapsa definitivă sub formă de 9 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și a desfășura o anumită activitate pe termen de 1 an;

În motivarea apelului procurorul a indicat că, instanța de fond incorect a reținut, că în cadrul anchetei judiciare nu au fost prezentate probe care ar confirma faptul comiterii de către Coșneanu Dumitru a infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit (b), (e), (f) Cod penal, punînd la baza acesteia exclusiv declarațiile martorilor Romanov I., Lungu O., Mereuță S. și Trocin E., care au comunicat instanței că la conflictul care a avut loc la 04.10.2008 pe str. Paris Coșneanu Dumitru nu a participat și în genere nu a fost acolo. În opinia acuzării, instanța urma a aprecia critic declarațiile martorilor vizați, deoarece Trocin și Mereuță sunt prieteni ai inculpatului, care de asemenea au fost implicați în acest conflict și au fost și condamnați pentru faptele menționate, iar martorul Romanov I. este fosta prietenă a unuia din coparticipanți. Pe de altă parte, instanța nu a luat în considerație faptul că partea vătămată Colesnic V., conform procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, l-a recunoscut anume pe inculpatul Coșneanu Dumitru ca fiind persoana care a participat la incidentul din 04.10.2008 și i-a cauzat vătămrile corporale.

Totodată, acuzarea susține că la aplicarea pedepsei instanța nu a dat apreciere personalității lui Coșneanu Dumitru care nu este angajat în câmpul muncii, nu are nici o ocupație, anterior a fost condamnat de mai multe ori pentru infracțiuni grave, este caracterizat negativ la locul de trai ca fiind o persoană conflictuală, nu reacționează la critica și acțiunile de curmare a acțiunilor ilegale din partea colaboratorilor de poliție. Din aceste motive consideră că inculpatului urma de stabilit o pedeapsă mai aspră sub formă de închisoare.

3.2. În apelul inculpatului se exprimă dezacordul cu condamnarea sa deoarece nu sunt probe ce ar demonstra comiterea de către el a crimelor imputate

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013

a fost respins ca depus peste termen apelul declarat de către inculpat și ca nefondat apelul declarat de către procuror și menținută sentința atacată

4.1. La adoptarea soluției instanța de apel a constatat, că instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării, și just a adoptat o sentință de achitare în privința lui Coșneanu Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. (b), (e), (f) Cod penal.

Conform prevederilor art.414 alin.(1) Cod procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate în instanța de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond.* Careva probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat și doar s-a solicitat audierea părților și verificarea probelor cercetate în instanța de fond și anume: declarațiile inculpatului Coșneanu Dumitru; declarațiile părții vătămate Colesnic Veaceslav; declarațiile martorilor Romanov I., Lungu O., Mereuță S. și Trocin E. ; procesului-verbal de recunoaștere după fotografie (f.d. 29 vol. 1) Coșneanu Dumitru a fost recunoscut de către Stoianov ca persoana care făcea parte din cei care i-au maltratat în seara de 3-4 octombrie 2008.; raportului de expertiză medico-legală nr. 3235/D din 10.12.2008 lui Colesnic Veaceslav i-au fost cauzate fractură cu deplasare a fragmentelor falangei distale degetul nr. 1 piciorul drept, echimoză de brațul stîng, excoriații pe membrele superioare și torace posterior în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător tăietor, posibil în timpul și circumstanțele indicate.

În urma audierii participanților la proces, cercetării probelor și aprecierii lor instanța de apel a constatat următoarea stare de fapt:

*„Inculpatul Coșneanu Dumitru, la data de 04.10.2008, în jurul orelor 00.30- 01.30, aflîndu-se pe str. Paris 38/2, mun. Chișinău, în scopul cauzării vătămarilor integrității corporale, din intenții huliganice, împreună cu Trocin E., Mereuță S., Muzîca A. și Ungureanu A., încălcînd grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, aplicînd obiecte special adaptate ca bîte și cuțit, au aplicat multiple lovituri lui Colesnic Veaceslav, Colesnic Dumitru și Stoianov Sergiu, cauzîndu-i lui Colesnic Veaceslav fractură cu deplasare a fragmentelor falangei distale degetul nr.1 piciorul drept, echimoză de brațul stîng care au fost produse la acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent, în timpul și circumstanțele indicate care duc la dereglarea sănătății de lungă durată, mai mult de 21 zile și în baza acestui criteriu, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 3235/D din 10.12.2008, se califică drept vătămări corporale medii.”*și a conchis din depozițiile martorilor Romanov I., Lungu O.,

Mereuță S. și Trocin E. că, ei toți au fost implicați în conflictul care a avut loc la 04.10.2008 pe str. Paris, însă Coșneanu Dumitru acolo nu a fost prezent și la conflictul indicat nu a participat.

În opinia instanței de apel, în sentința a fost făcută o analiză profundă a tuturor probelor prezentate de către acuzatorul de stat și apreciindu-le, instanțele au concluzionat despre neconfirmarea învinuirii aduse. În apelul declarat acuzatorul de stat nu prezintă careva probe sau argumente noi privind vinovăția inculpatului pe acest capăt de învinuire, doar face o altă apreciere a lor, pe care instanța de apel o consideră neîntemeiată și lipsită de suport probant.

Instanța de apel a concluzionat, că și măsura de pedeapsă a fost aplicată legal și corect de către instanța de fond, respectându-se prevederile art.61,75 Cod penal, s-a luat în considerație personalitatea inculpatului Coșneanu Dumitru, care prezintă primejdie pentru societate, circumstanța atenuantă a vinovăției lui și anume că, la momentul comiterii infracțiunii era minor, circumstanțele agravante ale vinovăției și anume săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate alcoolică, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată, astfel considerând că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile izolării lui de societate.

4.2. Referitor la apelul declarat de către inculpat, instanța de apel a ajuns la concluzia că apelul este depus peste termen deoarece, potrivit art. 402 alin. (1) Cod procedură penală, *termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel, iar alin. (2) stipulează că pentru inculpatul arestat, termenul de declarare a apelului curge de la data înmînării copiei sentinței redactate.*

Conform recipisei din dosar (f.d. 195), la data de 27.07.2012 inculpatul Coșneanu Dumitru a primit copia sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20.06.2012, iar a declarat apel abia la 28.08.2012 fără a invoca careva temeieri de omitere a termenului de atac.

În astfel de circumstanțe, instanța de apel nici nu a purces la examinarea fondului apelului, or potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 „soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărîrii atacate, întrucît instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decît în cadrul unui apel exercitat în mod legal”.

5. Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitînd casarea parțială a acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată pe motiv că:

a) Instanța de apel nu a apreciat probele prezentate de partea acuzării în sprijinul învinuirii aduse pe art. 152 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și nu a apreciat multilateral și obiectiv probele administrate în instanța de judecată, or atât instanța de fond cât și cea de apel urmau să aprecieze critic declarațiile martorilor Romanov L, Lungii O., Mereuță S. și Trocin E., deoarece Trocin și Mereuță sunt prieteni ai inculpatului, care de asemenea au fost implicați în acest conflict și au fost și condamnați pentru faptele menționate, iar martorul Romanov I. este fosta prietenă a unuia din coparticipanți. Pe de altă parte, instanța nu a luat în considerație faptul că partea vătămată Colesnic V., conform procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, l-a recunoscut anume pe inculpatul Coșneanu Dumitru ca fiind persoana care a participat la incidentul din 04.10.2008 și i-a cauzat vătămrile corporale.

b) La aplicarea pedepsei instanța nu a dat apreciere personalității lui Coșneanu Dumitru care nu este angajat în câmpul muncii, nu are nici o ocupație, anterior a fost condamnat de mai multe ori pentru infracțiuni grave, este caracterizat negativ la locul de trai ca fiind o persoană conflictuală, nu reacționează la critica și acțiunile de curmare a acțiunilor ilegale din partea colaboratorilor de poliție, din aceste motive inculpatului urma de stabilit o pedeapsă mai aspră atât pentru infracțiunile pe care instanța l-a recunoscut vinovat, cât și urma să-i fie aplicată o pedeapsă definitivă mai aspră.

Anume reieșind din cele expuse, în viziunea recurentului, se consideră, că Instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor probelor prezentate, iar decizia nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, prin ce a fost comisă eroarea de drept prevăzută de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

6. Verificînd argumentele invocate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi admis din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *judecînd recursul, instanța de recurs este în drept să-l admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de*

apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, *decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.*

La chestiuni de fapt se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

Chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate.

Colegiul penal lărgit constată, că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea cauzei în apel, iar nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului, astfel decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei în instanța de apel.

În primul rînd, Colegiul penal lărgit menționează, că instanța de apel, contrar prevederilor art. 417 al.(1) pct.6) Cod de procedură penală care expres indică, că *partea descriptivă a deciziei instanței de apel trebuie să cuprindă descrierea faptei constatăte de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței*, menținînd sentința de achitare pe art. 152 alin. (2) lit. (b), (e), (f) Cod penal, descrie fapta pe acest capăt de acuzare ca fiind constatată și anume: „*Inculpatul Coșneanu Dumitru, la data de 04.10.2008, în jurul orelor 00.30- 01.30, aflîndu-se pe str. Paris 38/2, mun. Chișinău, în scopul cauzării vătămarilor integrității corporale, din intenții huliganice, împreună cu Trocin E., Mereuță S., Muzîca A. și Ungureanu A., încălcînd grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, aplicînd obiecte special adaptate ca bîte și cuțit, au aplicat multiple lovituri lui Colesnic Veaceslav, Colesnic Dumitru și Stoianov Sergiu, cauzîndu-i lui Colesnic Veaceslav fractură cu deplasare a fragmentelor falangei distale degetul nr. 1 piciorul drept, echimoză de brațul stîng care au fost produse la acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent, în timpul și circumstanțele indicate care duc la dereglarea sănătății de lungă durată, mai mult de 21 zile și în baza acestui criteriu, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 3235/D din 10.12.2008, se califică drept vătămări corporale medii.*”

Astfel, situația descrisă mai sus nu poate fi corectată în recurs, ceea ce echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei. Eroarea comisă nu oferă posibilitatea instanței de recurs de a trage concluzii privitor la corectitudinea

aprecierii probelor de către instanța de apel și anume sub aspectul, dacă probele la care se face trimitere confirmă starea de fapt reținută de instanța de fond ori învinuirea sub care a fost pus inculpatul.

În al doilea rînd, recurentul critică decizia invocînd temeiul de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și Instanța de recurs consideră, că în prezenta cauză evident se constată erorile invocate.

Astfel, din conținutul deciziei contestate, Colegiul penal lărgit evidențiază că instanța de apel și-a motivat soluția pe probele examinate de prima instanță și materialele din dosar, însă careva probe noi acuzarea nu a prezentat și doar a solicitat audierea părților și verificarea probelor cercetate în instanța de fond.

Colegiul menționează că instanța de apel, pronunțînd o decizie de achitare a inculpatului Coșneanu Dumitru pe art. 152 alin. (2) lit (b), (e), (f) Cod penal și-a motivat soluția bazîndu-se pe depozițiile martorilor Romanov I., Lungu O., Mereuță S. și Trocin E. care tot au fost implicați în conflictul care a avut loc la 04.10.2008 pe str. Paris, declarînd că Coșneanu Dumitru acolo nu a fost prezent și la conflictul indicat nu a participat.

Tot în acest context, Colegiul penal lărgit indică, că martorii menționați, fiind complici ai conflictului iscat la data de 04.10.2008, au fost judecați în procedură separată, iar sentința de condamnare în privința acestora urma a fi prezentată în instanța de apel, întru confirmarea declarațiilor acestor martori.

În cadrul examinării recursului ordinar procurorul a prezentat sentința Judecătoriei Buiucani din 13.04.2009 în privința lui Trocin E., Mereuță S., Muzîca A. și Ungureanu A., unde, în partea constatatoare a sentinței se indică și la Coșneanu Dumitru.

Deoarece, sarcina de a prezenta probe îi revine acuzării, ultimul urma să prezinte în instanța de apel această sentință, fapt ce nu a fost solicitat de către acuzare, or în viziunea Colegiului, prezentarea sentinței menționate ar fi dus la emiterea unei soluții mai corecte.

Potrivit procesului-verbal al instanței de apel, rezultă că procurorul în confirmarea vinovăției inculpatului a solicitat doar cercetarea probelor pe care prima instanță le-a pus la baza sentinței în privința achitării inculpatului pe art.152 alin. (2) lit (b), (e), (f) Cod penal. În consecință, instanța de apel a grupat o parte din probe, argumentînd la general că ele nu confirmă vinovăția inculpatului, fără să le aprecieze pe fiecare în parte și să se expună asupra admisibilității sau inadmisibilității probei respective, și să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată.

În al treilea rînd, recurentul solicită aplicarea unor pedepse mai aspre atît pentru celelalte capete de acuzare, cît și a unei pedepse definitive mai severe pentru concursul de infracțiuni. În acest sens, Colegiul penal lărgit reține că,

pedeapsa aplicată inculpatului pe celelalte capete de acuzare a fost numită în limitele legii imputate. Instanța de fond cât și de apel a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, datele privind personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante și agravante, inclusiv și cele invocate în recurs.

Colegiul reține, că argumentele formulate de recurent la aplicarea pedepsei inculpatului au fost anterior invocat în apel, iar instanța de apel detaliat s-a expus asupra lor, argumentându-și corespunzător concluzia în această parte.

În acelaș timp, la rejudecarea cauzei, în dependență de stabilirea vinovăției sau nevinovăției inculpatului pe art. 152 alin. (2) lit. (b), (e), (f) Cod penal, instanța de apel urmează să numească o pedeapsă definitivă echitabilă potrivit art. 84, 85 Cod penal.

Rezumînd cele expuse mai sus, Colegiul penal lărgit consideră, că decizia instanței de apel din 13.06.2013 contravine prevederilor art. 414 și 417 Cod de procedură penală deoarece, instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și asupra circumstanțelor importante pentru soluționarea corectă a cauzei penale, iar decizia nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția cu atât mai mult, că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii.

Erorile procesuale admise de către Curtea de apel Chișinău cad sub incidența prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și ele nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, or instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza pe fond, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual penale.

Încălcările enunțate determină incontestabil Colegiul să concluzioneze asupra necesității casării deciziei instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecători.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate de apelant în apel, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să analizeze la modul convenit prezența sau lipsa vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit (b), (e), (f) Cod penal, ținînd cont de motivele expuse în pct. 6 al prezentei decizii, și ca urmare să pronunțe o hotărîre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,-

DECIDE :

Admite recursul declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sîli, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013 în partea achitării lui Coșneanu Dumitru pe art. 152 alin.(2) lit. (b), (e), (f) Cod penal și stabilirea pedepsei pentru concurs de infracțiuni conform art.84 Cod Penal, și dispune rejudecarea cauzei în această parte în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de atac.

Decizia motivată semnată la 10 aprilie și pronunțată în ședință publică la 06 mai 2014, ora 09.50

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

Dispozitiv

08 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi

Judecători – Liliana Catan, Ion Guzun, Elena Covalenco, Iurie Diaconu

Cu participarea

Procurorului – Nicolai Suvac

Avocatului – Tamara Rotaru

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sîli, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013, în cauza penală în privința lui:

Coșneanu Dumitru Ion, născut la 01septembrie 1992, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. I. Pelivan 17/3, ap. 151.

Termenul de examinare a cauzei:

- prima instanță: 04aprilie2011-20 iunie 2012;

- instanța de apel: 04septembrie 2012- 13 iunie 2013;

- instanța de recurs: 29octombrie 2013-08 aprilie 2014;

Procedura de citare a fost legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. "c" Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sîli, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013 în partea achitării lui Coșneanu Dumitru pe art. 152 al.2 lit. „b, e, f” Cod penal, și stabilirii pedepsei pentru concurs de infracțiuni conform art. 84 Cod penal, și dispune rejudecarea cauzei în această parte în aceiași instanță de apel în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de atac.

Decizia motivată se va pronunța la 06 mai 2014, ora 09.50.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

Elena Covalenco

Iurie Diaconu