

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

10 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico,

examinând cererea avocatului părții vătămate OCN „Ideal Credit” SRL, Iulian Timotin, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului

*Iacobin Dmitrii, învinuit
în baza art. 251 Cod penal,*

c o n s t a t ă :

1. Avocatul părții vătămate OCN „Ideal Credit” SRL, Iulian Timotin, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere în care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Iacobin D., învinuit pe art. 251 Cod penal, *de la Judecătoria Soroca, sediul Florești la Judecătoria Soroca, sediul Central.*

Motivul invocat este că dosarul se află în instanță mai mult de 12 luni, următoarea ședință de judecată este pentru 29.03.2022. Deoarece în Judecătoria Soroca, sediul Florești activează doar doi judecători, examinarea cauzei este imposibilă în termeni rezonabili, împrejurări care duc la depășirea termenilor prevăzuți la art. 60 Cod penal. Faptul că prima ședință de judecată la noul judecător a fost fixată peste 6 luni, nu garantează că următoarea nu va fi fixată iarăși peste 6 luni, din motiv că nu sunt suficienți judecători, iar cei care exercită actualmente funcția sunt puși în situația de a examina toate dosarele redistribuite, precum și cele care parvin pe rol.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul Penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, însă, că argumentele invocate de avocat și reproduse la pct. **1.** din prezenta încheiere, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept, din categoria celor enunțate, pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, potrivit art. 1 alin. (1) lit. a), alin. (2), art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76 din 21.04.2016, cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, judecătoriile Florești și Soroca au fuzionat prin contopire formând Judecătoria Soroca. Judecătoria judecătoriilor fuzionate se consideră judecători ai judecătoriilor nou-create.

Totodată, art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală prescrie clar că Curtea Supremă de Justiție poate strămuta judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

d i s p u n e:

Respingerea cererii avocatului părții vătămate OCN „Ideal Credit” SRL, Iulian Timotin, despre strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Iacobin Dmitrii, învinuit pe art. 251 Cod penal, de la Judecătoria Soroca, sediul Florești la Judecătoria Soroca, sediul Central.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico