

Dosarul nr. Ira-1614/2021

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie, Toma Nadejda, Cobzac Elena și Guzun Ion

a judecat fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către inculpata Pînzaru Angela, de către inculpatul Achimov Igor și de către avocatul acestuia Movilă Corina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2021, în cauza penală în privința lui

Pînzaru Angela XXXXX, născută la XXXXX, originară din XXXXX și domiciliată în XXXXX.

Achimov Igor XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 06.02.2017 - 12.03.2019;

Instanța de apel: 11.04.2019 - 26.04.2021;

Instanța de recurs: 05.07.2021 – 16.11.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 martie 2019, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

Pînzaru Angela în baza art.165 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul angajării în câmpul muncii pe un termen de 3 ani;

- în baza art.206 alin.(1) lit. a) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul angajării în câmpul muncii pe un termen de 3 ani.

În temeiul art.84 alin.(1) și (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 10 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul angajării în câmpul muncii pe un termen de 5 ani.

Conform art.72 alin.(4) și (6) Cod penal, pedeapsă cu închisoare, urmează a

fi executată în penitenciar pentru femei de tip închis.

Achimov Igor în baza art.165 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul angajării în câmpul muncii pe un termen de 3 ani;

- în baza art.206 alin.(1) lit. a) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul angajării în câmpul muncii pe un termen de 3 ani.

În temeiul art.84 alin.(1) și (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 10 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul angajării în câmpul muncii pe un termen de 5 ani.

Conform art.72 alin.(4) Cod penal, pedeapsă cu închisoare, urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

S-a respins ca neîntemeiată solicitarea procurorului de a încasa în mod solidar din contul inculpaților *Pînzaru Angela* și *Achimov Igor*, cheltuielile judiciare.

2. 1.Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că, *Pînzaru Angela* în 2006 aflându-se în mun. XXXXX, intenționat, prin înțelegere prealabilă cu *Achimov Igor* și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, acționând în scop de profit, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale în prostituție a unui copil, profitând de vârsta minoră a acestuia și de starea de vulnerabilitate a copilului datorită situației precare din punct de vedere al supraviețuirii sociale, starea materială și familiară grea și lipsa surselor financiare de întreținere, au recrutat-o pe minora *Achimova Valentina*, născută la XXXXX, pentru practicarea prostituției în Federația Rusă prin convingeri că va fi bine plătită.

Ulterior, *Pînzaru Angela*, acționând împreună și de comun acord cu *Achimov Igor*, cunoscând despre faptul că *Achimova Valentina* e minoră și nu dispune de acte pentru plecarea peste hotare, continuând acțiunile infracționale, s-a adresat lui *Leca Serghei*, tatăl minorei *Achimova Valentina*, pentru ca acesta s-o pună la evidență în locuința sa din XXXXX și să-i perfecteze buletin de identitate și pașaport pe numele minorei *Valentina Achimova*, însă pașaport, din cauze independente de voința Angelei *Pînzaru*, nu a fost perfectat.

Tot ea, în luna septembrie 2007, aflându-se în mun. XXXXX, intenționat, prin înțelegere prealabilă cu *Achimov Igor* și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, acționând în scop de profit, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale, profitând de starea de vulnerabilitate a persoanei, exprimată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, s-au întâlnit cu *Achimova Valentina*, pe care au recrutat-o pentru practicarea prostituției în Federația Rusă prin convingeri că va fi bine plătită.

În cadrul întâlnirii menționate *Pînzaru Angela* i-a comunicat *Valentinei Achimova* că îi va organiza plecarea în Federația Rusă, iar după ce va ajunge în țara de destinație, urma să-i restituie banii cheltuiți pentru transportare, apoi pentru crearea condițiilor de practicare a prostituției urma să-i transmită Angelei *Pînzaru*

și complicilor acesteia o parte din banii obținuți în rezultatul practicării prostituției.

Ulterior, tot în luna septembrie 2007 Pînzaru Angela, continuând acțiunile infracționale a organizat transportarea Valentinei Achimova în Federația Rusă prin perfectarea la XXXXX din cont propriu a pașaportului ultimei, precum și procurarea din cont propriu a biletului la trenul Chișinău - Moscova.

Ulterior, la 17.09.2007 Pînzaru Angela, continuând acțiunile infracționale a îmbarcat-o pe Valentina Achimova la trenul Chișinău - Moscova și a însoțit-o până la destinație.

Ajungând în or. Moscova Pînzaru Angela, acționând prin înțelegere prealabilă și împreună cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală cu numele „Serghei”, „Alexandru” și „Natalia”, continuând acțiunile infracționale au adăpostit-o pe Achimova Valentina într-o locuință, de unde „Alexandru” o transporta zilnic în stația „Taininscoe” din șosea Iaroslavscoe, unde sub protecția și conducerea unei persoane neidentificate cu numele „Natalia” Achimova Valentina a prestat servicii sexuale contra plată mai multor bărbați, banii rezultați din prestarea serviciilor sexuale fiind însușiți în proporție de 60 procente de către Pînzaru Angela și complicii săi, iar 40 procente î-i reveneau Valentinei Achimova, acțiuni care au durat până în luna decembrie 2008.

Tot ea, în luna februarie 2008, intenționat, urmărind scopul exploataării sexuale comerciale, s-a deplasat împreună cu Achimov Igor, cu care acționa prin înțelegere prealabilă, în XXXXX, unde i-au fixat o întâlnire într-un bar Marinei Gurina. Apoi, acționând în scop de profit, profitând de starea de vulnerabilitate a persoanei, exprimată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, au recrutat-o pe Gurina Marina pentru practicarea prostituției în Federația Rusă prin convingeri că va fi bine plătită.

În cadrul întâlnirii menționate Pînzaru Angela i-a comunicat Marinei Gurina că î-i va organiza plecarea în Federația Rusă din cont propriu, iar după ce va ajunge în țara de destinație urma să-i restituie banii cheltuiți pentru transportare, apoi pentru crearea condițiilor de practicare a prostituției, urma să-i transmită Angelei Pînzaru și complicilor acesteia o parte din banii obținuți în rezultatul practicării prostituției.

Ulterior, la 04.02.2008 Pînzaru Angela, continuând acțiunile infracționale a organizat transportarea Marinei Gurina în Federația Rusă prin procurarea din cont propriu a biletului la autobusul cu destinația Chișinău-Bălți-Moscova, apoi a îmbarcat-o pe Marina Gurina la autobusul Chișinău-Bălți-Moscova și a însoțit-o până la destinație.

Ajungând în or. Moscova Angela Pînzaru, acționând prin înțelegere prealabilă și împreună cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală cu numele „Serghei”, „Alexandru” și „Natalia”, continuând acțiunile infracționale au adăpostit-o pe Marina Gurina într-o locuință, de unde „Alexandru” o transporta zilnic în stația „Taininscoe” din șosea Iaroslavscoe, unde sub protecția și conducerea unei persoane neidentificate cu numele „Natalia” Marina Gurina a prestat servicii sexuale contra plată mai multor bărbați până în luna aprilie 2008, banii rezultați din prestarea serviciilor sexuale fiind însușiți de către Angela Pînzaru și complicii săi.

Tot ea, în luna iunie 2008, intenționat, aflându-se în XXXXX, prin înțelegere prealabilă cu Achimov Igor și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, acționând în scop de profit, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale, profitând de starea de vulnerabilitate a persoanei, exprimată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, s-au întâlnit cu Perceac Maia, pe care au recrutat-o pentru practicarea prostituției în Federația Rusă prin convingeri că va fi bine plătită.

În cadrul întâlnirii menționate Pînzaru Angela i-a comunicat Maiei Perceac că îi va organiza plecarea în Federația Rusă, iar după ce va ajunge în țara de destinație, urma să-i restituie banii cheltuiți pentru transportare, apoi pentru crearea condițiilor de practicare a prostituției urma să-i transmită Angelei Pînzaru și complicilor acesteia o parte din banii obținuți în rezultatul practicării prostituției.

Ulterior, tot în luna iunie 2008 Pînzaru Angela, continuând acțiunile infracționale a organizat transportarea Maiei Perceac în Federația Rusă prin procurarea din cont propriu a biletului la autobusul cu destinația Bălți - Moscova, apoi a îmbarcat-o pe Maia Perceac la autobusul Bălți - Moscova și a însoțit-o până la destinație.

Ajungând în or. Moscova Angela Pînzaru, acționând prin înțelegere prealabilă și împreună cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală cu numele „Serghei”, „Alexandru” și „Natalia”, continuând acțiunile infracționale au adăpostit-o pe Maia Perceac într-o locuință, de unde „Alexandru” o transporta zilnic în stația „Taininscoe” din șosea Iaroslavscoe, unde sub protecția și conducerea unei persoane neidentificate cu numele „Natalia” Maia Perceac a prestat servicii sexuale contra plată mai multor bărbați, banii rezultați din prestarea serviciilor sexuale fiind însușiți în proporție de 60 procente de către Angela Pînzaru și complicii săi, iar 40 procente î-i reveneau Maiei Perceac, acțiuni care au durat până în luna martie 2009.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanța a reținut în drept că, fapta inculpatei Pînzaru Angela întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, individualizată prin - *„Traficul de ființe umane, adică recrutarea, transportarea, adăpostirea și transferul în scopul exploatării sexuale comerciale și în prostituție, prin abuz de poziția de vulnerabilitate, asupra mai multor persoane, de mai multe persoane”* și infracțiunea prevăzută de art.206 alin.(1) lit. a) Cod penal, individualizată prin - *„Traficul de copii, adică recrutarea și organizarea transportării, în scopul exploatării sexuale comerciale și în prostituție prin abuz de poziția de vulnerabilitate”*.

2. 2. De asemenea, prima instanță pentru a se pronunța a constatat *în fapt* că, Achimov Igor în primăvara anului 2006, aflându-se în XXXXX, intenționat, prin înțelegere prealabilă cu Pînzaru Angela și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, acționând în scop de profit, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale în prostituție a unui copil, profitând de vârsta minoră a acestuia și de starea de vulnerabilitate a copilului datorită situației precare din punct de vedere al supraviețuirii sociale, starea materială și familiară grea și lipsa surselor financiare de întreținere, au recrutat-o pe minora Achimova

Valentina, născută la XXXXX, pentru practicarea prostituției în Federația Rusă prin convingeri că va fi bine plătită.

Ulterior, Achimov Igor, acționând împreună și de comun acord cu Angela Pînzaru, cunoscând despre faptul că Achimova Valentina e minoră și nu dispune de acte pentru plecarea peste hotare, continuând acțiunile infracționale s-a adresat lui Leca Serghei, tatăl minorei Achimova Valentina, pentru ca acesta s-o pună la evidență în locuința sa din XXXXX și să-i perfecteze buletin de identitate și pașaport pe numele minorei Valentina Achimova, însă pașaport, din cauze independente de voința lui Igor Achimov și Angelei Pînzaru, nu a fost perfectat.

Tot el, În luna septembrie 2007, aflându-se în XXXXX, intenționat, prin înțelegere prealabilă cu Pînzaru Angela și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, acționând în scop de profit, urmărind scopul exploataării sexuale comerciale, profitând de starea de vulnerabilitate a persoanei, exprimată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, s-au întâlnit cu Achimova Valentina, pe care au recrutat-o pentru practicarea prostituției în Federația Rusă prin convingeri că va fi bine plătită.

În cadrul întâlnirii menționate Pînzaru Angela i-a comunicat Valentinei Achimova că î-i va organiza plecarea în Federația Rusă, iar după ce va ajunge în țara de destinație, urma să-i restituie banii cheltuiți pentru transportare, apoi pentru crearea condițiilor de practicare a prostituției urma să-i transmită Angelei Pînzaru și complicilor acesteia o parte din banii obținuți în rezultatul practicării prostituției.

Ulterior, tot în luna septembrie 2007 Pînzaru Angela, continuând acțiunile infracționale a organizat transportarea Valentinei Achimova în Federația Rusă prin perfectarea la 12.09.2007 din cont propriu a pașaportului ultimei, precum și procurarea din cont propriu a biletului la trenul Chișinău - Moscova.

Ulterior, la 17.09.2007 Pînzaru Angela, continuând acțiunile infracționale a îmbarcat-o pe Valentina Achimova la trenul Chișinău - Moscova și a însoțit-o până la destinație.

Ajungând în or. Moscova Angela Pînzaru, acționând prin înțelegere prealabilă și împreună cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală cu numele „Serghei”, „Alexandru” și „Natalia”, continuând acțiunile infracționale au adăpostit-o pe Valentina Achimova într-o locuință, de unde „Alexandru” o transporta zilnic în stația „Taininscoe” din șosea Iaroslavscoe, unde sub protecția și conducerea unei persoane neidentificate cu numele „Natalia” Valentina Achimova a prestat servicii sexuale contra plată mai multor bărbați, banii rezultați din prestarea serviciilor sexuale fiind însușiți în proporție de 60 procente de către Angela Pînzaru și complicii săi, iar 40 procente î-i reveneau Valentinei Achimova, acțiuni care au durat până în luna decembrie 2008.

Tot el, în luna februarie 2008, intenționat, urmărind scopul exploataării sexuale comerciale, s-a deplasat împreună cu Pînzaru Angela, cu care acționa prin înțelegere prealabilă, în or. Fălești, unde i-au fixat o întâlnire într-un bar Marinei Gurina. Apoi, acționând în scop de profit, profitând de starea de vulnerabilitate a persoanei, exprimată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, au recrutat-o pe Gurina Marina pentru practicarea prostituției în Federația Rusă prin convingeri că va fi bine plătită.

În cadrul întâlnirii menționate Pînzaru Angela i-a comunicat Marinei Gurina că î-i va organiza plecarea în Federația Rusă din cont propriu, iar după ce va ajunge în țara de destinație, urma să-i restituie banii cheltuiți pentru transportare, apoi pentru crearea condițiilor de practicare a prostituției urma să-i transmită Angelei Pînzaru și complicilor acesteia o parte din banii obținuți în rezultatul practicării prostituției.

Ulterior, la 04.02.2008 Pînzaru Angela, continuând acțiunile infracționale a organizat transportarea Marinei Gurina în Federația Rusă prin procurarea din cont propriu a biletului la autobusul cu destinația Chișinău-Bălți-Moscova, apoi a îmbarcat-o pe Marina Gurina la autobusul Chișinău-Bălți-Moscova și a însoțit-o până la destinație.

Ajungând în or. Moscova Angela Pînzaru, acționând prin înțelegere prealabilă și împreună cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală cu numele „Serghei”, „Alexandru” și „Natalia”, continuând acțiunile infracționale au adăpostit-o pe Marina Gurina într-o locuință, de unde „Alexandru” o transporta zilnic în stația „Taininscoe” din șosea Iaroslavscoe, unde sub protecția și conducerea unei persoane neidentificate cu numele „Natalia” Marina Gurina a prestat servicii sexuale contra plată mai multor bărbați până în luna aprilie 2008, banii rezultați din prestarea serviciilor sexuale fiind însușiți de către Angela Pînzaru și complicii săi.

Tot el, în luna iunie 2008, intenționat, aflându-se în XXXXX, prin înțelegere prealabilă cu Pînzaru Angela și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, acționând în scop de profit, urmărind scopul exploatarei sexuale comerciale, profitând de starea de vulnerabilitate a persoanei, exprimată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, s-au întâlnit cu Perceac Maia, pe care au recrutat-o pentru practicarea prostituției în Federația Rusă prin convingeri că va fi bine plătită.

În cadrul întâlnirii menționate Pînzaru Angela i-a comunicat Maiei Perceac că îi va organiza plecarea în Federația Rusă, iar după ce va ajunge în țara de destinație, urma să-i restituie banii cheltuiți pentru transportare, apoi pentru crearea condițiilor de practicare a prostituției urma să-i transmită Angelei Pînzaru și complicilor acesteia o parte din banii obținuți în rezultatul practicării prostituției.

Ulterior, tot în luna iunie 2008 Pînzaru Angela, continuând acțiunile infracționale a organizat transportarea Maei Perceac în Federația Rusă prin procurarea din cont propriu a biletului la autobusul cu destinația Bălți - Moscova, apoi a îmbarcat-o pe Maia Perceac la autobusul Bălți - Moscova și a însoțit-o până la destinație.

Ajungând în or. Moscova Angela Pînzaru, acționând prin înțelegere prealabilă și împreună cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală cu numele „Serghei”, „Alexandru” și „Natalia”, continuând acțiunile infracționale au adăpostit-o pe Maia Perceac într-o locuință, de unde „Alexandru” o transporta zilnic în stația „Taininscoe” din șosea Iaroslavscoe, unde sub protecția și conducerea unei persoane neidentificate cu numele „Natalia” Maia Perceac a prestat servicii sexuale contra plată mai multor bărbați, banii rezultați din prestarea serviciilor sexuale fiind însușiți în proporție de 60 procente de către Angela

Pînzaru și complicitii săi, iar 40 procente î-i reveneau Maei Perceac, acțiuni care au durat până în luna martie 2009.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanța a reținut în drept că, fapta inculpatului Achimov Igor întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, individualizată prin - „*Traficul de ființe umane, adică recrutarea, transportarea, adăpostirea și transferul în scopul exploatării sexuale comerciale și în prostituție, prin abuz de poziția de vulnerabilitate, asupra mai multor persoane, de mai multe persoane*” și infracțiunea prevăzută de art.206 alin.(1) lit. a) Cod penal, individualizată prin – „*Traficul de copii, adică recrutarea și organizarea transportării, în scopul exploatării sexuale comerciale și în prostituție prin abuz de poziția de vulnerabilitate*”.

3. Procurorul a contestat cu apel sentința, solicitând casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri în parte cheltuielilor judiciare.

În motivarea celor solicitate, procurorul a indicat că, atestă dezacordul cu soluția adoptată de către instanța de judecată în latura ce ține de neîncasarea cheltuielilor de judecată, punându-le pe seama statului, fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării, respectiv cheltuielile fiind trecute în contul statului.

Astfel, în aceeași ordine de idei, a subliniat că conform art.art.227-229 Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, iar plata acestora sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului (art.229 alin.(1), (2) Cod procedură penală).

A considerat că, legea permite ca cheltuielile judiciare să fie suportate inclusiv și de condamnați, însă instanța de judecată a apreciat ca neîntemeiată încasarea din contul inculpaților Pînzaru Angela și Achimov Igor, în mod solidar, în beneficiul Statului a cheltuielilor de judecată și a respins solicitarea acuzatorului de stat.

3.1. Avocatul Movilă Carolina în numele inculpatului Achimov Igor a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în baza art.390 alin.(2) Cod de procedură penală.

În motivarea celor solicitate, avocatul a indicat că, părțile vătămate Achimova Valentina, Perceac Maia, nu au fost prezente și audiate în instanța de judecata, dar la baza sentinței fiind puse declarațiile acestora făcute la organul de urmărire penală.

Astfel, apărarea a considerat că, aceste declarații nu pot sta la baza sentinței, deoarece în cadrul cercetării judecătorești nu au fost constatate motive prevăzute la art.371 Cod de procedură penală, și anume, nu au fost prezente probe care ar demonstra absența justificată a părților vătămate sau imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, iar temeiul admis de instanța de fond este unul neîntemeiat, or, prin citirea declarațiilor părților vătămate a fost încălcat dreptul inculpatului la apărare, dreptul de a pune întrebări.

Instanța de fond avea obligația să pună la baza hotărârii sale numai acele probe, la care a avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre

admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. În cazul în care prezența părții vătămate la judecarea cauzei va fi imposibilă din motive întemeiate, procurorul a putut solicita audierea acestora la judecătorul de instrucție, cu asigurarea posibilității bănuțului învinuitului, apărătorului acestuia de a pune întrebări.

Avocatul a făcut trimitere și la prevederile la art.94 alin.(1) pct.9) Cod de procedură penală, care prevede că, (1) în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute, (9) fără a fi cercetate, în modul stabilit, în ședința de judecată.

Totodată, la emiterea sentinței instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

De asemenea, a menționat avocatul că, probele examinate nu dovedesc faptul, că Achimov Igor a comis infracțiunile incriminate, deoarece acesta nu a primit transferuri bănești, pe numele acestuia nu au fost deschise contrari bancare, acesta nu a trecut frontiera de stat. Faptul că pe numele lui Achimova Valentina a fost la data de 12.09.2007 perfectat pașaportul și aceasta a plecat peste hotarele țării fiind însoțită de către Pînzaru Angela, nu demonstrează că Achimov Igor a comis infracțiunea imputată.

Mai mul, instanța de fond a încălcat un principiu fundamental ce stabilește, că persoanele aflate sub urmărirea penală nu sunt obligate să-și demonstreze nevinovăția (art.21 din Constituției, art.8 Cod de procedură penală), de rând cu acestea, instanța n-a dat eficiență art.19 alin.(3) Cod de procedură penală, care pune în sarcina OUP obligativitatea de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei atât și a celor care îl dezvinovătesc.

3.2. Avocatul Craveț Larisa în numele inculpatei Pînzaru Angela a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare pe ambele capete de acuzare din lipsa elementelor infracțiunii.

În motivarea celor solicitate, avocata a indicat că, nu este de acord cu sentința emisă de prima instanță, menționând că Pînzaru Angela este învinuită și condamnată pentru o infracțiune pe care nu a săvârșit-o.

La fel, apelanta a notat că, în instanța de judecată nu s-au dovedit direct și concret vinovăția lui Pînzatu Angela cu probe pertinente, fapte și informații care ar stabili legătura obiectivă între inculpată și infracțiunea săvârșită.

Totodată, învinuirea și condamnarea s-a bazat pe depozițiile victimelor și martorilor, care au dat depoziții contradictorii, care nu pot demonstra vinovăția lui Pînzaru Angela, or, probele bazate pe presupuneri și dubiile în probarea învinuirii care nu au fost înlăturate la examinarea cauzei penale se interpretează în favoarea inculpatului.

În opinia apărării, cumulul de certificate financiare a transferurilor bănești, telefoniei interceptate nu pot servi drept probe directe și convingătoare a vinovăției

lui Pînzaru Angela.

4. Prin deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2021, apelurile au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Plângerile inculpatului Achimov Igor și avocatului acestuia Movilă Corina, declarate împotriva administrației penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului în baza art.473² Cod de procedură penală, s-au respins ca fiind nefondate.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a menționat că, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt, de drept și just a tras concluzia că inculpații Pînzaru Angela și Achimov Igor au comis infracțiunile care li se impută și just au fost recunoscuți culpabili în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.165 alin.(2) lit. b), d) și art.206 alin.(1) lit. a) Cod penal.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect și obiectiv apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a menționat că, nerecunoașterea vinei de către inculpați se apreciază ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art.21 Cod de procedură penală, ea nu echivalează cu achitarea inculpaților, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția lor în comiterea infracțiunilor ce i se impută.

La fel în instanța de apel a fost audiată partea vătămată Achimova Valentina, care a declarat că, Achimov Igor este unchiul său, iar pe Pînzaru Angela o cunoaște de puțin timp. Ea a depus o plângere. Totul a început în anul 2016. Avea 17 ani, când a făcut cunoștință cu Pînzaru Angela, care i-a propus să facă bani. I-a împrumutat bani ca să-și perfecteze pașaportul. A primit pașaportul și a plecat la Moscova. De acolo i-a sunat lui Achimov Igor și l-a rugat s-o ajute financiar, la ce acesta i-a dat coordonatele Angelei, dar n-a găsit-o. A ieșit la traseu și se ocupa cu prostituția pentru a se întreține. Într-o zi, fiind la stația ”Zagareancaia”, a întâlnit-o pe Pînzaru Angela. Ea a luat-o în s. Malțevam r-nul Șcealcovo, unde a locuit. Seara ieșea la traseu și se ocupa cu prostituția, iar când Angela a aflat, a certat-o. După aceasta a furat niște haine și a plecat de la ea.

Instanța de apel a apreciat critic declarații a părții vătămate Achimova Valentina date în instanța de apel, deoarece aceasta a încercat să-i apere pe inculpați de la învinuirile date și să denatureze situația reală.

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, inculpatul Achimov Igor a avut un rol activ în recrutarea părților vătămate Achimova Valentina, Gurina Marina și Perceac Maia în scopul exploatării sexuale comerciale în Federația Rusă, prin asigurarea părților vătămate că le poate ajuta să îmbunătățească condițiile de viață, a organizat întrunirile dintre părțile vătămate și inculpata Pînzaru Angela, a participat la discuțiile acestora și a primit bani ca urmare a oferii unor astfel de servicii.

De asemenea, s-a constatat incontestabil, că inculpata Pînzaru Angela a organizat transportarea părților vătămate Achimova Valentina, Gurina Marina și

Perceac Maia în Federația Rusă prin perfectarea din cont propriu a pașapoartelor de străinătate, procurarea biletelor de călătorie, inclusiv și însoțirea acestora din RM până la destinație în Federația Rusă.

Referitor la individualizarea pedepsei, instanța de apel cu trimitere la prevederile art.art.2, 7, 61 și 75 Cod penal a menționat că, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel a considerat că pedeapsa penală aplicată inculpatei Pînzaru Angela și inculpatului Achimov Igor corect au fost stabilite sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul angajării în câmpul muncii pe un termen de 5 ani.

Cu trimitere la prevederile art.art.227, 228, 229 Cod de procedură penală, instanța de apel a conchis că, obligația pozitivă a statului de a colecta probe necesare în vederea constatării faptei penale, identificării făptuitorului și implicit asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului – în cazul dat a cheltuielilor în sumă de 3 356,00 lei pentru cheltuielile judiciare.

În privința plângerii inculpatului Achimov Igor și avocatul acestuia Corina Movilă, declarate împotriva administrației penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului în baza art.473² Cod de procedură penală, instanța de apel a reținut că acestea nu pot fi examinate în procedura de apel, inculpatul având acest drept în procedura de executare.

5. Inculpata Pînzaru Angela, a contestat cu recurs hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului declarat, autorul acestuia invocă argumente similare celor menționate în cererea de apel (*pct. 3 din prezenta decizie*).

5.1. Inculpatul Achimov Igor, a contestat cu recurs hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului declarat, autorul acestuia a indicat că este nevinovat, părțile vătămate au fost impuse de către colaboratori de poliție să depună plângere împotriva lui, deoarece el s-a refuzat să colaborez cu dânsii. În instanța de judecată părțile vătămate au fost amenințate de către procur să mențină declarațiile date în cadrul urmăririi penale.

5.2. Avocatul Movilă Corina în numele inculpatului Achimov Igor, a contestat cu recurs decizia adoptată, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Achimov Igor să fie achitat.

În motivarea recursului declarata, avocatul a indicat că, la adoptarea deciziei, instanța de apel nu a dat deplină eficiență prevederilor hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 09.06.2014 „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale”, a făcut aprecieri a probelor

care nu se acordă la valoarea acestora, a reținut nulitatea unor probe, care întrunesc toate calitățile unei probe ce poate fi pusă la baza unei sentințe, a făcut concluzii care nu se racorda la ansamblul probatoriu acumulat pe cauză.

Astfel, probele examenele nu dovedesc faptul că Achimov Igor a comis infracțiunile incriminate, acesta nu a primit transferuri bănești, pe numele acestuia nu au fost deschise conturi bancare, acesta nu a trecut frontiera de stat. Faptul că pe numele lui Achimova Valentina la data de 12.09.2007 a fost perfectat pașaportul cetățeanului Republicii Moldova și aceasta a plecat peste hotarele țării nu demonstrează că Achimov Igor, a comis infracțiunea imputată.

6. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursurilor declarate, menționând că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile, din următoarele considerente.

Potrivit art.434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

În conformitate cu prevederile art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l respingă, ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Analizând recursurile declarate de către inculpata Pînzaru Angela, de către inculpatul Achimov Igor și de către avocatul acestuia Movilă Corina, instanța de recurs constată că sunt bazate pe aceleași temeuri, fiind invocate în principiu aceleași argumente, prin urmare asupra acestora Colegiul penal lărgit se va expune concomitent.

Reieșind din conținutul recursurilor declarate, Colegiul penal evidențiază că, recurenții invocă drept temei de casare prevederile art.427 Cod de procedură penală, fără a indica concret un temei din cele 16 prevăzute pentru declararea recursului, însă din textul acestora se deduce că motivele recursului se încadrează în prevederile art.427 alin.(1) pct.6 Cod de procedură penală și anume că, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

În esență, criticele recurenților se axează pe ideea că, instanțele de fond nu au intrat pe deplin în esența acțiunilor inculpaților, acestea fiind apreciate greșit, eronat fiind dispusă condamnarea lui Achimov Igor și Pînzaru Angela în baza art.165 alin.(2) lit. b), d) și art.206 alin.(1) lit. a) Cod penal.

Însă, verificând alegațiile acestora și circumstanțele cauzei în raport cu actele cauzei, Colegiul penal conchide că, acestea sunt neîntemeiate, iar acest

temei nu-și găsește confirmarea în speța dedusă judecării.

Astfel, Colegiul penal lărgit ține să menționeze că, împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct.4 din prezenta decizie, relevă în mod concludent că, instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept, în conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel pronunțându-se argumentat și detaliat asupra motivelor pentru care a respins argumentele părți apărări, la caz fiind administrate probe pertinente și concludente susceptibile să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpaților.

Totodată, Colegiul penal lărgit constată că, recurenții critică modul de apreciere a probelor de către instanța de apel, considerând ca necorespunzător circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute deoarece, conform art.101 alin.(2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei, instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Toate probele administrate au primit apreciere la justa lor valoare, concluziile privind condamnarea lui Achimov Igor și Pînzaru Angela rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar motivele aduse de recurenți, precum că instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei. În contextul dat, Colegiul penal reține că, art.427 alin.(1) Cod de procedură penală prevede o listă exhaustivă de temeiuri pentru recurs, a cărei analiză denotă faptul că chestiunile privind aprecierea probelor nu sunt reflectate în conținutul acestui articol, astfel neconstituind un temei pentru recurs separat.

Suplimentar, analizând textul deciziei atacate în coraport cu motivele invocate de recurenți, Colegiul penal lărgit atestă că, instanța de apel s-a expus argumentat și motivat, bazându-și just soluția din decizie, iar instanța de recurs ordinar, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante,

prescrise de art.art.414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursurile ordinare declarate de către recurenți urmează a fi respinse, ca inadmisibile.

8. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

d e c i d e :

Respinge, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către inculpata Pînzaru Angela, de către inculpatul Achimov Igor și de către avocatul acestuia Movilă Corina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2021, în cauza penală în privința lui *Pînzaru Angela XXXX și Achimov Igor XXXXX*, cu menținerea hotărârii contestate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată motivat la 10 decembrie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Guzun Ion