

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

09 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Timofci Vladimir,

Judecători - Țurcan Anatolie, Toma Nadejda, Cobzac Elena și Guzun Ion,

judecând fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Formusatii Andrei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2021, în cauza penală în privința lui

Ghercavi Marin

și

Cobîlaș Andrei

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 19.05.2020 – 29.06.2020;

Instanța de apel: 21.07.2020 – 20.01.2021;

Instanța de recurs: 05.03.2021 – 09.11.2021.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 29 iunie 2020, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

Ghercavi Marin în baza art.171 alin.(2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.

În temeiul art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru perioada de probațiune de 5 ani.

Cobîlaș Andrei în baza art.171 alin.(2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.

În temeiul art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru perioada de probațiune de 5 ani.

A fost dispusă încasarea în mod solidar de la Ghercavi Marin și Cobîlaș Andrei în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 30 493 lei.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat că inculpatul Ghercavi Marin, la data de 13 decembrie 2019, aproximativ ora 23.00, aflându-se la domiciliul propriu din sat. Xxxx, în urma consumului de băuturi alcoolice cu ocazia sărbătoririi zilei de „Sf. Andrei”, în compania mai multor prieteni, acționând împreună și de comun acord cu Cobîlaș Andrei, și alte persoane stabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul satisfacerii poftei

sexuale, acționând intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin constrângerea fizică și psihică, manifestată prin aplicarea de lovituri cu palma peste față și un fâraș metalic, precum și exprimând un comportament degradant și cuvinte umilitoare în privința părții vătămate Xxxx, înfrângând astfel rezistența opusă de aceasta, contrar voinței ei, a săvârșit un raport sexual, exprimat prin introducerea membrului său viril în vaginul părții vătămate, cauzându-i astfel părții vătămate – Xxxx, conform concluziilor raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.201929P0724 din 28.01.2020, hemoragii circulare la mucoasa vaginului în regiunea himenului, care s-au produs prin mecanism de presiunea și extindere, posibil ca rezultat al introducerii în vagin a unui obiect contondent (posibil penisul în stare de erecție), pot data din 14.12.2019, ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată, încălcând astfel dreptul acesteia la inviolabilitate și libertatea sexuală.

Inculpatul Cobîlaș Andrei, la data de 13 decembrie 2019, aproximativ ora 23.00, aflându-se la domiciliul consăteanului său – Ghercavi Marin, din sat. Xxxx, în urma consumului de băuturi alcoolice cu ocazia sărbătoririi zilei de „Sf. Andrei”, în compania mai multor prieteni, acționând împreună și de comun acord cu Ghercavi Marin, și alte persoane stabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, acționând intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin constrângerea fizică și psihică, manifestată prin aplicarea de lovituri cu palma peste față și un fâraș metalic, precum și exprimând un comportament degradant și cuvinte umilitoare în privința părții vătămate Xxxx, înfrângând astfel rezistența opusă de aceasta, contrar voinței ei, a săvârșit un raport sexual, exprimat prin introducerea membrului său viril în vaginul părții vătămate, cauzându-i astfel părții vătămate – Xxxx, conform concluziilor raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.201929P0724 din 28.01.2020, hemoragii circulare la mucoasa vaginului în regiunea himenului, care s-au produs prin mecanism de presiunea și extindere, posibil ca rezultat al introducerii în vagin a unui obiect contondent (posibil penisul în stare de erecție), pot data din 14.12.2019, ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată, încălcând astfel dreptul acesteia la inviolabilitate și libertatea sexuală.

3. Procurorul, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ghercavi Marin și Cobîlaș Andrei în baza art.171 alin.(2) lit. c) Cod penal, să le fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen a câte 4 ani pentru fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În argumentarea apelului acuzatorul a menționat că, la individualizarea și stabilirea mărimii pedepsei inculpaților Ghercavi Marin și Cobîlaș Andrei, instanța de judecată nu a motivat prin argumente convingătoare care ar justifica individualizarea și stabilirea mărimii pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu suspendarea condiționată pentru perioada de probațiune de 5 ani.

Consideră acuzarea că, în cazul dat pedeapsa cu suspendarea condiționată, nu va asigura realizarea scopului procesului penal de protejare a societății și persoanei, astfel ca orice persoană, care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale, precum și nu va asigura realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2021, a fost respins, ca nefondat, apelul procurorului cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a indicat, că prima instanță cercetând în cumul probele administrate prin prisma admisibilității, relevanței și concludenței,

utilității și veridicității, în coroborare cu declarațiile date în ședința de judecată, corect a stabilit situația de fapt, acordând acțiunilor reținute în sarcina inculpaților Ghercavi Marin și Cobîlaș Andrei, încadrarea juridică corespunzătoare și anume în baza art.171 alin.(2) lit. c) Cod penal, iar acțiunile infracționale ale inculpaților întrunind elementele constitutive ale acestei infracțiuni, astfel că sentința nu a fost contestată în această parte.

Verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpaților Ghercavi Marin și Cobîlaș Andrei, instanța de apel a stabilit că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și a ținut cont în deplină măsură de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de apel a reținut că, reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile legale, având în vedere lipsa circumstanțelor agravante în vinovăția inculpaților, precum și recunoașterea vinovăției în cele săvârșite, și căința sinceră, prima instanță a concluzionat că corijarea și reeducarea inculpaților este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de privare de libertate, cu aplicarea art.90 Cod penal, suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune prevăzut de lege.

Instanța de apel a respins argumentele acuzatorului de stat privind aplicarea pedepsei inculpaților sub formă de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, deoarece pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Din materialele cauzei penale, instanța de apel a reținut că, inculpații Ghercavi Marin și Cobîlaș Andrei au recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, s-au căit sincer de cele săvârșite, au comis pentru prima dată o infracțiune, au recuperat integral prejudiciul părții vătămate, se caracterizează pozitiv la locul de trai, astfel că prima instanță corect a ajuns la concluzia că, sunt delarative afirmațiile că, doar o pedeapsă cu închisoare, cu executarea reală a acesteia, va atinge scopul scontat în privința inculpaților.

5. Procurorul, invocând temeiurile de drept prevăzute de art.427 alin.(1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului menționează, că decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în partea individualizării pedepsei stabilite inculpaților Ghercavi Marin și Cobîlaș Andrei, astfel încât s-a aplicat o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale, precum și instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de către acuzatorul de stat în apelul declarat.

Invocă dezacordul cu decizia instanței de apel doar în partea stabilirii pedepsei penale inculpaților Ghercavi Marin și Cobîlaș Andrei, considerând că aceasta a fost greșit individualizată, or, prevederile art.90 Cod penal, neîntemeiat au fost aplicate.

Consideră acuzatorul de stat că, instanțele de fond au ignorat prevederile art.75 Cod penal și astfel, s-au limitat doar la expunerea prevederilor art.art.7, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal. Totodată, nu au luat în considerație și gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor grave prin prisma prevederilor art.16 Cod penal, prin urmare ignorând prevederile art.384 alin.(3) Cod de procedură penală.

6. Avocatul Berladean Lilia în numele inculpatului Ghercavi Marin, a prezentat referință pe marginea recursului ordinar declarat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Judecând recursul ordinar declarat de către acuzatorul de stat în raport cu materialele

cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit art.435 alin.(2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța admite recursul, casează, parțial sau total, hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului, sau, după caz, dispune rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu prevederile art.art.414 - 417 Cod de procedură penală, instanța de apel, urma să soluționeze paralel cu starea de fapt și chestiunile de drept, inclusiv: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, au fost corect aplicate. În cazul în care s-ar fi constatat încălcări ale prevederilor legale referitor la ele, hotărârea primei instanțe urma a fi desființată cu rejudecarea cauzei.

Potrivit art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

După cum se constată la caz, partea acuzării invocă dezacordul cu modalitatea de individualizare a pedepsei stabilite inculpaților Ghercavi Marin și Cobîlaș Andrei de către instanțele de fond, și anume în partea dispunerii suspendării condiționate a executării acesteia.

Așadar, reieșind din partea descriptivă a deciziei contestate, Colegiul penal lărgit atestă că instanțele de fond corect au constatat și au apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiile de drept material, însă la stabilirea pedepsei inculpaților nu au acordat deplină eficiență prevederilor art.art.61, 75-77, 90 Cod penal și art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

Întru elucidarea acestor aspecte, Colegiul penal lărgit enunță, că conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, Colegiul penal lărgit reține că, persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară

vinovată.

Totodată, după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții Generale a Codului penal, inclusiv și ale art.90 Cod penal, în cazul în care nu sunt careva impedimente.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, Colegiul statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

Doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Colegiul penal la acest capitol menționează că, potrivit practicii judiciare constante suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei stabilită de către instanța de judecată prin hotărârea de condamnare de a se suspenda pentru o anumită perioadă de timp executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Pentru acordarea suspendării executării pedepsei este necesar ca instanța de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins chiar fără executarea acesteia. Instanța de judecată își argumentează decizia, bazându-se pe materialele cauzei și pe datele despre persoana vinovatului, indicând în mod obligatoriu motivele condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

Raportând soluțiile oferite de practica judiciară constantă expuse mai sus la circumstanțele cauzei deduse judecății, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel nu a efectuat o analiză completă și minuțioasă a personalității inculpaților, urmărind în acest sens comportarea sa în viața socială, înainte și după săvârșirea infracțiunii și numai în măsura în care se dovedește că săvârșirea faptei se datorează unui concurs accidental de împrejurări și că, pentru îndreptarea sa, nu este necesară executarea efectivă a pedepsei.

Astfel, în sensul vizat, Colegiul penal lărgit menționează, că deși inculpații Ghercavi Marin și Cobîlaș Andrei au depus cerere privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, recunoscându-și vinovăția și manifestând căință față de faptele săvârșite, totuși în speță prezintă relevanță și alte circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cauzei, de care instanțele de fond nu au ținut cont în deplină măsură.

Deși prevederile art.90 Cod penal nu interzic aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei pentru săvârșirea infracțiunilor care fac parte din categoria celor grave, totuși primordial la aplicarea instituției suspendării pedepsei închisorii, este necesar ca instanța de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia.

De altfel, potrivit materialelor cauzei se atestă că inculpații Ghercavi Marin și Cobîlaș Andrei au recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și au solicitat examinarea

cauzei în procedură simplificată, s-au căit sincer de cele săvârșite, au comis pentru prima dată o infracțiune, au recuperat integral prejudiciul părții vătămate, se caracterizează pozitiv la locul de trai, astfel, Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel, menținând soluția primei instanțe, nu a pătruns pe deplin în esența argumentelor acuzării și a motivat superficial soluția adoptată referitor la suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpaților.

În circumstanțele descrise, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că instanțele de fond pripit au dispus condamnarea inculpaților cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, or, este cert că în privința lui Ghercavi Marin și Cobîlaș Andrei o asemenea pedeapsă nu și-ar atinge scopul de corectare și reeducare, iar la individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate. Neglijarea unora din aceste criterii, constituie temei pentru casare a hotărârii contestate.

Circumstanțele cauzei, potrivit art.75 Cod penal, se referă atât la cele care atenuează răspunderea, cât și la cele care agravează răspunderea, de care instanțele de fond sunt obligate să țină cont la individualizarea pedepsei.

Așadar, instanța de recurs notează că, în textul art.90 alin.(1) Cod penal, unitatea lexicală „poate”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei, instanța, după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art.90 Cod penal, se referă la pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței dacă scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

Astfel, instanța de recurs găsește întemeiate motivele recursului declarat de către procuror sub aspectul individualizării greșite a executării pedepsei penale în privința inculpaților Ghercavi Marin și Cobîlaș Andrei și constată că, concluzia instanțelor de fond, precum că, scopul legii penale poate fi atins și fără executarea reală a pedepsei cu închisoare este eronată, din care considerente urmând a fi exclusă aplicarea prevederilor art.90 Cod penal față de inculpaților, nefiind constatat faptul că prin această soluție se înrăutățește situația condamnatului.

Față de cele descrise mai sus, Colegiul penal lărgit conchide că, prima instanță la compartimentul individualizării pedepsei nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art.7, 61, 75 Cod penal și nu a individualizat pedeapsa potrivit prevederilor legale, iar instanța de apel la rândul său greșit a respins apelul acuzatorului de stat, fapt ce impune casarea parțială a deciziei instanței de apel și a sentinței primei instanțe în latura penală în partea stabilirii pedepsei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează, Ghercavi Marin și Cobîlaș Andrei se consideră condamnați în baza art.171 alin.(2) lit. c) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen a câte 4 ani pentru fiecare.

De asemenea, reieșind din sancțiunea aplicată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, Colegiul penal lărgit conchide că în privința lui Ghercavi Marin și Cobîlaș Andrei sunt aplicabile și prevederile art.90¹ Cod penal, executarea pedepsei stabilite prin prezenta hotărâre urmând a fi suspendată parțial, prima parte a pedepsei stabilite, perioada de a câte 2 ani închisoare pentru fiecare, se va executa în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei, de a câte 2 ani închisoare pentru fiecare, se dispune suspendarea condiționată

a executării pedepsei închisorii, stabilită lui Ghercavi Marin și Cobîlaș Andrei, pentru o perioadă de probațiune de a câte 3 ani pentru fiecare.

La compartimentul modalității de executare a pedepsei, Colegiul penal lărgit amintește că, raționamentul de aplicare a prevederilor art.90¹ Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii:

- împrejurările și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și mijloacele folosite;
- starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită;
- natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii;
- motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit;
- natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului;
- conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal;
- nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

La caz, inculpații Ghercavi Marin și Cobîlaș Andrei au săvârșit o infracțiune, care potrivit prevederilor art.16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, totodată inculpații s-au căit sincer și au solicitat ca judecarea cauzei să fie efectuată în procedura simplificată, anterior inculpații nu au fost judecați, în privința acestora nu au fost identificate careva circumstanțe atenuante, dar nici agravante, respectiv instanța de recurs consideră că scopul legii penale de corectare a inculpaților în speță poate fi realizat prin aplicarea unei pedepse cu suspendare parțială a executării ei, care va contribui la reeducarea inculpaților Ghercavi Marin și Cobîlaș Andrei, la formarea unei noi atitudini a acestora față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

8. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Formusatii Andrei, casează parțial sentința Judecătoreiei Soroca, sediul Florești din 29 iunie 2020 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2021, în cauza penală în privința lui Ghercavi Marin xxxx și Cobîlaș Andrei xxxx, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Ghercavi Marin xxxx și Cobîlaș Andrei xxxx se consideră condamnați în baza art.171 alin.(2) lit. c) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen a câte 4 (patru) ani pentru fiecare.

În temeiul art.90¹ Cod penal, se dispune suspendarea parțială a executării pedepsei închisorii, stabilită lui Ghercavi Marin xxxx și Cobîlaș Andrei xxxx, prima parte a pedepsei stabilite, perioada de a câte 2 (doi) ani închisoare pentru fiecare, se va executa în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei, de a câte 2 (doi) ani închisoare pentru fiecare, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, stabilită lui Ghercavi Marin xxxx și Cobîlaș Andrei xxxx, pentru o perioadă de probațiune de a câte 3 (trei) ani pentru fiecare.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoare stabilită lui Ghercavi Marin xxxx și Cobîlaș Andrei xxxx urmează a fi calculat din momentul reținerii acestora, cu includerea în

acest termen a duratei aflării lui Ghercavi Marin xxxx în stare de arest din 14 decembrie 2019 până la 10 aprilie 2020 și includerea în acest termen a duratei aflării lui Cobîlaș Andrei xxxx în stare de arest din 14 decembrie 2019 până la 27 decembrie 2019.

În rest, celelalte dispoziții ale hotărârilor contestate, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 13 decembrie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Guzun Ion

O p i n i e s e p a r a t ă

a judecătorului Anatolie Țurcan

Conform art.art.339 alin.(7), 340 alin.(3) Cod de procedură penală.

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 29 iunie 2020, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

Ghercavi Marin în baza art.171 alin.(2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.

În temeiul art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru perioada de probațiune de 5 ani.

Cobîlaș Andrei în baza art.171 alin.(2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.

În temeiul art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru perioada de probațiune de 5 ani.

A fost dispusă încasarea în mod solidar de la Ghercavi Marin și Cobîlaș Andrei în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 30 493 lei.

2. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2021, a fost respins, ca nefondat, apelul procurorului cu menținerea sentinței fără modificări.

3. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2021, a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Formusatii Andrei, casează parțial sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 29 iunie 2020 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2021, în cauza penală în privința lui Ghercavi Marin xxxx și Cobîlaș Andrei xxxx, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Ghercavi Marin xxxx și Cobîlaș Andrei xxxx se consideră condamnați în baza art.171 alin.(2) lit. c) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen a câte 4 (patru) ani pentru fiecare.

În temeiul art.90¹ Cod penal, se dispune suspendarea parțială a executării pedepsei închisorii, stabilită lui Ghercavi Marin xxxx și Cobîlaș Andrei xxxx, prima parte a pedepsei stabilite, perioada de a câte 2 (doi) ani închisoare pentru fiecare, se va executa în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei, de a câte 2 (doi) ani închisoare pentru fiecare, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, stabilită lui Ghercavi Marin xxxx și Cobîlaș Andrei xxxx, pentru o perioadă de probațiune de a câte 3 (trei) ani pentru fiecare.

4. În conformitate cu art.art.339-340 Cod de procedură penală, expun opinia separată, reieșind din următoarele considerente:

- au fost casate (parțial în latura pedepsei) sentința primei instanțe și decizia instanței de apel, fiindu-le agravată pedeapsa condamnaților, însă instanța de recurs

nu a ținut cont de faptul că la examinarea cauzei în ordine de apel, **contrar prevederilor art.414 alin.(2) și (6) Cod de procedură penală**, procurorul nu a solicitat verificarea probelor pe care se bazează solicitările apelantului referitoare la agravarea pedepselor în privința lui Ghercavi Marin xxxx și Cobîlaș Andrei xxxx, invocate în apelul declarat și instanța de apel în general nu a verificat probele cauzei penale.

Astfel, instanța de recurs *și-a întemeiat concluziile* de agravare a pedepsei în privința persoanelor recunoscute vinovate, *pe probe care nu au fost verificate în instanța de apel*, fără a permite sau acorda posibilitatea inculpaților să se expună asupra argumentelor (motivelor) puse la baza soluției, fapt ce echivalează și cu încălcarea dreptului la apărare.

Pentru aceste motive am considerat că, în speță, ar fi corectă doar soluția de admitere a recursului declarat, cu casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei.

Judecător

Anatolie Țurcan