

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

13 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie

examinând cererea avocatului Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir de strămutare a cauzei privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința învinutului Plahotniuc Vladimir, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău se află examinarea demersului înaintat de partea acuzării din 05.11.2021, privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest față de Plahotniuc Vladimir.

2. La 03 decembrie 2021, avocatul Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir înaintează cerere prin care solicită strămutarea cauzei privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința învinutului Plahotniuc Vladimir, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cerințelor sale apărarea invocă că, în cadrul ședinței de judecată din 03.12.2021, a solicitat instanței de judecată de a dispune audierea unui martor la care face referire partea acuzării în motivarea demersului privind aplicarea măsurii preventive, totodată a solicitat concursul instanței pentru aducerea martorului în ședința de judecată, cereri care au fost respinse.

Indică că, a mai solicitat instanței de judecată examinarea cauzei privind aplicarea măsurii preventive în ședință deschisă, din considerentele excluderii posibilității influențării instanței de către factori externi, cerere care de asemenea a fost respinsă.

Notează că, apărarea a solicitat instanței de judecată și suspendarea examinării cauzei până la pronunțarea unei decizii de către Curtea Constituțională pe marginea sesizării privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.176 alin.(2) Cod Procedură Penală, cerere care a fost respinsă.

Apărarea a evidențiat că, în speța dată nu poate fi vorba despre celeritatea examinării demersului privind aplicarea măsurii preventive deoarece persoana nu este reținută și în privința acesteia mai sunt două mandate de arest neanulate și neexecutate.

Pe cale de consecință, apărarea manifestă o neîncredere totală în instanța care examinează prezenta cauză, având în vedere comportamentul părților, influența pe care o exercită acuzatorii asupra instanței și nemijlocit toate circumstanțele ce au loc în jurul acestei cauze.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.39 alin.(6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Din sensul art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, analizând textul art.47 Cod de procedură penală, rezultă că cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Sub acest aspect se atestă că, argumentele invocate de petiționar și reproduse la pct.2 din prezenta decizie, nu cad sub incidența normei vizate, deoarece acestea nu se referă la strămutarea cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal consideră că, motivele invocate sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece prin argumentele invocate titularul cererii își exprimă neîncrederea față de judecătorul desemnat pentru examinarea demersului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința învinutului Plahotniuc Vladimir. Astfel, motivele enunțate nu corespund obiectivelor prevăzute în art.46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță egală în grad.

Suplimentar, Colegiul penal remarcă și faptul, că circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii examinează cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

4. Conform art.art.39 alin.(6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

d i s p u n e :

A respinge cererea declarată de avocatul Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir de strămutare a cauzei privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința învinutului Plahotniuc Vladimir, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 13 decembrie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie