

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie, Plămădeală Ghenadie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului Polinschii Iurie, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Polinschii Iurie Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în mun. xxx, str. xxxxx nr. xxxxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 01.02.2016 - 04.03.2021 (prima instanță);
2. 24.03.2021 - 02.06.2021 (instanța de apel);
3. 06.08.2021 – 15.12.2021 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Orhei (sediul Central) din 04 martie 2021, Polinschii Iurie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (1) Cod penal și liberat de pedeapsa penală, fiind încetat procesul penal din motiv că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată și dispusă încasarea de la Polinschii Iurie în beneficiul SRL "Tiramisa", prejudiciul material cauzat în rezultatul comiterii infracțiunii în mărime de 15834 lei. În rest, cerințele SRL "Tiramisa" au fost respinse ca neîntemeiate.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Polinschii Iurie, fiind angajat prin ordinul nr. 145 din 30.05.2014 în calitate de agent pe vânzări, Secția vânzări a S.R.L. „Tiramisa” Orhei, în baza contractului individual de muncă nr. 37 din 30.05.2014, având atribuția de a reclama produsele societății menționate la diferiți agenți economici din țară și a încasa de la aceștia banii pentru marfa livrată, la data de 08.01.2015, în ultima zi de activitate în cadrul întreprinderii de angajator, a încasat de la Î.I. „Barcari Petru”, în s. Samașcani, r-nul Șoldănești, bani în sumă de 900 lei, de la Î.I. „Negară Zinaida”, în s. Râspopeni, r-nul Șoldănești, bani în sumă de 2000 lei, de la Î.I. „Ciolpan Grigore”, în s. Fuzăuca, r-ul Șoldănești, bani în sumă

de 1000 lei, de la Î.I. „Eremeev Raisa”, în s. Sîrcova, r-ul Rezina, bani în sumă de 7788 lei, de la reprezentantul S.R.L. „Vevanes Com”, în or. Orhei, str. 31 August, 95, Veverița Cristian, bani în sumă de 4146 lei, care urmau să fie predați în contabilitatea S.R.L. „Tiramisa”, pe care intenționat i-a însușit ilegal contrar atribuțiilor sale, cauzând S.R.L. „Tiramisa”, mun. Orhei, str. Scrisului Latin, nr. 2, un prejudiciu material în valoare totală de 15834 lei.

Prima instanță a calificat acțiunile inculpatului Polinschii Iurie în baza art. 191 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi - delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului.

2. Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului Polinschii Iurie, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, de achitare a inculpatului de sub învinuirea înaintată, din motiv că în acțiunile lui lipsesc elementele infracțiunii.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- vina inculpatului nu a fost dovedită, iar probele acumulate la urmărirea penală indică indirect la o pasibilitate de sustragere din partea inculpatului;

- concluziile prime instanțe nu corespund împrejurărilor cauzei.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută fără modificări sentința primei instanțe.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul Polinschii Iurie a săvârșit anume infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (1) Cod penal, pentru care a fost condamnat, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a notat că în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că vina inculpatului Polinschii Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (1) Cod penal se dovedește prin cumulul de probe administrate și nominalizate supra, și anume prin declarațiile părții vătămate, declarațiile martorilor și probele scrise cercetate din materialele dosarului penal, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Totodată, instanța de apel a indicat că prima instanță corect l-a liberat de pedeapsă penală pe inculpat din motiv că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, și corect a soluționat acțiunea civilă în prezenta speță.

4. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului Polinschii Iurie, care în temeiul art. 427 alin.

(1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului, recurentul invocă aceleași argumente invocate în cererea de apel, descrise la pct. 2 a prezentei decizii și că:

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii;
- instanța de apel a analizat superficial circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, și nu a pătruns în esența lor, nu a efectuat o investigație eficientă în vederea clarificării tuturor circumstanțelor care au importanță pentru o justă soluționare cauzei.

5. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință reprezentantul părții vătămate SRL "Tiramisa", care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute de art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 429 alin. (2), 430 alin. (7) Cod de procedură penală, cererea de recurs se depune la instanța de recurs cu atâtea copii cât și participanți la proces sunt și cererea de recurs trebuie să conțină data declarării recursului și **semnătura recurentului.**

Colegiul penal atestă că la 22 iulie 2021, a parvenit prin poșta electronică din numele avocatului Bulbuc Boris un mesaj la care a fost anexată o fotocopie a cererii de recurs ordinar depus de acesta în numele inculpatului Polinschii Iurie (f.d. 151-154, vol. II).

Verificând prin prisma prevederilor art. 429, 430 Cod de procedură penală, cererea de recurs specificată, Colegiul penal atestă că aceasta a fost depusă prin poșta electronică doar în fotocopie, fără a fi semnată cu semnătură electronică sau ca ulterior să fie depusă pe format de hârtie cu semnătură umedă ce ar confirma autenticitatea și legalitatea acestei cereri de recurs ordinar.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că în speță, cererea de recurs ordinar depusă de avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului Polinschii Iurie doar în fotocopie, nu conține semnătura (umedă sau electronică) a recurentului și astfel nu

întrunește cerințele de formă și de conținut prevăzute la art. 429 alin. (2), 430 alin. (7) Cod de procedură penală, motiv din care este inadmisibilă.

7. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului Polinschii Iurie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Polinschii Iurie Xxxx**, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **15 decembrie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie