

C u r t e a S u p r e m ă d e J u s t i ț i e
D E C I Z I E

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

examinând admisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Țurcanu Igor în comun cu petiționarul Dornean Leonid, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2021, în cauza contravențională la contestația depusă de către *Dornean Leonid*,

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 19.02.2021-28.04.2021;

2. Instanța de apel: 27.05.2021-22.06.2021;

3. Instanța de recurs: 15.10.2021-15.12.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. La 17 februarie 2021, Dornean Leonid și avocatul său Țurcanu Igor au depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Edineț o contestație împotriva refuzului organului de urmărire penală de a înregistra plângerea în registrul de evidență a infracțiunilor R-1 și de a examina plângerea conform Codului de procedură penală, care a fost remisă Judecătoriei Edineț, sediul Central, spre examinare la data de 19 februarie 2021.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central din 28 aprilie 2021, s-a admis contestația depusă de Dornean Leonid, s-a declarat nulitatea încheierii pe rezultatele examinării materialului R-2-N-3968 din 21.10.2020, emisă de OSS a SP nr. 5 Fetești al IP Edineț.

S-a obligat agentul constatator să lichideze încălcările depistate și în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii.

3. Nefiind de acord cu hotărârea, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț Feodorov Ruslan a înaintat cerere de recurs solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2021, a fost admis recursul agentului constatator din cadrul IP Edineț, Feodorov Ruslan, casată

hotărârea nominalizate, rejudecată cauza și adoptată o nouă hotărâri, prin care contestația înaintată de către avocatul Țurcanu Igor în interesele lui Dornean Leonid a fost respinsă ca tardivă și menținută în vigoare încheierea din 21.10.2020, emisă de OSS a SP nr. 5 Fetești al IP Edineț.

5. Nefiind de acord cu decizia, avocatul Țurcanu Igor în comun cu petiționarul Dornean Leonid au depus recurs în anulare, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2021 și a hotărârii Judecătorei Edineț sediul Central din 28 aprilie 2021 cu remiterea cauzei la rejudecare, pentru motivul încălcării competenței jurisdicționale de către prima instanță și că erorile admise de instanțelor inferioare nu pot fi reparate.

6. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3) și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia este verificată pe căile ordinare

de atac – în apel și în recurs și a devenit irevocabilă la momentul pronunțării deciziei instanței de recurs.

Astfel, hotărârile judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția persoanei, nu se supun căilor de atac, prevăzute de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare, iar în speța dată a fost examinată contestația petiționarului Dornean Leonid împotriva încheierii pe rezultatele examinării materialului R-2-N-3968 din 21.10.2020, emisă de OSS a SP nr. 5 Fetești al IP Edineț, iar decizia este irevocabilă și nu se supune căilor de atac.

Prin urmare, raportând prevederile legale menționate supra la cauza dată, instanța de recurs constată, că recurentul contestă decizia instanței de recurs potrivit căreia a fost admis recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Edineț, Feodorov Ruslan, casată hotărârea, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca tardivă contestația, iar o atare decizie este irevocabilă și nu este susceptibilă de a fi atacată, deoarece nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. art. 453, 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Țurcanu Igor în comun cu petiționarul Dornean Leonid, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2021, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 15 decembrie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie