

**CURTEA SUPRĂMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

16 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie, Toma Nadejda, Cobzac Elena, Guzun Ion,

juducând fără citarea părților, recursul declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2021, în cauza penală în privința lui

Muntean Victor xxxx

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 03.06.2020 – 08.09.2020;

Instanța de apel: 08.02.2021 – 14.04.2021;

Instanța de recurs: 06.08.2021 – 16.11.2021.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești din 08 septembrie 2020:

- Muntean Victor a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit. f) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- Muntean Victor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.145 alin.(2) lit. j) Cod penal, la 17 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

A fost dispusă încasarea din contul inculpatului Muntean Victor în beneficiul lui Domnișoru Maria, suma de 300 000 lei, cu titlul de prejudiciul moral, în rest pretențiile au fost respinse.

Acțiunea civilă ce ține de încasarea prejudiciului material, a fost admisă în principiu, concomitent explicând succesorului părții vătămate, Domnișoru Maria, că are dreptul de a-și valorifica pretențiile în ordinea procedurii civile.

Solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că potrivit rechizitoriului, inculpatul Muntean Victor, a fost învinuit în aceea că la 10 martie 2020, aproximativ la ora 02:00 - 03:00, aflându-se în gospodăria cet. Domnișoru Ludmila, amplasată în xxxx, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu scopul de a săvârși un raport sexual violent prin constrângere fizică și psihică a persoanei, intenționat, știind cu certitudine că cet. Domnișoru Ludmila, este în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, aplicând constrângere fizică și psihică asupra ultimei, pentru a înfrânge rezistența fizică și a face posibil actul sexual, profitând de starea de neputință cunoscută și evidentă a ultimei, care era în imposibilitatea de a se apăra și a-și exprima voința, manifestată prin îmbrâncire cu imobilizarea totală a brațelor și a întregului corp, în mod forțat, prin apucarea cu mâniile de gât, a pus-o la podea cu fața în jos, în continuare, cu scopul de a înfrânge rezistența fizică și pentru a face posibil actul sexual,

a strâns-o cu mâinile de gât lovind-o cu capul de scara coridorului din locuința nominalizată, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară medică-legală nr.20202D0064 din 31 martie 2020, leziuni corporale sub formă de: 3 plăgi liniare în regiunea parietali stânga, cu 2 cm. lateral de nivelul liniei sagitale, cu 4 cm. posterior de nivelul suturii coronare, orizontale, paralele, cu 1 cm. distanță între ele, 4,2x1,4 cm., 4,3x 1,2 cm și respectiv 4,5x1,4cm, margini neregulate, capete rotunjite, cu punți tisulare în interior; în regiunea parietal dreapta, cu 3 cm lateral de nivelul liniei sagitale și 5 cm. posterior de nivelul suturii coronare, o plagă liniară, orizontală, 4x0,2 cm, margini neregulate, capete rotunjite, cu punți tisulare în interior; în regiunea peri orbitală stângă, regiunea zigomatică stângă, regiunea cotului bilateral, regiunea supra pubiană, preponderent partea stângă, regiunea genunchiului bilateral, echimoze ovale, regulate, 2x 1,2cm până la 9x4,2cm., violacee; în regiunea cervicală, partea stângă, treimea proximală și medie, față anterior - laterală, excoriații semilunare, orientate cu concavitatea medial, 1,4x0,2 cm. până la 1,6x0,2 cm., brun - roșietice, cu crustă inferior pielii; fractura cornului mare sting al osului hioid, edem perilade poziția ringian și al coardelor vocale, hemoragii în țesuturile moi adiacente osului hioid și laringelui, care în ansamblu se califică ca vătămare gravă, astfel înfrângând rezistența victimei Domnișoru Ludmila, după ce, a dezbrăcat-o de pantaloni și lenjerie și a săvârșit cu ea un raport sexual violent.

Acțiunile inculpatului Muntean Victor, de către organul de urmărire penală, au fost calificate în baza art.171 alin.(2) lit. f) Cod penal, violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângerea fizică a persoanei, săvârșit cu o deosebită cruzime.

Tot el, Muntean Victor, la 10 martie 2020, aproximativ la ora 02:00 - 03:00, aflându-se în casa cet. Domnișoru Ludmila, situată în xxxx, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în baza relațiilor ostile apărute spontan cu ultima, intenționat cu scopul de a ascunde o altă infracțiune și anume infracțiunea de viol asupra cet. Domnișoru Ludmila și a o omorî, a strâns-o cu mâinile de gât, lovind-o cu capul de scara coridorului din locuința nominalizată, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară medică-legală nr.20202D0064 din 31 martie 2020, leziuni corporale sub formă de: 3 plăgi liniare în regiunea parietali stânga, cu 2 cm. lateral de nivelul liniei sagitale, cu 4 cm. posterior de nivelul suturii coronare, orizontale, paralele, cu 1 cm. distanță între ele, 4,2x1,4 cm., 4,3x 1,2 cm. și respectiv 4,5x1,4cm, margini neregulate, capete rotunjite, cu punți tisulare în interior; în regiunea parietal dreapta, cu 3 cm lateral de nivelul liniei sagitale și 5 cm. posterior de nivelul suturii coronare, o plagă liniară, orizontală, 4x0,2 cm., margini neregulate, capete rotunjite, cu punți tisulare în interior; în regiunea periorbitală stângă, regiunea zigomatică stângă, regiunea cotului bilateral, regiunea suprapubiană, preponderent partea stângă, regiunea genunchiului bilateral, echimoze ovale, regulate, 2x 1,2cm până la 9x4,2cm., violacee; în regiunea cervicală, partea stângă, treimea proximală și medie, față anterior - laterală, excoriații semilunare, orientate cu concavitatea medial, 1,4x0,2 cm. până la 1,6x0,2 cm., brun - roșietice, cu crustă inferior pielii; fractura cornului mare sting al osului hioid, edem peri laringian și al coardelor vocale, hemoragii în țesuturile moi adiacente osului hioid și laringelui, care în ansamblu au legătură cauzală directă cu pricina morții și conform criteriului pericolului pentru viață se califică ca vătămare gravă, periculoase pentru viață în rezultatul cărora victima de decedat la fața locului.

Acțiunile inculpatului Muntean Victor de către organul de urmărire penală, au fost calificate în baza art.145 alin.(2) lit. a), j), k) Cod penal, omorul intenționat, adică omorul unei persoane, săvârșit cu premeditare, cu deosebită cruzime, cu scopul de a ascunde o altă infracțiune.

3. Nefiind de acord cu sentința, procurorul a declarat apel, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Muntean Victor să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.145 alin.(2) lit. a), j), k) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 20 ani, cu

executare în penitenciar de tip închis.

Muntean Victor să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.171 alin.(2) lit. f) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu executare în penitenciar de tip închis. În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Muntean Victor să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 25 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, precum și cu dispunerea încasării de la Muntean Victor, a cheltuielilor judiciare în sumă de 39 606 lei.

A admite acțiunea civilă, înaintată de partea civilă Domnișoru Maria, cu dispunerea încasării de la Muntean Victor în beneficiul succesorului victimei Domnișoru Maria, prejudiciul material cauzat în urma comiterii infracțiunii în sumă de 33 800 lei și prejudiciul moral în sumă de 570 000 lei.

În motivarea cererii de apel, procurorul a invocat că instanța de fond urma să dea o apreciere critică a declarațiilor inculpatului Muntean Victor, depuse pe parcursul urmăririi penale și în instanța de judecată, deoarece este evidentă, intenția lui, de a duce în eroare instanța și a scăpa de răspundere penală - declarații care sunt contradictorii și se combat una pe alta, pe care urma să le califice ca o poziție de apărare al ultimului.

Mai menționează că, vinovăția inculpatului Muntean Victor în comiterea infracțiunilor incriminate și calificare corectă dată de către acuzarea de stat, se dovedește prin cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care permit de a ajunge la concluzia că, învinuirea adusă învinuitului și-a găsit confirmarea în cadrul procesului penal, fapt ce se dovedește și prin următoarele probe ale cauzei penale: declarațiile reprezentantului legal al victimei Domnișoru Maria, instanța de judecată, urma să evidențieze următoarele aspecte: Muntean Victor nici o dată nu a fost văzut în casa lui Dumnișoru Ludmila, ultimii nu au avut anterior nici un fel de relații, în timp ce a intrat în casă a simțit un miros puternic de gaz și apropiindu-se de aragaz, a observat că pe toate patru orificii ale acestuia ieșea gaz, dar nu era aprins, ea le-a oprit, însă un medic de la salvare a închis robinetul de alimentare cu totul; declarațiile martorului Volovei Oleg, instanța de judecată, urma să evidențieze următoarele aspecte: Muntean Victor nici odată nu a fost văzut în casa lui Dumnișoru Ludmila, ultimii nu au avut anterior nici un fel de relații; declarațiile martorului Șilin Mariana, instanța de judecată, urma să evidențieze următoarele aspecte Muntean Victor nici odată nu a fost văzut în casa lui Dumnișoru Ludmila, ultimii nu au avut anterior nici un fel de relații; precum și declarațiile martorilor Răilean Anatolii, Pantalon Dorin, Tîra Galina.

Prin urmare, a invocat acuzarea următoarele probe, și anume: procesul - verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunilor, din 14 martie 2020, cu participarea apărătorului Vasile Furdui, în cadrul căruia bănuitul Muntean Victor, a relatat și a arătat locul în gospodăria cet. Domnișoru Ludmila situată pe xxxx, unde a izbucnit conflictul cu victima Domnișoru Ludmila, locul unde a avut cu ultima raport sexual, locul unde a lovit-o cu capul de scări și locul unde a sugrumat-o cu mâniile de gât; procesul -verbal de cercetare la fața locului din 10 martie 2020, la domiciliul lui Domnișoru Ludmila amplasat în xxxx, a fost depistat cadavrul ultimei cu semne de moarte violentă și anume plăgi tăiate pe cap și echimoze în regiunea gâtului, la fel au fost depistate și ridicate mai multe obiecte cu pete roșii brune asemănătoare cu sângele; procesul-verbal suplimentar de cercetare la fața locului din 11 martie 2020, la domiciliul lui Domnișoru Ludmila amplasat în xxxx, au fost depistate și ridicate mai multe obiecte cu pete roșii brune asemănătoare cu sângele; procesul-verbal de ridicare din 17 martie 2020, de la SML, Rezina au fost ridicate obiectele de vestimentație cu care a fost îmbrăcată victima Domnișoru Ludmila; procesul-verbal de ridicare din 14 martie 2020, la domiciliul lui Răilean Anatolii amplasat în xxxx, a fost depistat și ridicat: o geantă cu obiecte

de vestimentație, năhut, măcieși, zahăr, un prelungitor; procesul-verbal de examinare de obiectelor din 17 martie 2020, prin care a fost efectuată examinarea: unei perechi de pantaloni de culoare neagră ridicați la 12 martie 2020 de la martorul Volovei Oleg; procesul-verbal de examinare de obiectelor din 17 martie 2020, a fost efectuată examinarea: unei scurte de culoare neagră ridicată la 12 martie 2020 de la martorul Volovei Oleg; conform procesului-verbal de examinare de obiectelor din 17 martie 2020, a fost efectuată examinarea: unui pulover de culoare galbe combinat cu dungi negre ridicat la 12 martie 2020 de la martorul Volovei Oleg; conform procesului-verbal de examinare de obiectelor din 17 martie 2020, a fost efectuată examinarea: unei perechi de pantaloni de culoare albastră pe care se observă mai multe pite de culoare brună roșietică asemănătoare cu sângele, ridicați la 14 martie 2020 de la învinuitul Muntean Victor; procesul-verbal de examinare de obiectelor din 17 martie 2020, a fost efectuată examinarea: unei scurte de culoare neagră confecționată din piele artificială ridicată la 14 martie 2020 de la învinuitul Muntean Victor; procesul-verbal de examinare de obiectelor din 17 martie 2020, a fost efectuată examinarea: unei perechi de pantofi de culoare neagră ridicați la 14 martie 2020 de la învinuitul Muntean Victor; procesul-verbal de examinare de obiectelor din 17 martie 2020, a fost efectuată examinarea: unei căciuli de culoare neagră cu inscripție de metal, ridicată la 14 martie 2020 de la învinuitul Muntean Victor; procesul-verbal de examinare de obiectelor din 17 martie 2020, a fost efectuată examinarea: unei perechi de ciorapi de culoare sură , ridicați la 14 martie 2020 de la învinuitul Muntean Victor; procesul-verbal de examinare de obiectelor din 17 martie 2020, a fost efectuată examinarea: unei perechi de ciorapi de culoare neagră, ridicați la 14 martie 2020 de la învinuitul Muntean Victor; procesul-verbal de examinare de obiectelor din 17 martie 2020, a fost efectuată examinarea: unei perechi de pantaloni sportivi, ridicați la 14 martie 2020 de la învinuitul Muntean Victor; procesul-verbal de examinare de obiectelor din 17 martie 2020, a fost efectuată examinarea: unei perechi de chiloți de culoare albastră , ridicați la 14 martie 2020 de la învinuitul Muntean Victor; procesul-verbal de examinare de obiectelor din 17 martie 2020, a fost efectuată examinarea: un pulover de culoare sură, ridicat la 14 martie 2020 de la învinuitul Muntean Victor; procesul-verbal de examinare de obiectelor din 17 martie 2020, a fost efectuată examinarea: o cămașă de culoare albastră pe care în regiunea mâncicii drepte, se observă o pată de culoare brună asemănătoare cu sângele, ridicat la 14 martie 2020 de la învinuitul Muntean Victor; procesul-verbal de examinare de obiectelor din 17 martie 2020, a fost efectuată examinarea: unu maiou de culoare cafeniu cu negru , ridicat la 14 martie 2020 de la învinuitul Muntean Victor; procesul-verbal de examinare de obiectelor din 17 martie 2020, a fost efectuată examinarea: un pulover de culoare sură cu o floare roșie pe ambele mâneci având se depistează mai multe pete de culoare roșie asemănătoare cu sângele, ridicat la 17 martie 2020 de la victima Domnișoru Ludmila; procesul-verbal de examinare de obiectelor din 17 martie 2020, a fost efectuată examinarea: unei perechi de chiloți pentru femei, ridicați la 17 martie 2020 de la victima Domnișoru Ludmila; procesul-verbal de examinare de obiectelor din 17 martie 2020, a fost efectuată examinarea: un sutien de culoare neagră, ridicat la 17 martie 2020 de la victima Domnișoru Ludmila; procesul-verbal de examinare de obiectelor din 17 martie 2020, prin care a fost efectuată examinarea: unui prelungitor de culoare albă cu lungimea de 5 m., ridicat la 14 martie 2020 din domiciliul cet. Răilean Anatolii amplasat în xxxx; procesul-verbal de examinare de obiectelor din 17 martie 2020, a fost efectuată examinarea: o sacoșă de culoare galbenă transparentă în care se află zahăr, ridicată la 14 martie 2020 din domiciliul cet. Răilean Anatolii amplasat în xxxx; procesul-verbal de examinare de obiectelor din 17 martie 2020, a fost efectuată examinarea: o sacoșă transparentă în care se află mazăre, ridicată la 14 martie 2020 din domiciliul cet. Răilean Anatolii amplasat în xxxx; procesul-verbal de examinare de obiectelor din 17 martie 2020, a fost efectuată examinarea: o sacoșă transparentă în care se află fructe de măcieși,

ridicată la 14 martie 2020 din domiciliul cet. Răilean Anatolii amplasat în xxxx; procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor din 20 martie 2020, succesorul victimei Domnișoru Maria, a recunoscut sacoșa de culoare galbenă transparentă în care se află zahăr, ridicată la 14 martie 2020 din domiciliul cet. Răilean Anatolii amplasat în xxxx, ca bun ce a aparținut victimei Domnișoru Ludmila, se păstra la domiciliul ultimei amplasat în xxxx; procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor din 20 martie 2020, succesorul victimei Domnișoru Maria a recunoscut, prelungitorul de culoare albă cu lungimea de 5 m., ridicat la 14 martie 2020 din domiciliul cet. Răilean Anatolii amplasat în xxxx, ca bun ce a aparținut victimei Domnișorii Ludmila, se păstra la domiciliul ultimei amplasat în or.Șoldănești str. Feroviarilor 23; procesul-verbal de recunoaștere de obiectelor din 20 martie 2020, succesorul victimei Domnișorii Maria a recunoscut sacoșa transparentă în care se află fructe de măcieși , ridicată la 14 martie 2020 din domiciliul cet. Răilean Anatolii amplasat în or. Șoldăncști str. Păcii 27 ap.3, ca hun ce a aparținut victimei Domnișoru Ludmila, se păstra la domiciliul ultimei amplasat în xxxx; procesul-verbal de recunoaștere de obiectelor din 20 martie 2020, succesorul victimei Domnișooru Maria a recunoscut sacoșa transparentă în care se află mazăre, ridicată la 14 martie 2020 din domiciliul cet.Răilean Anatolii amplasat în xxxx, ca bun ce a aparținut victimei Domnișoru Ludmila, se păstra la domiciliul ultimei amplasat xxxx; procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii din 12 martie 2020, martorul Volovei Oleg , benevol, a relatat și a arătat circumstanțele, în care Muntean Victor a comis infracțiunile incriminate; procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 30.09.2017, a fost inițiată procedura de înregistrare a infracțiunii prevăzute de art.145 din Codul penal; procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 30.09.2020, a fost inițiată procedura de înregistrare a infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(1) Cod penal; raportul de constatare medico-legală nr.202026C0044 din 25 martie 2020, moartea cet. Domnișoru Ludmila, a.n.1954 a survenit în rezultatul asfixiei mecanice prin sugrumare: excoriații semilunare pe gât, fractura cornului mare stâng al osului hioid, edem peri laringian și al coardelor vocale, hemoragii în țesuturile moi adiacente osului hioid și laringelui, care au putut fi provocate prin compresia organelor gâtului cu mâinile, au legătură directă cu pricina morții, la persoane, conform criteriului pericolului pentru viață se califică ca vătămare gravă. Plăgi (4) contuze pe cap. Hemoragii în țesuturile moi pericraniene. Echimoze pe față, abdomen și membre, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contondent, dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, mai puțin probabil de la căderea de la propria înălțime, în comun, determină dereglarea sănătății de scurtă durată, se califică ca vătămare ușoară; raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202026D0064 din 31 martie 2020, moartea cet. Domnișorii Ludmila, a.n.1954 a survenit în rezultatul asfixiei mecanice prin sugrumare. La examinarea medică-legală a cadavrului s-a depistat: Comprimarea organelor gâtului cu mâna prin sugrumare: excoriații semilunare pe gât, fractura cornului mare stâng al osului hioid, edem peri laringian și al coardelor vocale, hemoragii în țesuturile moi adiacente osului hioid și laringelui, care au putut fi provocate prin compresia organelor gâtului cu mâinile, au legătură directă cu pricina morții, la persoane, conform criteriului pericolului pentru viață se califică ca vătămare gravă. Plăgi (4) contuze pe cap. Hemoragii în țesuturile moi pericraniene. Echimoze pe față, abdomen și membre, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contondent, dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, mai puțin probabil de la căderea de la propria înălțime, în comun, determină dereglarea sănătății de scurtă durată, se califică ca vătămare ușoară. Luând în considerație localizarea leziunilor corporale (din regiunea capului și a gâtului), posibil partea vătămată în raport cu agresorul în momentul cauzării acestor se afla față în față, atât cât și cu spatele. In proba de sânge de la cadavrul cet. Domnișoru Ludmila, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 3.20 promile, ceia ce la persoane provoacă o intoxicație alcoolică gravă.

A indicat procurorul, că instanța de fond din rapoartele de expertiză judiciară, urma să tina cont, în special, de modul de săvârșire a infracțiunii, arma utilizată, numărul, caracterul, localizarea rănilor și a altor vătămări corporale.

A mai menționat că, conform raportului de cercetare nr.20205B0418 din 17.03.2020, întocmit de expertul judiciar Ad. Pădure, în conținutul vaginal de la cadavrul lui Domnișoru Ludmila s- au depistat spermatozoizi. Pe tampon cu conținut vaginal victimei Domnișoru Ludmila sânge n-a fost depistat. La determinarea apartenenței de grupă în tampon cu conținut vaginal cadavrul Domnișoru Ludmila s-a stabilit doar antigenul "H", care a provenit din contul conținutului vaginal însăși cet.Domnișoru Ludmila și din contul spermei bărbatului (bărbaților) de grupa sanguină Oalfa,beta/0(I)/. Așadar, provenința spermatozoidelor de la învinuitul Muntean Victor și/sau martorul Volovei Oleg nu se exclude.

3.1. Succesorul victimei Domnișoru Maria, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Muntean Victor să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor incriminate și calificate de către acuzarea de stat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2021, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței primei instanțe.

4.1. În argumentarea soluției pronunțate, instanța de apel a indicat că prima instanță, judecând cauza a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a apreciat probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, instanța de apel a menționat că prima instanță corect ajungând la concluzia privind achitarea inculpatului Muntean Victor pe capătul de acuzare prevăzut de art.171 alin.(2) lit. f) Cod penal, și corect a concluzionat că probatoriul administrat la materialele cauzei penale, confirmă vinovăția lui Muntean Victor, în săvârșirea infracțiunii de omor intenționat, adică omorul al unei persoane, săvârșit cu deosebită cruzime, acțiunile acestuia just fiind încadrate în baza art.145 alin.(2) lit. j) Cod penal, contrar poziției părții acuzării cu privire la recalificarea acțiunilor inculpatului conform art.145 alin.(2) lit. a), j), k) Cod penal, fapt care în ședința primei instanțe, nu și-a găsit confirmare.

Instanța de apel a stabilit, că inculpatul Muntean Victor atât în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit și învinuit, cât și pe parcursul cercetării judecătorești, și-a negat vinovăția pe capătul de acuzare învinuit de comiterea violului, susținând, că raportul sexual între el și Ludmila a fost benevol, la dorința ambilor și raportul sexual a avut loc în picioare pe din urmă, la scări, la intrarea în cameră, poziție care nu a fost combătută de către acuzatorul de stat, prin alte probe utile care ar confirma faptul existenței în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit. f) Cod penal.

În acest context, instanța de apel a precizat că, prima instanță corect a reținut concluzia raportului de expertiză judiciară nr.202026D0064 din 31.03.2020, potrivit căreia la examinarea organelor genitale careva leziuni nu au fost depistate. Totodată, se reține și concluzia raportului de expertiză judiciară nr. 202005O0106 din 19.05.2020, potrivit pct. 6, în conținutul vaginal prelevat de la cadavrul Domnișoru Ludmila, s-au depistat spermatozoizi, proveniența cărora nu se exclude la inculpatul Munteanu Victor, ceea ce confirmă declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, precum că actul sexual cu Domnișoru Ludmila, a avut loc benevol, fără constrângere, fără deosebita cruzime și motive sadice.

Instanța de apel a menționat că din declarațiile succesorului părții vătămate, Domnișoru Maria și ale martorului Silin Mariana, precum că nu cunoșteau despre o careva relație între inculpat și decedata Domnișoru Ludmila, nu confirmă faptul că la 10.03.2020, Munteanu Victor ar fi avut contact sexual forțat cu victima.

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Munteanu Victor în baza art.145 alin. (2)

lit. a), j), k) Cod penal, instanța de apel a stabilit, că prima instanță corect a calificat acțiunile inculpatului în baza art.145 alin.(2) lit. j) Cod penal.

În acest context, instanța de apel a precizat, că omorul săvârșit cu premeditare prevăzut de litera a) alin.(2) a art.145 Cod penal, instanța de judecată reține că omorul săvârșit cu premeditate, presupune întrunirea a trei condiții, și anume: 1) trecerea unui interval de timp din momentul luării hotărârii de a săvârși omorul și până momentul executării infracțiunii; 2) în acest interval de timp făptuitorul trebuie să mediteze, să-și concentreze forțele sale psihice în vederea asigurării succesului acțiunii sale; 3) în acest interval de timp făptuitorul trebuie să treacă la săvârșirea unor acte de pregătire de natură să întărească hotărârea luată și să asigure realizarea ei.

Prin urmare, pentru a considera omorul ca fiind săvârșit cu premeditate, este necesar să se constate că luarea hotărârii de a săvârși omorul a precedat cu o anumită perioadă de timp până la săvârșirea faptei infracționale.

Astfel, în fiecare caz urmează să se constate dacă această condiție este sau nu îndeplinită, ținând seama de împrejurările concrete ale cauzei, și, îndeosebi, de particularitățile subiective ale făptuitorului, deoarece, în funcție de aceste particularități, o persoană poate avea nevoie de un interval mai mare de timp pentru a chibzui, pe când o altă persoană poate chibzui cu multă eficiență chiar într-un interval de timp mai scurt.

Privitor la a doua condiție de realizare a premeditării, este necesar ca hotărârea infracțională este luată după un prealabil examen comparativ ale motivelor pozitive și negative, precum și al rezultatelor ilicite dorite și nedorite de subiect. Existența agravantei prevăzute de art.145 Cod penal, presupune prezenta unui complex de condiții de realizare a premeditării, care privesc atât latura subiectivă, cât și latura obiectivă a infracțiunii.

Referitor la a treia condiție de realizare a premeditației, este necesar a consemna că pregătirea de infracțiune este o etapă indispensabilă activității infracționale, în ipoteza infracțiunii prevăzute la art.145 alin.(2) lit. a) Cod penal.

Prin urmare, instanța de apel a reținut că prin probele administrate s-a constatat că inculpatul Muntean Victor a luat hotărârea de a săvârși omorul victimei Domnișoru Liudmila în mod spontan, după ce a avut un raport sexual cu ultima, fără a săvârși unele acte de pregătire pentru comiterea infracțiunii nominalizate și faptul dat este confirmat și de către martorii acuzării Volovei Oleg, Șilin Mariana, care au declarat că la data de 09.03.2020, inculpatul s-a aflat în ospetie la ultimii, unde era prezentă și victima, Domnișoru Ludmila, sărbătorind și consumând băuturi alcoolice.

Astfel, reieșind din cele menționate, instanța de apel a conchis că, infracțiunea de omor a fost săvârșită de către Munteanu Victor, imediat după ce împreună cu Domnișoru Ludmila, au plecat la domiciliul ultimei, astfel inculpatul neavând timp pentru efectuarea actelor pregătitoare ale infracțiunii, or premeditarea presupune obligatoriu o activitate pregătitoare așa cum este caracterizată această activitate la art.26 Cod penal. Premeditarea nu poate exista dacă decizia infracțională nu se exteriorizează prin acte pregătitoare, de natură nu doar psihică dar și materială, obiectivizată.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că acțiunile inculpatului corect au fost încadrate de către prima instanță în baza art.145 alin.(2) lit. j) Cod penal, or, în acțiunile inculpatului Muntean Victor nu sunt întrunite elementele componenței de infracțiune prevăzute de agravanta art.145 alin.(2) lit. a) Cod penal - omor săvârșit cu premeditate, urmând a exclude din învinuire calificativul respectiv, deoarece la caz lipsesc probe care să confirme poziția părții acuzării.

În acest sens, instanța de apel a indicat că, componența de infracțiune prevăzută de art. 145 alin.(2) lit. j) Cod penal presupune existența următoarelor elemente constitutive: Obiectul material al infracțiunii nominalizate, care este reprezentat de corpul persoanei, la caz corpul

victimei Domnișoru Liudmila, fapt ce se probează prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.03.2020 și raportul de expertiză medico-legală. Mai mult ca atât, faptul că la data de 10.03.2020, victima Domnișoru Ludmila era în viață este cert și rezultă direct din declarațiile învinuitului Muntean Victor, care a menționat atât în audiere cât și în cadrul verificării declarațiilor la fața locului că când a ieșit din locuința lui Domnișoru Ludmila, ultima răsufă. Totodată potrivit concluziei raportului de expertiză medico-legală nr.202026D0026 din 31 martie 2020 s-a stabilit că moartea cet. Domnișoru Ludmila a survenit cu aproximativ 6-8 ore în urmă, deci la data de 10.03.2020 victima era în viață.

Cu referire la latura obiectivă a infracțiunii date, aceasta a fost realizată prin acțiune, manifestată prin sugrumarea de către inculpatul Muntean Victor a gâtului victimei, fapt ce se confirmă în mod direct prin declarațiile învinuitului, procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului cât și confirmat prin raportul de expertiză medico-legală potrivit căruia pe corpul victimei în regiunea gâtului au fost depistate, excoriații semilunare pe gât, fractura cornului mare stâng al osului hiroid, edem peri laringian și al coardelor vocale, hemoragii al țesuturilor adiacente osului hiroid și laringelui, care au putut fi provocate prin compresia organelor gâtului cu mâinile, au legătură cauzală directă cu pricina morții, la persoane, conform criteriului pericolului pentru viață se califică ca vătămare gravă. Este de menționat că, infracțiunea prevăzută de art.145 alin.(2) lit. j) Cod penal, este una materială care se consideră consumată din momentul producerii morții cerebrale a persoanei. Numai survenirea acestei urmări întregește latura obiectivă a infracțiunii de omor. Nu are importanță dacă moartea cerebrală s-a produs imediat sau după expirarea unui interval de timp mai îndelungat, ori Legea penală nu stabilește nici un „termen critic” de producere a morții cerebrale, odată ce făptuitorul a avut intenția de a lipsi de viață victima. Astfel, raportul de expertiză medico-legală nr.201926C0044 din data de 25 martie 2020, probează cu certitudine consumarea infracțiunii de omor, la caz decesul victimei Domnișoru Ludmila, aceasta fiind semn obligatoriu al laturii obiective. În același sens a reținut că, între acțiunea și decesul victimei trebuie să existe o legătură de cauzalitate, adică decesul victimei trebuie să survină ca urmare a acțiunii făptuitorului și nu în urma altor circumstanțe. Așadar, prin raportul de expertiză medică-legală se probează indiscutabil și legătura de cauzalitate dintre acțiunea lui Muntean Victor, manifestată prin comprimarea organelor gâtului cu mâna prin sugrumarea: excoriații semilunare pe gât, fractura cornului mare stâng al osului hiroid, edem peri laringian și al coardelor vocale, hemoragii al țesuturilor adiacente osului hiroid și laringelui care au putut fi provocate prin compresia organelor gâtului cu mâinile, au legătură cauzală directă cu pricina morții, conform criteriului pericolului pentru viață se califică ca vătămare gravă.

Totodată potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.202026C0044 din 25.03.2020 s-a stabilit că leziunile corporale depistate la victimă au fost cauzate ca rezultatul asfixiei mecanice prin sugrumare, ce se confirmă prin modificările traumatiche depistate la examinarea medico-legală a cadavrului.

Instanța de apel a mai menționat, ce ține de calificativul prevăzut de lit. k) alin.(2) al art.145 Cod penal, „ cu scopul de a ascunde o altă infracțiune”, instanța de fond corect a menționat că agravanta dată, a fost incriminată inculpatului în vederea ascunderii infracțiunii de viol săvârșit cu deosebită cruzime, însă, reieșind din faptul că vinovăția lui Munteanu Victor în comiterea infracțiunii respective, nu este dovedită, corect a fost exclusă din învinuirea înaintată lui Munteanu Victor.

Astfel, acțiunile inculpatului corect au fost încadrate la art.145 alin.(2) lit. j) Cod penal, or, baza probantă administrată în prezenta cauză, denotă caracterul infracțional al faptelor comise de către inculpat, iar nerecunoașterea de către el a vinovăției nu este altceva decât o poziție de apărare manifestată prin încercarea evitării răspunderii și pedepsei penale pentru fapta comisă.

În concluzie, instanța de apel a apreciat ca fiind nefondată solicitarea procurorului cu privire la încadrarea acțiunilor inculpatului Muntean Victor în baza art.145 alin.(2) lit. a), j), k) Cod penal.

Cu referire la pedeapsa stabilită inculpatului, instanța de apel a indicat că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.61 alin.(2) și 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea faptei săvârșite, de personalitatea inculpatului, de faptul că acesta nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, că anterior nu a fost tras la răspundere penală.

În opinia instanței de apel, pedeapsa stabilită inculpatului Muntean Victor, este una echitabilă și proporțională faptei săvârșite, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale de corectare și reeducarea inculpatului.

Cu referire la acțiune civilă înaintată de succesorul părții vătămate Domnușorul Maria împotriva inculpatului Muntean Victor privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infrațiune, instanța de apel a constatat că partea civilă Domnișoru Maria, nu a prezentat careva probe ce ar justifica cu certitudine că a suportat un prejudiciu material în sumă de 33 800 lei, ce constituie cheltuielile de funerarii.

Reieșind din cele menționate, instanța de apel a conchis că instanța de fond corect a constatat că acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material urmează a fi admisă în principiu, explicând succesorului părții vătămate, Domnișoru Maria, că are dreptul de a se adresa cu cerere de chemare în judecată, în ordine civilă.

Cu referire la cerința încasării prejudiciului moral cauzat părții civile Domnișoru Maria în sumă de 570 000 lei, prima instanță corect a considerat că este întemeiată parțial din considerentele că, victima a fost fiica reclamantei, într-adevăr suferințele psihice cauzate în urma pierderii unui copil sunt incomensurabile, orice sumă de bani neputând duce la refacerea integrală a stării psihice și stării generale a reclamantei.

Prin urmare, instanța de apel a reținut că la evaluarea prejudiciului moral, instanța a luat în calcul faptul că, victima Domnișoru Ludmila, era la o vârstă relativ tânără, aceasta avea o familie și doi copii minori la întreținere. În rezultatul omorului său, familia și apropiații săi au pierdut un suport și o speranță semnificativă.

Astfel, reieșind din cele menționate, instanța de apel a conchis că luând în calcul acuitatea suferințelor de ordin moral cauzate în mod indubitabil mamei victimei prin acțiunile comise cu vinovăție de inculpatul Muntean Victor, luând în calcul realitatea economică a Republicii Moldova, soluțiile date de CtEDO în cauze care vizează încălcarea dreptului stabilit de art.2 al CEDO, instanța corespunzător apreciază o recompensă proporțională și echitabilă la caz, or, suma de 300 000 lei, care se va acorda cu titlu de despăgubire lui Domnișoru Maria din contul lui Muntean Victor, considerându-se valoarea revendicată în sumă de 570 000 lei.

5. Procurorul, în temeiul art.427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului ordinar sa invocat că, prima instanță greșit a reîncadrat acțiunile inculpatului Muntean Victor din prevederile art.145 alin.(2) lit. a), j), k) Cod penal, în baza art.145 alin.(2) lit. j) Cod penal, iar instanța de apel a menținut soluția.

Prin urmare, susține acuzarea că, deși în partea descriptivă a sentinței, prima instanță a constatat fapta săvârșită de inculpatul Muntean Victor, care a fost incriminată potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriu, totuși aceasta a reîncadrat acțiunile inculpatului conform art.145 alin.(2) lit. j) Cod penal, însă fără a argumenta această concluzie.

Consideră că, vinovăția inculpatului Muntean Victor, în săvârșirea infrațiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit. a), j), k) Cod penal, se demonstrează prin probatoriul administrat la cauza penală, și anume: declarațiile succesorului părții vătămate, Domnișoru Maria, martorilor Railean Anatol, Țira Galina, Silin Mariana, Volovei Oleg, procesul – verbal

conflictului dintre Muntean Victor și Domnișoru Ludmila, Volovei Oleg l-a alungat din casă pe Muntean Victor. Ultimul a așteptat-o pe Domnișoru Ludmila să iasă de la Volovel Oleg, după care a mers cu aceasta spre gospodăria ultimei, unde din spusele inculpatului au mai consumat băuturi alcoolice, după care a întreținut un raport sexual benevol cu victima, după care sub pretextul că victima i-a solicitat inculpatului să întrețină un raport sexual în formă perversă, inculpatul a apucat-o cu mâinile de gât, a sugrumat-o și a lovit-o cu capul de scările respective.

În ce privește excluderea calificativului prevăzut de art.145 alin.(2) lit. a) Cod penal, *adică omorul săvârșit cu premeditare*, instanța de fond cât și instanța de apel și-au motivat soluția, doar prin faptul că calificativul cu "premeditare" urma să fie aplicat doar în cazul când inculpatul a avut nevoie de un interval de timp mai îndelungat, pentru a-și chibzui acțiunile, ceea ce în cazul lui Muntean Victor nu a fost demonstrat.

Din materialele cauzei penale, precum și din declarațiile inculpatului cât și a martorilor Silin Mariana și Volovei Oleg, rezultă că după apariția conflictului, Volovei Oleg l-a alungat din casă pe Muntean Victor, or, din declarațiile inculpatului reiese că după de a părăsit gospodăria lui Volovei Oleg, acesta a așteptat-o pe Domnișoru Ludmila să iasă de la Volovel Oleg, după care a mers cu aceasta spre gospodăria ultimei, unde din spusele inculpatului au mai consumat băuturi alcoolice.

Indică acuzarea că, după ce a fost alungat din gospodăria lui Volovei Oleg, inculpatul a așteptat timp de 20-30 min. să se întâlnească cu victima, fapt ce demonstrează intenția directă a inculpatului în săvârșirea infracțiunii.

În ceea ce privește excluderea calificativului prevăzut de art.145 alin.(2) lit. k) Cod penal, *omorul săvârșit cu scopul de a ascunde o altă infracțiune*, instanța de apel s-a limitat doar la constatarea că, prima instanță corect a exclus acest calificativ, pe motiv că nu a fost dovedit, or, instanțele inferioare s-au bazat doar pe declarațiile inculpatului, neexpunându-se asupra probatoriul, care combate versiunea inculpatului.

6. Judecând recursurile ordinare declarate de către partea acuzării și de către partea apărării în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la

dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată conține răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal lărgit constată că, aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate pe deplin la judecarea cauzei în apel, iar erorile admise nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs.

După cum rezultă din conținutul cererii de recurs declarată în speță, aceasta se bazează pe temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când 6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, precum și 12) faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită.

În esență, argumentele părții acuzării se axează pe ideea, că instanța de apel, examinând apelul procurorului și argumentele aduse în susținerea vinovăției inculpatului, contrar materialului probator prezentat la dosar a dispus respingerea apelului cu menținerea sentinței, întemeindu-și soluția în baza aceluiași argumente formulate de către prima instanță, fără a se pronunța asupra tuturor motivelor invocate în apel expuse la pct.3.1. al prezentei decizii.

Colegiul penal lărgit analizând decizia contestată menționează că, respingând apelul părții acuzării, instanța de apel în partea descriptivă a deciziei urma să desfășoare analiza probelor pe care s-a bazat la adoptarea deciziei, cu indicarea motivelor care au stat la baza pronunțării unei asemenea soluții și din care considerente ele urmează a fi admise ori respinse ca probe.

Cu referire la temeiurile invocate, Colegiul penal lărgit menționează că hotărârile pronunțate de către instanțele de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea.

Analizând decizia contestată în raport cu temeiurile de casare invocate de către procuror, Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel a omis să se expună asupra argumentelor acuzării, inclusiv și asupra argumentului, că prin acțiunile sale inculpatul Muntean Victor a comis anume infracțiunea prevăzută de art.145 alin.(2) lit. a), j), k) Cod penal, cu semnele calificative: omorul intenționat, adică omorul unei persoane, săvârșit cu premeditare, cu deosebită cruzime, cu scopul de a ascunde o altă infracțiune.

La acest segment, instanța de apel a reprodus unele repere teoretice privind componența infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit. j) Cod penal, așa cum a calificat fapta inculpatului prima instanță, menționând că susține poziția ultimei, însă, fiind abilitată cu împuterniciri de a judeca fondul cauzei, instanța de apel urma să motiveze complet și obiectiv argumentele acuzării cu privire la greșita recalificare a faptei inculpatului, oferind un răspuns motivat asupra invocărilor procurorului în calitate de apelant.

Astfel, cu referire la versiunea prezentată de martorii Railean Anatol, Țîra Galina, Silin Mariana, Volovei Oleg, privind derularea evenimentelor petrecute la data comiterii infracțiunilor, instanța de apel a preluat identic cele reținute de prima instanță, reproducând în conținutul deciziei pasaje din depozițiile martorilor, însă nu a intrat în esența faptelor descrise, inclusiv în coraport cu învinuirea înaintată prin rechizitoriu, or, instanța de apel a fost sesizată pe segmentul de judecare dintre învinuirea înaintată de către partea acuzării, poziția primei instanțe de recalificare a faptei inculpatului și poziția de achitare a inculpatului de la învinuirea înaintată anume prin rechizitoriu.

Așadar, verificând materialele cauzei penale prin prisma argumentelor formulate de recurent, Colegiul penal lărgit reține, că potrivit rechizitoriului, Muntean Victor a fost învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.171 alin.(2) lit. f) și art.145 alin.(2) lit. a), j), k Cod penal.

Prin sentința primei instanțe, Muntean Victor a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit. f) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, și recunoscut vinovat și condamnat în baza art.145 alin.(2) lit. j) Cod penal, omorul intenționat, adică omorul unei persoane, săvârșit cu deosebită cruzime, întrucât instanța de judecată a concluzionat că vinovăția inculpatului Muntean Victor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin. (2) lit. a), j), k Cod penal, adică omorul unei persoane, săvârșit cu premeditare, cu deosebită cruzime, cu scopul de a ascunde o altă infracțiune, nu a fost demonstrată în ședința de judecată, din care motiv acțiunile inculpatului urmează a fi recalificate în baza art.145 alin.(2) lit. j) Cod penal, soluție care a fost menținută și de către instanța de apel.

În acest context, Colegiul penal lărgit reține că, motivarea soluției instanței de apel cu referire la temeinicia concluziei primei instanțe de reîncadrare a acțiunilor inculpatului Muntean Victor, din art.145 alin. (2) lit. a), j), k Cod penal, în baza art.145 alin. (2) lit. j) Cod penal, este una pripită și nemotivată.

Cu referire la aceste aspecte, instanța de recurs menționează că, deși instanța de apel este solidară concluziei primei instanțe potrivit căreia în acțiunile inculpatului Muntean Victor, nu s-a demonstrat agravanta „*cu premeditate*” cât și „*cu scopul de a ascunde o altă infracțiune*” și că astfel acțiunile inculpatului Muntean Victor, corect au fost reîncadrate în baza art.145 alin.(2) lit. j) Cod penal, deoarece lipsesc probe care să confirme vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin. (2) lit. a), j), k Cod penal, totuși în motivarea soluției sale, aceasta reține concluziile raportului de expertiză judiciară nr.202026D0064 din 31 martie 2020, potrivit căror s-a stabilit că moartea cet. Domnișoru Ludmila, a survenit în rezultatul leziunilor corporale grave, depistându-se comprimarea organelor gâtului cu mâna prin sugrumare: excoriații semilunare pe gât, fractura cornului mare stâng al osului hioid, edem peri laringian și al coardelor vocale, hemoragii în țesuturile moi adiacente osului hioid și laringelui, care au putut fi provocate prin compresia organelor gâtului cu mâinile, fără a oferi o motivare faptului că potrivit raportului de expertiză sus-indicat moartea a survenit în urma leziunilor corporale multiple depistate pe cadavrul părții vătămate.

În sensul dat, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel s-a limitat doar la preluarea constatărilor primei instanță, însă fără a înfăptui o analiză minuțioasă și completă a tuturor circumstanțelor cauzei, importante pentru justa soluționare a cauzei.

De altfel, din analiza textului deciziei supuse recursului, se atestă că, instanța de apel a trecut în revistă probatoriul administrat în dosar fără a oferi aprecierea acestora așa cum o cer prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit căroră fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Mai mult, reținând aceleași probe care au fost cercetate în prima instanță, și anume: *declarațiile succesului părții vătămate, Domnișoru Maria, martorilor Railean Anatol, Țira Galina, Silin Mariana, Volovei Oleg, raportul privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite înregistrată în R-2 sub nr.10 la 10.03.2020, potrivit căreia medicul Țira Galina a comunicat că la data de 10.03.2020, la ora 07:44, la domiciliul de pe str. Feroviarilor 23 din or. Soldănești a decedat cet. Domnișoru Ludmila în vârstă de 25 ani; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 martie 2020 cu planșe fotografice, conform căruia a fost descris locul comiterii infracțiunii și anume gospodăria lui Domnișoru Ludmila*

situată în xxxx, a fost depistat cadavrul ultimei, care avea capul poziționat lateral stânga pe a doua scară. Pe corpul cadavrului lui L. Domnișoru erau o pereche de blugi de culoarea albastră și o pereche de chiloți de culoare albastră, care erau dați în jos până la gambe, era o scurtă de culoare roză în buzunarul din partea dreaptă se afla un prezervativ și o țigară cu inscripția „nnpMa”, în buzunarul din partea stângă se afla un lacăt metalic cu 5 chei și un modem „Orange”. Pe partea stângă a frunții cadavrului s-a depistat o cicatrice, pe partea stângă a gâtului o vânătăie, în partea din dos al capului este o umflătură și un lichid de culoare brun-roșietică. Pe partea laterală a pereților scărilor se observă lichid de culoare brun-roșietică, pe ultima scară a podelei odăii de sus pe marginea muchiei, pe laminat se observă lichid de culoare brun-roșietică. În odaie se simte miros puternic, asemănător cu gazul; procesul-verbal de cercetare la fața locului suplimentar din 11 martie 2020, conform căruia de la domiciliul lui Domnișoru Ludmila situată în or. Soldănești, str. Feroviarilor 23, au fost ambalate și ridicate pachete cu următoarele obiecte: 4 mânere de la aragaz; o scurtă fără mâini de culoare roză; o pereche de blugi de culoare albastră închisă pe care se observă pete de culoare brune-roșietice; o țigară cu inscripția „npHMa”; o țigară ruptă cu inscripția „nnpMa”; un covoraș/țol pe care se observă pete de culoare brune-roșietice; urme de substanțe de culoare brun-roșietică depistate pe perete și scări; un ceas; două fire de păr și micro urme, care au fost depistate pe suprafața blugilor femeiești; un prezervativ în propriul său ambalaj fără careva urme de spargere; 10 folii adezive cu urme papilare; două sticle din masă plastică cu volumul de 3 litri cu inscripția „Apă populară” și o sticlă cu volumul de 1,5 litri cu inscripția „Gura Căinarului”; procesul-verbal de ridicare din 11 martie 2020, potrivit căruia a fost ridicat un modem de culoare neagră cu inscripția „Orange”; procesul-verbal de ridicare din 14 martie 2020, potrivit căruia a fost ridicat un telefon mobil de model „CAT” cu nr. de IMEI: xxxx de culoare sur cu negru; procesul-verbal de ridicare din 14 martie 2020, potrivit căruia a fost ridicată de la domiciliul lui Răilean Anatolie o geantă cu vestimentație: năhut, măcieși, zahăr și un prelungitor; procesul-verbal de ridicare din 12 martie 2020, potrivit căruia au fost ridicate de la Volovei Oleg hainele în care a fost acesta îmbrăcat la data de 09.03.2020: un pulover, o pereche de pantaloni bărbătești și o pereche de adidași bărbătești; procesul-verbal de ridicare din 17 martie 2020, potrivit căruia au fost ridicate hainele lui Domnișoru Ludmila și anume: un pulover de culoare sură cu roșu, un sutien și o pereche de chiloți, ambii de culoare albastră; procesul-verbal de examinare de obiectului din 17 martie 2020 cu fotoplanșe, potrivit căruia a fost efectuată examinarea a unei perechi de pantaloni de culoare neagră ridicați de la Volovei Oleg; procesul-verbal de examinare de obiectului din 17 martie 2020 cu fotoplanșe, potrivit căruia a fost efectuată examinarea a unei scurte de culoare neagră, în partea din față având buzunare, iar partea din spate are deteriorări, ridicată de la Volovei Oleg; procesul-verbal de examinare de obiectului din 17 martie 2020 cu fotoplanșe, potrivit căruia a fost efectuată examinarea a unui pulover de culoare gălbuie combinat cu dungii negre, ridicat de la Volovei Oleg; procesul-verbal de examinare de obiectului din 17 martie 2020 cu fotoplanșe, potrivit căruia a fost efectuată examinarea a unei perechi de pantaloni de culoare albastră, la care în partea din față, în regiunea coapselor se observă linii de culoare albă pe orizontal, la o distanță de 3 cm. de la marginea buzunarului drept, din față se observă trei pete de culoare brun-roșietică, aranjate în formă de semilună, care au fost ridicați de la Muntean Victor; procesul-verbal de examinare de obiectului din 17 martie 2020 cu fotoplanșe, potrivit căruia a fost efectuată examinarea a unei scurte din piele artificială, de culoare neagră cu blană, din interior de culoare surie-cafenie, în față sunt 2 buzunare cu fermoar metalic, care a fost ridicată de la Muntean Victor; procesul-verbal de examinare de obiectului din 17 martie 2020 cu fotoplanșe, potrivit căruia a fost efectuată examinarea a unei perechi de pantofi de culoare neagră cu șireturi, care au fost ridicați de la Muntean Victor; procesul-verbal de examinare

de obiectului din 17 martie 2020 cu fotoplanșe, potrivit căruia a fost efectuată examinarea a unei căciuli de culoare neagră cu o inscripție de metal, care a fost ridicată de la Muntean Victor; procesul-verbal de examinare de obiectului din 17 martie 2020 cu fotoplanșe, potrivit căruia a fost efectuată examinarea a unei perechi de ciorapi de culoare surie, care au fost ridicați de la Muntean Victor; procesul-verbal de examinare de obiectului din 17 martie 2020 cu fotoplanșe, potrivit căruia a fost efectuată examinarea a unei perechi de ciorapi de culoare neagră, cu un desen triunghiular de culoare alb-surie, care au fost ridicați de la Muntean Victor; procesul-verbal de examinare de obiectului din 17 martie 2020 cu fotoplanșe, potrivit căruia a fost efectuată examinarea a unei perechi de pantaloni de culoare albastră de tip sport cu două linii verticale de culoare surii, cu inscripție „Sport”, care au fost ridicați de la Muntean Victor; procesul-verbal de examinare de obiectului din 17 martie 2020 cu fotoplanșe, potrivit căruia a fost efectuată examinarea a unei perechi de chiloți bărbătești de culoare albastră cu suriu, cu o inscripție de culoare surie, pe partea din față se observă pete de culoarea brună, care au fost ridicați de la Muntean Victor; procesul-verbal de examinare de obiectului din 17 martie 2020 cu fotoplanșe, potrivit căruia a fost efectuată examinarea a unui pulover de culoare sură, cu linii orizontale, care a fost ridicat de la Muntean Victor; procesul-verbal de examinare de obiectului din 17 martie 2020 cu fotoplanșe, potrivit căruia a fost efectuată examinarea a unei cămăși de culoare albastră, asemănătoare din material jenzi, cu o emblemă vultur de culoare galbenă pe partea dreaptă, care a fost ridicată de la Muntean Victor; procesul-verbal de examinare de obiectului din 17 martie 2020 cu fotoplanșe, potrivit căruia a fost efectuată examinarea a unui maiou de culoarea cafeniu-negru, care a fost ridicat de la Muntean Victor; procesul-verbal de examinare de obiectului din 17 martie 2020 cu fotoplanșe, potrivit căruia a fost efectuată examinarea a unui pulover de culoare sură, cu o floare de culoare roșie în partea laterală, la o mânecă având pete de culoare brun-roșietică, care au fost ridicată de la Domnișoru Ludmila; procesul-verbal de examinare de obiectului din 17 martie 2020 cu fotoplanșe, potrivit căruia a fost efectuată examinarea a lingeriei intime- o pereche de chiloți cu ghiapiur în partea din față, de culoare albastră, care au fost ridicați de la Domnișoru Ludmila; procesul-verbal de examinare de obiectului din 17 martie 2020 cu fotoplanșe, potrivit căruia a fost efectuată examinarea a unui sutien de culoare neagră, în partea din față cu ghiapiur negru și cu trei linii orizontale, care au fost ridicați de la Domnișoru Ludmila; procesul-verbal de examinare de obiectului din 17 martie 2020 cu fotoplanșe, potrivit căruia a fost efectuată examinarea a unui prelungitor de culoare albă cu lungimea de 5 metri, cu patru găuri pentru priză, care a fost ridicată de la Răilean Anatolii; procesul-verbal de examinare de obiectului din 17 martie 2020, potrivit căruia a fost efectuată examinarea a unei sacoșe de culoare galbenă transparentă, în care se află zahăr, care a fost ridicată de la Răilean Anatolii; procesul-verbal de examinare de obiectului din 17 martie 2020 cu fotoplanșe, potrivit căruia a fost efectuată examinarea a unei sacoșe de polietilenă transparentă, în care se află mazăre, care a fost ridicată de la Răilean Anatolii; procesul-verbal de examinare de obiectului din 17 martie 2020 cu fotoplanșe, potrivit căruia a fost efectuată examinarea a unei sacoșe de polietilenă transparentă, în care se află măcieși uscate, care a fost ridicată de la Răilean Anatolii; raportul de expertiză judiciară nr. 202026D0064 din 31.03.2020, raportul de expertiză judiciară nr.202027A0131 din 09.04.2020, raportul de expertiză judiciară nr.202005O0106 din 09.05.2020, raportul de cercetare nr.20205B0418 din 17.03.2020, procesul – verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 14.03.2020, instanța de apel nu a apreciat corespunzător admisibilitatea acestora, în acest sens argumentul părții acuzării potrivit căruia: „...prima instanță eronat a recalificat acțiunile inculpatului Muntean Victor în baza art.145 alin. (2) lit. j) Cod penal, nefiind reținută în acțiunile acestuia, agravanta „cu o deosebită cruzime”, care se probează prin raportul de expertiză medico-legală a cadavrului, potrivit căruia s-a constatat că

moartea cet. Domnișoru Ludmila, a survenit în urma leziunilor corporale grave: fracturi multiple a oaselor craniului și oaselor faciale cu hemoragie subdurală și subarahnoidală, fractura vertebrei cervicale 3 cu deplasare, fractura osului femural drept, prin ce se confirmă datele necropsiei, iar pe episodul de achitare a lui Muntean Victor în baza art.171 alin (2) lit. f) Cod penal, instanța de fond și-a motivat soluția doar prin faptul că, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.202026D0064 din 31.03.2020, la examinarea organelor genitale a lui Domnișoru Liudmila, nu au fost depistate careva leziuni, iar în conținutul vaginal prelevat de la cadavrul lui Domnișoru Liudmila, s-au depistat spermatozoizi, proveniența cărora nu se exclude de la inculpatul Muntean Victor, fapt ce confirmă declarațiile ultimului, precum ca a avut loc un raport sexual benevol cu victima ”, nu și-au găsit răspuns în decizia instanței de apel, or, sub acest aspect Colegiul penal lărgit atestă că instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

La acest aspect, instanța de apel nu a oferit un răspuns motivului invocat în apelul părții acuzării cu privire la admisibilitatea unor probe în respectivul proces penal.

Având la bază argumentele expuse supra, Colegiul penal lărgit consideră pripite concluziile instanței de apel de a menține sentința fără modificări, or, instanța de apel nu a cercetat fondul cauzei și apelul declarat, nu s-a expus asupra probelor administrate în speță, referindu-se superficial asupra acestora, fără a le descrie și a le aprecia conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală, fără a se expune concret care din probele prezentate se resping sau se admit, așa cum se stipulează în art.394 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală.

Colegiul penal lărgit atestă că temeiul de casare invocat de recurent și prevăzut la pct. 6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, sa adevărit, întrucât decizia atacată de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel, totodată decizia atacată nu cuprinde expunerea motivelor pe care se întemeiază soluția.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, care reflectă un principiu legat de buna administrare a justiției, hotărârile judecătorești trebuie să indice în mod suficient motivele pe care se întemeiază soluția. În cazul în care o instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos din 19 aprilie 1994, pct. 61*), din hotărâre trebuie să rezulte cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (*Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, pct. 30*).

Rezumând cele menționate, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să aprecieze conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale să motiveze admiterea unor probe sau respingerea altora și să se expună asupra admisibilității sau inadmisibilității lor, expunând temeiul respectiv și argumentând clar concluziile sale în decizia adoptată.

Din considerentele expuse, Colegiul lărgit conchide că, în prezenta speță și-au găsit confirmare temeiurile pentru recurs invocate de recurent și prevăzute de art.427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea remiterii cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece aceste erori nu pot fi corectate de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesuale penale asupra tuturor motivelor invocate în cererile de apel, să verifice și să aprecieze minuțios probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să dea apreciere convenită

fiecărei probe examinate și toate în ansamblu, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate inculpatului precum și calificării faptei și să argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, de practica relevantă a CtEDO, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art.417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2021, în cauza penală în privința lui *Muntean Victor xxxx*, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la 15 decembrie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Guzun Ion