

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena,

Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționara *Murzakoi Nadejda*, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021, adoptate în procedura prevăzută de art.313 Cod de procedură penală,

A C O N S T A T A T :

1. La 26 octombrie 2020, petiționara Murzakoi Nadejda a înaintat în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, plângere în temeiul art.313 Codul de procedură penală, împotriva acțiunilor/inacțiunilor organului de urmărire penală, depusă pe marginea plângerii sale din 06 iulie 2020 și anume refuzul PCCOCS de a porni urmărirea penală împotriva șefului INI și adjunctului acestuia pentru fals în acte publice și neglijență în serviciu, precum și împotriva inacțiunii Procurorului General Alexandr Stoianoglo - lipsa răspunsului la plângerea petiționarei, privind falsificarea analizelor efectuate de ÎCS "Centrul Diagnostic German" SRL, prin intermediul unui laborator virtual.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 decembrie 2020, s-a respins cererea de recuzare a judecătorului Cheptea Cristina, înaintată de către Murzakoi Nadejda.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 decembrie 2020, s-a respins plângerea depusă de Murzakoi Nadejda, împotriva acțiunilor/inacțiunilor organului de urmărire penală, pe marginea plângerii din 06 iulie 2020.

4. Invocând ilegalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 decembrie 2020, petiționara Murzakoi Nadejda a declarat recurs, solicitând casarea încheierii, pronunțarea unei noi hotărâri prin care, plângerea depusă în ordinea prevăzută de art.313 din Codul de procedură penală, să fie admisă pe motivele invocate.

5. Totodată, petiționara Murzakoi Nadejda, a declarat recurs și împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 decembrie 2020, prin care s-a respins cererea de recuzare judecătorului Cheptea Cristina, formulată de petiționara Murzakoi Nadejda, solicitând casarea actului judecătoresc.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021, au fost respinse ca inadmisibile recursurile declarate, cu menținerea încheierilor contestate.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a statuat că, în speța dedusă judecării, recurenta nu beneficiază de dreptul de a contesta încheierea judecătorului desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție, prin care a fost respinsă plângerea depusă de Murzakoi Nadejda, împotriva acțiunilor/inacțiunilor organului de urmărire penală, pe marginea plângerii din 06 iulie 2020, reieșind din faptul că aceasta este irevocabilă din momentul pronunțării, or, prevederile art.313 alin.(6) Codul de procedură penală, nu prevede calea de atac recursul pentru încheierile judecătorului de instrucție prin care s-au examinat plângerile împotriva acțiunilor/inacțiunilor organului de urmărire penală, în speță, actele/răspunsurile, emise de procurorii Motânga Maxim și Caracuian Ion din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, care au refuzat pornirea urmăririi penale împotriva șefului INI Balica Vasile și adjunctului său Climov Mihail pentru fals în acte publice și neglijența în serviciu.

Astfel, instanța de recurs a reiterat că prevederile art.313 alin.(6) Cod de procedură penală, *stipulează că încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării.*

Respectiv, norma legală nu prevede posibilitatea înaintării cererii de recurs împotriva încheierilor prin care instanța a soluționat plângerile împotriva acțiunilor/inacțiunilor/răspunsurilor, organului de urmărire penală.

Cu referire la recursul declarat împotriva încheierii, prin care s-a soluționat cererea de recuzare a judecătorului Cheptea Cristina, înaintată de petiționară, instanța de recurs a specificat că încheierea dată, nu se supun nici unei căi de atac separat, însă poate fi atacată odată cu fondul cauzei. Ținând cont de faptul că încheierea privind soluționarea plângerilor împotriva acțiunilor/inacțiunilor OUP, prin prisma art.313 Codul de procedură penală, este irevocabilă și nu poate fi contestată cu recurs, prin continuitatea efectelor juridice, în speță, nici încheierea privind soluționarea cererii de recuzare, nu poate fi contestată cu recurs.

7. Împotriva deciziei nominalizate, petiționara Murzakoi Nadejda a declarat recurs în anulare, solicitând casarea și declararea nulității actelor adoptate, invocând faptul că, instanța de recurs nu a examinat fondul cauzei, nu s-a expus asupra motivelor invocate în recursurile declarate, fiind doar informată că nu are dreptul de a înainta recurs împotriva unei încheieri irevocabile, concomitent cu recursul împotriva încheierii privind recuzarea judecătorului care a admis ilegalitatea.

Prin urmare, consideră că instanța de recurs a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, *prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.*

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021, contestată în prezenta speță nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare, nefiind prevăzută o așa cale de atac.

În acest context, având ca reper prevederile art.art.453 și 455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

9. Conducându-se de prevederile art.art.452 – 453, 455 – 456 alin.(1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționara *Murzakoi Nadejda*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 decembrie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena