

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând cererea președintelui interimar al Judecătoriei Bălți, Gherasim Dumitru, privind strămutarea judecării plângerii depuse de Mareninov Ruslan în baza art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:
10.12.2021 – 15.12.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Președintele interimar al Judecătoriei Bălți, Gherasim Dumitru, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea plângerii depuse de Mareninov Ruslan în baza art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 21.07.2021 în cadrul Judecătoriei Bălți a fost înregistrată plângerea depusă de Mareninov Ruslan în baza art.313 Cod de procedură penală, care a fost repartizată prin PIGD judecătorului de instrucție, Malcoci Iurie.

Judecătorul Judecătoriei Bălți, Malcoci Iurie, specializat în examinarea materialelor de instrucție și-a declarat abținere de la examinarea prezentei plângeri din motiv că partea interesată pe cauză este judecătorul Eremciuc Ghenadie, care face parte din corpul de Magistrați ai judecătoriei Bălți. Prin încheierea din 19.11.2021 a fost admisă declarația de abținere a judecătorului de instrucție, Malcoci Iurie.

Astfel, din motiv că, judecătorul Eremciuc Ghenadie activează în cadrul Judecătoriei Bălți, plângerea nu poate fi repartizată altui judecător.

2. Examinând cererea de strămutare a cauzei, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, acesta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de către părți.

Colegiul penal atestă că, Eremciuc Ghenadie este judecător al Judecătoria Bălți, totodată este parte interesată în cadrul plângerii depuse de Mareninov Ruslan.

În acest sens, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor de la Judecătoria Bălți, la examinarea plângerii depuse de Mareninov Ruslan în baza art.313 Cod de procedură penală, se impune necesitatea strămutării cauzei nominalizate la altă instanță egală în grad, or examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată.

Se menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea Kyprianou c. Cipru din 15.12.2005, nr. 73797/01, § 121, a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești și anume în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (cauza Padovani c. Italia, din 26 februarie 1993, § 27).

În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (cauza Piersack c. Belgiei, hotărâre din 01 octombrie 1982, § 30 și Grieves c. Regatului Unit, nr. 57067/00, § 69).

Colegiul penal conchide că, motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a prezentei plângeri, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de a fi admisă, cu strămutarea cauzei nr.1cs-289/2021, pentru judecare de la Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei într-o altă instanță egală în grad și anume la Judecătoria Edineț, sediul Central.

3. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Admite cererea înaintată de președintele interimar al Judecătoria Bălți, Gherasim Dumitru, cu privire la strămutarea judecării plângerii depuse de Mareninov Ruslan în baza art.313 Cod de procedură penală, cu strămutarea judecării prezentei plângeri, de la Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei la Judecătoria Edineț, sediul Central.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 15 decembrie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie