

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie

examinând cererea înaintată de președintele interimar a judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu, privind strămutarea cauzei contravenționale nr.5r-91/21, de la judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, la o altă instanță egală în grad,

a c o n s t a t a t :

1. Președintele interimar a judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu, a înaintat în adresa Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare în care a indicat că, la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă a fost înregistrată spre examinare contestația depusă de către cet. Sîrghi Efim, prin care a fost atras la răspundere contravențională în temeiul art.354 Cod contravențional, în legătură că l-a numit cu cuvinte injurioase cu glas tare, în loc public în prezența altor persoane, pe judecătorul Dubcovețchi Dan din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

În acest context a menționat că, examinarea cauzei de către judecătorii Judecătoriei Căușeni ar putea trezi suspiciuni rezonabile de lipsă de imparțialitate a acestora la soluționarea contestației depuse de cet. Sîrghi Efim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție.

2. . Examinând cererea, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Deși, Codul contravențional nu prevede competența Curții Supreme de Justiție de a soluționa cererile de strămutare la judecarea cauzelor contravenționale, dispoziția art.374 alin.(3) Cod contravențional, stipulează că procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, a prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și

ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate soluționa chestiunea abordată în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de prevederile art.381 Cod contravențional.

În acord cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

De asemenea, conform art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de către părți.

Colegiul penal atestă că, potrivit materialele cauzei, Dubcovețchi Dan este judecător al Judecătoriei Căușeni, care deține concomitent și funcția de vicepreședinte interimar al acestei instanțe de judecată, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor de la Judecătoria Căușeni, la examinarea cauzei contravenționale nr.5r-91/21, se impune necesitatea strămutării cauzei nominalizate la altă instanță egală în grad, or examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată.

În același context se menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea *Kyprianou c. Cipru din 15.12.2005, nr. 73797/01, § 121*, a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești și anume în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (*cauza Padovani c. Italia, din 26 februarie 1993, § 27*).

În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (*cauza Piersack c. Belgiei, hotărâre din 1 octombrie 1982, § 30 și Grieves c. Regatului Unit, nr. 57067/00, § 69*).

În consecință, Colegiul penal conchide că, motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei contravenționale, asigurării desfășurării normale a procesului, este

necesar de admis această cerere, cu strămutarea cauzei nr.5r-91/21, pentru judecare de la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă într-o altă instanță egală în grad și anume la Judecătoria Anenii Noi.

3. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Admiterea cererii de strămutare înaintată de președintele interimar a Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu.

Strămută judecarea cauzei contravenționale nr.5r-91/21, în privința lui Sîrghi Efim Grigore, de la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă la Judecătoria Anenii Noi.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 15 decembrie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie