

D E C I Z I E

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Gorencu Cornelia în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2021, și sentinței judecătorești Chișinău, sediul Buiucani din 03 noiembrie 2020, în cauza penală în privința lui

Croitor Alexandru XXXXX, născut la XXXX, originar din s. XXXXX și domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 25.06.2019 – 03.11.2020;

Instanță de apel: 03.12.2020 – 23.06.2021;

Instanță de recurs: 24.09.2021 – 15.12.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorești Chișinău, sediul Buiucani din 03 noiembrie 2020, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364¹ Cod de procedură penală*, Croitor Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, (episodul furtului de la partea vătămată Costiuc Cristina) la 3 luni închisoare;

- art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, (episodul furtului de la partea vătămată Bejenari Dorina) la 6 luni închisoare;

- art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, (episodul furtului de la partea vătămată Oprea Lilian) la 6 luni închisoare;

- art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, (episodul furtului de la partea vătămată Ciornii Victor) la 3 luni închisoare;

- art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, (episodul furtului de la partea vătămată Gladuneac Lilian) la 3 luni închisoare;

- art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, (episodul furtului de la partea vătămată Gladuneac Lilian) la 3 luni închisoare;

- art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, (episodul furtului de la partea

vătămată Demerji Liubovi) la 6 luni închisoare.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 2 ani închisoare, cu executarea în penitenciar semiînchis.

Conform art.art.84 alin.(4) și 87 alin.(1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința judecătoreiei Strășeni, sediul Central din 16.03.2020 și i-a stabilit pedeapsă definitivă 2 ani și 1 lună închisoare, cu executarea în penitenciar semiînchis.

S-a încasat din contul lui Croitor Alexandru în beneficiul lui Oprea Lilian suma de 2 500, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat *în fapt* că, Croitor Alexandru

Pe episodul părții vătămate Costiuc Cristina:

La 18 iunie 2019, aproximativ ora 17.50 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul lăsării fără supraveghere de către minorul Costiuc Ivan, în ograda casei XXXXX, mun. XXXXX, a bicicletei de model „Oscar”, în valoare de 1900 lei, pe ascuns a sustras-o, în rezultatul căruia părții vătămate Costiuc Cristina fiindu-i cauzată o daună în proporții considerabile.

Pe episodul părții vătămate Bejenari Dorina:

La 17.08.2019, la aproximativ ora 21.40, cet. Croitor Alexandru, acționând intenționat și având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în scara blocului de locuit amplasat pe XXXXX, din or. XXXXX, mun. XXXXX, de unde pe ascuns a sustras de o bicicletă de model ”MONITOU ”, de culoare roșie combinată cu culoare albastră, la prețul de 2000 lei, ce-i aparține cet. Bejenari Dorina, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 2000 lei.

Pe episodul părții vătămate Oprea Lilian:

La 18 septembrie 2019, ora 08:00 min., Croitor Alexandru dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber, la scara blocului din mun. XXXXX, , de unde în mod tainic, pe ascuns, a sustras o bicicletă de model „Azimut”, la preț de 2500 lei, ulterior deplasându-se cu bunul menționat într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate Oprea Lilian, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2 500 lei.

Pe episodul părții vătămate Ciornîi Victor:

La 16.12.2019, la aproximativ ora 04:50 min., Croitor Alexandru urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, deteriorând lacătul a pătruns în automobilul de model Fiat și automobilul de model Citroen, care se aflau parcate în parcarea din str. Socoleni, 4, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras din fiecare automobil acumulatorul, la prețul de 1400 lei fiecare și un set de chei de model „Force”, la prețul de 4000 lei, ulterior

cu bunurile sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută. În rezultatul acțiunilor ilegale, Croitor Alexandru i-a cauzat părții vătămate, cet. Ciornî Victor, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 6 800 lei.

Pe episodul părții vătămate Gladuneac Lilian:

La 10.12.2019, timpul nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, Croitor Alexandru având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns pe ascuns în domiciliul cet. Gladuneac Lilian situat în mun. XXXXX, de unde pe ascuns a sustras dintr-o încăpere auxiliară: două burghiuri electrice de model "Makita" ambele în valoare totală de 10 000 lei, un polizor unghiular de model "Makita" în valoare de 3 000 lei, un polizor unghiular de model "Makita" în valoare de 6 000 lei, un set de șurubelnițe electrice în valoare de 5 800 lei, o lampă pe benzină, două lămpi LED, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate Gladuneac Lilian o daună materială în proporții considerabile în mărime de 24 800 lei.

Pe episodul părții vătămate Gladuneac Lilian:

La 15.12.2019, în intervalul orelor 22.00-23.00, Croitor Alexandru acționând din interesul material, a pătruns în ograda casei nr.13 de pe str. XXXXX, de unde a sustras pe ascuns o bicicletă de model "B-TWIN Rock 520", în valoare de 10.000 lei, care aparține cet. Gladuneac Lilian, după ce cu bunul sustras s-a tănuit de la locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Pe episodul părții vătămate Dermenji Liubovi:

La 19.12.2019, în perioada de timp de la data de 19.12.2019 la aproximativ ora 20.00 până pe data de 25.12.2019 ora 18.30, Croitor Alexandru având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, a sustras din scara blocului de locuit din str. XXXXXX o bicicletă de culoare orange ce aparține cet. Dermenji Liubovi, cauzându-i părții vătămate, daune în proporții considerabile în sumă totală de 7.000 lei.

Pe baza stării de fapt, confirmată de probele administrate, instanța de judecată a reținut în drept, că faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2), lit. d) Cod penal individualizată prin „*Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile*” și art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, individualizată prin „*Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

3. Procurorul, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Croitor Alexandru să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, (episodul furtului de la partea vătămată Costiuc Cristina) la 1 an și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, (episodul furtului de la partea vătămată Bejenari Dorina) la 1 an și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, (episodul furtului de la partea vătămată Oprea Lilian) la 1 an și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, (episodul furtului de la partea vătămată Ciornîi Victor) la 1 an și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, (episodul furtului de la partea vătămată Gladuneac Lilian) la 1 an și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, (episodul furtului de la partea vătămată Gladuneac Lilian) la 1 an și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, (episodul furtului de la partea vătămată Demerji Liubovi) la 1 an și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial a pedepselor, a-i stabili pedeapsă definitivă de 7 ani și 2 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.87 alin.(1) Cod penal, prin cumularea diferitelor pedepse principale să fie aplicată pedeapsa sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității se înlocuiește cu 40 zile de închisoare.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial cu pedeapsa de 160 ore, stabilită prin sentința Judecătorei Strășeni, sediul Central din 16.03.2020 a stabili inculpatului Croitor Alexandru, pedeapsă definitivă de 7 ani și 3 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, sentința este prea blândă și urmează a fi casată, or în instanța de judecată, culpa inculpatului Croitor Alexandru a fost dovedită pe deplin în baza probelor acumulate și examinate în ședința de judecată, acțiunile inculpatului fiind corect încadrate.

Cu trimitere la prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, instanța în sentința emisă indică la faptul că Croitor Alexandru Grigore a săvârșit mai multe infracțiuni mai puțin grave și la stabilirea categoriei și termenului pedepsei în baza art.75 Cod penal instanța a ținut cont de caracterul infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă este mai puțin gravă, de personalitatea inculpatului și faptul că nu se caracterizează negativ în societate;

Astfel, potrivit prevederilor art.16 Cod penal, infracțiunea comisă de Croitor Alexandru face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Totodată, instanța de judecată a constatat în sentință că condamnatul într-adevăr a săvârșit infracțiunile menționate, nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, adică nu a ținut cont de caracterul și de gradul prejudiciabil infracțiunii săvârșite de inculpatul Croitor Alexandru, fapt că el a săvârșit mai multe infracțiuni mai puțin grave, de circumstanțele și motivul comiterii acesteia, anterior este condamnat pe infracțiuni similare, concluzii necesare nu a făcut și din

nou a comis infracțiuni, astfel ducând părțile vătămate la un prejudiciu considerabil.

În final procurorul a conchis că, efectul pedepsei penale este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către persoanele implicate pe caz, cât și de alte terțe persoane, iar prin aplicarea unei pedepse mai blânde, în privința inculpatului Croitor Alexandru nu se va atinge scopul pedepsei penale de corijare a acestuia.

3.1 Avocatul Gorencu Cornelia în numele inculpatului, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a stabilit acestuia o pedeapsă non privativă de libertate, iar sentința Judecătorei Strășeni, sediul Central din 16.03.2020 a o lăsa pentru executare în mod separat.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, în ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Croitor Alexandru a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, îi sunt cunoscute probele din dosar, nu are obiecții în privința acestora. Consecințele examinării cauzei în procedura solicitată i-au fost explicate de către apărător. Se căiește sincer de cele săvârșite.

Astfel, avocatul a considerat că, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 03.11.2020, ca fiind neîntemeiată și pasibilă casării în partea stabilirii pedepsei inculpatului, or instanța de fond nu a respectat criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilind o pedeapsă prea aspră, ceea ce denotă ineficiența condamnării inculpatului la pedeapsa penală stabilită și condiționează ilegalitatea sentinței instanței de fond.

La aplicarea pedepsei inculpatului, instanța de fond nu a dat o deplină eficiență prevederilor prevăzute de art. art.61, 75 din Cod penal. Pedeapsa stabilită de instanța de fond nu este una echitabilă în raport cu faptele comise, personalitatea inculpatului și circumstanțele atenuante existente pe cauza penală nominalizată, în privința acestuia fiind posibilă aplicarea unei pedepse mai blânde non privativă de libertate conform prevederilor art.90 Cod penal.

În acest sens, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de fond nu a dat o deplină eficiență faptului că, inculpatul a recunoscut integral vina în cele comise. A semnat și depus cerere privind examinarea cauze penale în ordinea art. 364¹ Cod procedură penală.

În ședința de judecată, inculpatul a făcut declarații, a indicat motivele săvârșirii infracțiunilor imputate și anume necesitatea de bani s-a caiet sincer în cele săvârșite, îi pare rău, ceea ce denotă faptul că inculpatul conștientizează pericolul social al faptelor comise precum și urmările acestor fapte.

Mai mult, inculpatul este de acord să restituie prejudiciul cauzat prin infracțiune și-a cerut scuze de la părțile vătămate, infracțiunile comise de inculpat, potrivit art.16 Cod penal, fac parte din categoria celor mai puțin grave, urmări grave pe cauză nu au survenit, potrivit caracteristicii, inculpatul se caracterizează satisfăcător.

Cele indicate în ansamblul lor reduc gradul de pericol social al infracțiunilor comise de inculpat, prin urmare consideră avocatul că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită cu închisoarea de prima instanță, astfel solicită

suspendarea condiționată a executării pedepsei de către inculpat.

A conchis avocatul că, la individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța nu a respectat toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate, fapt ce constituie temei de casare a sentinței.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2021, apelurile declarate a fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a menționat că, analizând probele administrate de instanța de fond, a reținut că la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art.art.93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a cercetat cauza multe aspectual, a dat apreciere probelor prezentate prin prisma pertinente, concludentei, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a fost reținută starea de fapt și de drept pe cauză, corect a încadrat acțiunile inculpatului, sentința fiind contestată în latura pedepsei aplicate inculpatului Croitor Alexandru.

Mai mult, judecarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, în baza prevederilor art.364¹Cod de procedură penală. În instanța de fond inculpatul a depus cereri prin care a solicitat judecarea cauzei sale în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, prin care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care a fost acceptată de instanța de fond.

În contextul dat, instanța de apel a subliniat că, la determinarea pedepsei instanța a ținut cont de toate circumstanțele ce s-au stabilit pe cauză, în corespundere cu prevederile art.art.61, 75 Cod penal, a aplicat o pedeapsă corespunzătoare caracterului și gradului de pericol social, personalității inculpatului Croitor Alexandru, care nu este la prima abatere de la legii, fiind anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16.03.2020, fiindu-i condamnat la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, de circumstanțele atenuate și cele agravate.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de sancțiunea normei penale imputate făptuitorului, de gradul prejudiciabil al faptelor comise, precum și de persoana inculpatului, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârșirea infracțiunii reprezintă un incident în viața inculpatului, instanța concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată și reeducată doar prin aplicarea unei pedepse în formă de închisoare.

Din aceste motive, instanța de apel a respins argumentele invocate de avocat în apelul depus privind stabilirea în privința inculpatului Croitor Alexandru a unei pedepse non privative de libertate.

Raționamentele aplicării unei pedepse cu închisoarea în privința inculpatului Croitor Alexandru, rezidă și din faptul că fiind anterior a fost condamnat, însă ultimul nu a tras concluziile necesare și a comis din nou 7 episoade de furt cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Totodată, instanța de apel a respins și argumentele procurorului privind aplicarea în privința lui Croitor Alexandru o pedeapsă definitivă de 7 ani și 3 luni închisoare cu în penitenciar de tip semiînchis, care este mai aspră.

Instanța de apela a reiterat că, scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

5. Avocatul Gorencu Cornelia în numele inculpatului, în temeiul pct.6 și 10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate.

În motivarea recursului declarat, autorul acestuia invocă argumente similare celor menționate în cererea de apel (*pct. 3.1 din prezenta decizie*).

6. Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din conținutul recursului declarat, Colegiul penal reține că recurentul indică drept temeiuri pentru declarare recursului art.427 alin.(1) pct. 6 și 10) Cod de procedură penală, dar îl motivează numai sub aspectul că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

Însă, verificând circumstanțele cauzei în raport cu norma de drept citată, Colegiul constată că acest temei nu-și găsește confirmare în speța dedusă judecătii.

În acest context, Colegiul penal menționează că, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

Totodată, potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest context, Colegiul penal consideră, că la aplicarea pedepsei inculpatului pentru infracțiunea săvârșită, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art.61, 75, 84 și 87 Cod penal, totodată ținând cont și de circumstanțele legale de personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat, a recunoscut vina, nu are nici o ocupație legală, studii, loc de muncă, familie și a făcut din comiterea infracțiunii o îndeletnicire, mai mult în conformitate cu prevederile art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunile comise se clasifică ca fiind mai puțin grave.

Totodată, Colegiul penal menționează că, cauza a fost examinată în baza art.364¹ Cod de procedură penală, inculpatul a recunoscut integral vinovăția și instanța de apel la emiterea deciziei a ținut cont și de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, care stipulează că în caz de aplicare a pedepsei închisorii inculpatul beneficiază de reducerea cu 1/3 din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, fiind stabilite noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

Referitor la alegația avocatului că în privința inculpatului urmă a fi aplicată de către instanțe de judecată o pedeapsă non privativă de libertate, Colegiul penal amintește că raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Astfel, aplicarea suspendării condiționate a pedepsei nu este un drept al inculpatului, ci o prerogativă instanței de judecată care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

La caz se reține că, instanța de apel corect a stabilit că, Croitor Alexandru anterior a fost condamnat la pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării acesteia, prin sentința Judecătorei Strășeni, sediul Central din

16.03.2020, însă concluziile de rigoare nu le-a făcut, săvârșind din nou cu intenție mai multe infracțiuni.

În acest context, Colegiul penal respinge argumentele invocate în recurs, or, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite, suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

O pedeapsă prea blândă nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către făptuitor și alte persoane.

În consecință, Colegiul penal opinează că, argumentele punctate în cererea de recurs privind greșita individualizare a executării pedepsei nu sunt incidente cauzei deferite judecății, instanțele ierarhic inferioare și-au motivat just soluția adoptată, pedeapsa aplicată inculpatului fiind individualizată corect, echitabilă și în concordanță cu scopul pedepsei penale, fapt ce determină incontestabil concluzia de inadmisibilitate a recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Gorencu Cornelia în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2021, și sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 03 noiembrie 2020, în cauza penală în privința lui *Croitor Alexandru XXXXX*, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 decembrie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie