

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**17 noiembrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,  
Judecători – Țurcan Anatolie și Toma Nadejda,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Danciuc Ghenadie în numele inculpatului Zubcov Vladislav, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2021, în cauza penală în privința lui

*Zubcov Vladislav xxxx*

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 24.10.2019 – 16.10.2020;

Instanța de apel: 18.11.2020 – 12.05.2021;

Instanța de recurs: 24.08.2021 – 17.11.2021.

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 16 octombrie 2020, Zubcov Vladislav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitate legală de gestionarea substanțelor narcotice, etnobotanicilor și psihotrope sau analogilor acestora pe un termen de 4 ani.

În baza art.84 alin.(2) și (4) Cod penal, lui Zubcov Vladislav i-a fost adăugat parțial pedeapsa aplicată prin decizia Curții de Apel din 19.02.2020 și prin decizia Curții de Apel din 18.02.2020 prin care a fost menținută sentința judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10.09.2019, la pedeapsa stabilită prin sentința în baza art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal, aplicând pedeapsa definitivă de 4 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitate legală de gestionarea substanțelor narcotice, etnobotanicilor și psihotrope sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

A fost dispusă încasarea de la Zubcov Vladislav în beneficiul statului suma de 1 680 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

**2.** Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat că Zubcov Vladislav, urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor, în perioadă nestabilă de organul de urmărire penală până la data de 31 ianuarie 2019, aproximativ la ora 21.00 min., a păstrat droguri. Astfel, la data de 31 ianuarie 2019, aproximativ la ora 21.00 min., pe str. Arborilor 21, mun. Chișinău, angajații Centrului Comercial „Shopping MallDova” au depistat o persoană de gen masculin, care avea un comportament neadecvat. Fiind stopat pentru documentare, Zubcov Vladislav a fost condus la IP Centru, unde a fost identificat și a predat benevol o coală de hârtie albă în care se află o substanță vegetală de culoare galbenă care, conform raportului de constatare tehnic-științific nr.34/12/1-R-7449 din 13.02.2019, reprezintă masa vegetală uscată, de culoare

galbenă, ce constituie produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 (C<sub>20</sub>H<sub>28</sub>FN<sub>3</sub>O<sub>3</sub>), cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie în total 0,718 g masă uscată, care constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, care, conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23 ianuarie 2006 și modificările ulterioare, constituie proporții deosebit de mari.

Astfel prin acțiunile sale, Zubcov Vladislav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal, după semnele calificative - circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Danciuc Ghenadie în numele inculpatului, solicitând casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care lui Danciuc Ghenadie să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În motivarea apelului a invocat dezacordul cu modalitatea de individualizare a pedepsei penale înlăptuită de către prima instanță, pe care o consideră prea aspră.

Apărarea consideră că eronat instanța a constatat că, careva circumstanțe atenuante nu au fost constatate, or, circumstanțe atenuante pot fi considerate faptul că inculpatul la urmărirea penală a recunoscut vina, a predat benevol substanța narcotică și a recunoscut vina, se căiește sincer de cele săvârșite, iar în cadrul cauzei penale lipsesc careva date care l-ar caracteriza negativ pe inculpat, fără a lua în considerație existența unei infracțiuni. Astfel, inculpatul, prin sentința contestată, nu a beneficiat de privilegiul efectelor circumstanțelor atenuante asupra formei și termenului pedepsei. A menționat că, în privința inculpatului ar putea fi aplicată o pedeapsă mai blândă decât cea stabilită de prima instanță, la limita minimă prevăzută la art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal și un cumul parțial al pedepselor aplicate, conform art.84 Cod penal.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2021, apelul declarat a fost respins ca nefondat cu menținerea sentinței fără modificări.

**4.1.** În argumentarea soluției pronunțate, instanța de apel a indicat că acțiunile inculpatului corect au fost încadrate juridic de către prima instanță în baza art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal, aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea probelor, care au fost corect apreciate prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de apel a notat că prin încheierea din 28.09.2020 s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului, iar potrivit informației nr.34/20/-320 din 29.09.2020 a Inspectoratului de Poliție Centru a fost pornit dosarul de căutare nr.2020010320 din 29.09.2020 și la moment se petrec măsuri speciale de investigații în vederea stabilirii locului aflării inculpatului.

În concluzie, instanța de apel a notat că inculpatul s-a eschivat de a se prezenta atât în instanța de fond, cât și în cea de apel, iar în temeiul art.321 Cod de procedură penală, instanța a considerat oportun de a examina cauza în lipsa inculpatului.

Instanța de apel a considerat nefondate motivele invocate de către partea apărării cu referire la dezacordul cu individualizarea pedepsei penale, reținând că prima instanță la stabilirea pedepsei a ținut cont de prevederile art.art.7, 61, 75, 84 Cod penal, de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor grave prin prisma prevederilor art.16 Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din intenție, de persoana inculpatului, care anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de apel a menționat faptul că, inculpatul Zubcov Vladislav a recunoscut vina la

etapa urmăririi penale, a predat benevol substanța narcotică nu constituie temei de aplicarea față de acesta a unui termen minim, așa cum a pledat apărarea, or, potrivit materialilor cauzei, rezultă că Zubcov Vladislav anterior, a comis o infracțiune similară, fapt ce denotă că inculpatul nu a pășit pe cale corijării, or, acestuia i s-a acordat șansa de a se corija conduita și a demonstra că cele comise constituie un incident în biografia acestuia.

În această ordine de idei, instanța de apel a conchis că, temei legal pentru aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege - nu se constată, considerând că pedeapsa stabilită va fi echitabilă faptei infracționale comise, corespunde normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Danciuc Ghenadie în numele inculpatului Zubcov Vladislav, prin care, invocă prevederile art.427 alin.(1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, în partea stabilirii pedepsei inculpatului, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care lui Danciuc Ghenadie să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În dezvoltarea argumentelor recursului, apărarea susține că instanța de apel nu a aplicat corect prevederile art.art.61, 75 alin.(1) Cod penal.

A subliniat că, condamnarea inculpatului cu executarea reală a pedepsei sub formă de închisoare ar crea repulsie, cauzând noi suferințe inculpatului și nu va putea atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, ci va genera dispreț față de pedeapsa aplicată și va înjosi demnitatea inculpatului, consideră că pentru corectarea și reeducarea lui nu este absolut necesară privarea de libertate.

6. Procurorul a prezentat referință pe marginea recursului depus de partea apărării, și a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind declarat peste termen.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art.422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Analizând materialele cauzei, Colegiul penal constată, că conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 12 mai 2021 (f.d.18-20, vol. II), a fost pronunțat dispozitivul deciziei instanței de apel în prezența avocatului Danciuc Ghenadie, cu înștiințarea acestuia despre pronunțarea și primirea deciziei integrale, pentru data de 23 iunie 2021.

Reieșind din actele cauzei, rezultă că la data stabilită – 23 iunie 2021 avocatul Danciuc Ghenadie, din motive necunoscute, nu s-a prezentat la pronunțarea deciziei motivate, însă la 20 iulie 2021, în adresa acestuia a fost expediată copia deciziei motivate, potrivit scrisorii anexate la materialele dosarului (f.d.24, vol. II).

Colegiul penal menționează că, potrivit prevederilor art.422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel, curge de la data pronunțării acesteia.

Așadar, în speță, termenul de declarare a recursului conform art.422 Cod de procedură penală, a început să curgă din 23 iunie 2021, iar ultima zi pentru declararea recursului fiind 26 iulie 2021, pe când recursul ordinar declarat de avocatul Danciuc Ghenadie a fost depus la 29 august 2021, prin urmare, cu omiterea termenului de 30 de zile stabilit de lege.

În astfel de circumstanțe, rezultă că recursul declarat de avocatul Danciuc Ghenadie,

urmează a fi respins ca inadmisibil, deoarece este depus peste termen.

Colegiul penal menționează, că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca inadmisibil fiind tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Mai mult, Colegiul penal notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului/recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CtEDO pronunțată în cauza *Ponomariov vs Ucraina* (03 aprilie 2008) Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe noi descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

De asemenea, Colegiul penal reține și jurisprudența CtEDO în hotărârea pronunțată în cauza *Bodiu vs. Republica Moldova* din 18 iunie 2019 (cererea nr. 7516/10), în care Curtea a statuat că admiterea cererii de recurs după o perioadă de timp considerabilă și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care partea s-a aflat în imposibilitate de a se adresa mai devreme, s-a soldat cu ignorarea unui întreg proces judiciar, și în consecință s-a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a dreptului la un proces echitabil garantat de art.6§1 CEDO.

8. În temeiul art.432 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Danciuc Ghenadie în numele inculpatului Zubcov Vladislav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2021, în cauza penală în privința lui *Zubcov Vladislav xxx*, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 16 decembrie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda