

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

06 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Vladimir Timofti, Constantin Alerguș,

examinînd declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Ulianoschi Gh., Curdov A. și Dimina E., de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Chirciu Gheorghe și Cîvîrjic Gheorghe privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. b),e), f) Cod penal,

*termenul de examinare a cauzei de la
29 aprilie 2014 pînă la 06 mai 2014.*

C O N S T A T Ă :

1. Cauza penală în privința lui Chirciu Gheorghe și Cîvîrjic Gheorghe privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. b),e), f) Cod penal, la 22 aprilie 2014 a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru examinarea apelurilor declarate de procurorul în Procuratura mun. Comrat, Hadji E., de avocatul Cimpoș V. în numele inculpatului Cîvîrjic Gh., de avocatul Colodeev R. în numele inculpatului Chirciu Gh. și de partea vătămată Barbarov N., împotriva sentinței Judecătoriei Comrat din 19 martie 2014.

În baza încheierii președintelui Curții de Apel Comrat din 22 aprilie 2014, dosarul a fost repartizat completului de judecată în componența: Ulianoschi Gheorghe, Curdov Afanasi și Dimina Elena, care au declarat abținere de la judecarea cauzei în baza prevederilor art. 33 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, invocînd că la 21 ianuarie 2013 au examinat în ordine de recurs aplicarea față de învinuitul Cîvîrjic Gh. a arestării preventive, iar la 06 martie 2013 au examinat tot în ordine de recurs modificarea măsurii de constrîngere în privința lui Cîvîrjic Gh., învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. b),e), f) Cod penal (Vol. III, f.d. 143-146), adică au participat în acest proces penal în calitate de judecători deja și s-au expus în hotărîri, că există probe care confirmă bănuiala rezonabilă.

2. Verificînd declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Conform art. 35 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Colegiul penal constată, că cauza penală a fost examinată de Judecătoria Comrat, care, prin sentința din 19 martie 2014 i-a condamnat pe Chirciu Gh. și Cîvîrjic Gh. în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

Împotriva hotărîrii judecătorești nominalizate au declarat apeluri procurorul în Procuratura mun. Comrat, Hadji E., avocatul Cimpoș V. în numele inculpatului Cîvîrjic Gh., avocatul Colodeev R. în numele inculpatului Chirciu Gh. și partea vătămată Barbarov N.

În speță, competentă să examineze apelurile este Curtea de Apel Comrat, instanță care are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul penal, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, ca ulterior, să pronunțe o decizie legală și întemeiată.

Colegiul penal constată, că din materialele cauzei se confirmă, că anterior judecătorii - Ulianovschi Gh., Curdov A. și Dimina E. au participat la 21 ianuarie 2013 la examinarea în ordine de recurs privind aplicarea față de învinuitul Cîvîrjic Gh. a arestării preventive, iar la 06 martie 2013 au examinat în ordine de recurs modificarea măsurii de constrîngere în privința lui Cîvîrjic Gh., învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. b),e), f) Cod penal (Vol. III, f.d. 143-146).

Totodată, Colegiul penal, reține că, actualmente în Curtea de Apel Comrat activează doar doi judecători, iar constituirea unui nou complet de judecători la această instanță este imposibilă din lipsa acestora și din aceste motive, cauza urmează a fi strămutată la altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Ulianoschi Gh., Curdov A. și Dimina E., de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Chirciu Gheorghe și Cîvîrjic Gheorghe privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. b),e), f) Cod penal, cu strămutarea cauzei pentru judecare la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Vladimir Timofti

Constantin Alerguș