

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie și Toma Nadejda,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către Negură Nadejda și Negură Ion, prin care se solicită casarea încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 09 august 2021,

a c o n s t a t a t :

1. La data de 24 iunie 2018, Negură Nadejda și Negură Ion prin informație înregistrată la IP Cimișlia cu nr.1857 au solicitat verificarea acțiunilor ofițerului din grupul operativ Cibotaru Anatolie.

Totodată, la 27 noiembrie 2018 Negură Nadejda și Negură Ion au depus plângere la Procuratura Cimișlia solicitând verificarea legalității acțiunilor ofițerului de serviciu al Unității de gardă a IP Cimișlia, care la data de 24 iunie 2018 nu a înregistrat în Registrul II al IP Cimișlia toate apelurile telefonice ale cet. Negură apelate la nr.902 și a solicitat ca să fie recepționate de Serviciul Național de Urgență 112.

2. La data de 21 ianuarie 2019 cu nr. 03 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Procuraturii raionului Cimișlia a fost înregistrat Raportul procurorului adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii r-lui Cimișlia, Ruslan Donea, pe marginea adresărilor sus indicate ale petenților Negură Ion și Nadejda și dispusă examinarea pretinselor acțiuni ilegale ale angajaților IP Cimișlia prin prisma art.327 Cod penal și examinarea faptelor în ordinea art.274 Cod de procedură penală.

Prin Ordonanța din 14 august 2019, procurorul în Procuratura Cimișlia, A. Borodin a dispus refuzarea în pornirea urmăririi penale pe cazul dat și clasarea procesului penal din lipsa elementelor infracțiunii.

Prin Ordonanța din 20 septembrie 2019 adjunctul procurorului-șef al Procuraturii Cimișlia, Ruslan Donea a respins plângerea depusă de către Negură Nadejda și Negură Ion împotriva Ordonanței procurorului A. Borodin din 14 august 2019 ca fiind neîntemeiat, din motiv că în cadrul examinării plângerii s-a constatat că alegațiile petenților Negură Nadejda și Negură Ion nu și-au găsit confirmare.

Prin Ordonanța Procurorului-șef al Procuraturii r-lui Cimișlia, Sergiu Mocanu din 20 septembrie 2019 s-a respins ca fiind neîntemeiată plângerea petenților Negură Nadejda și Negură Ion împotriva Ordonanței adjunctului procurorului-șef al Procuraturii Cimișlia, Donea Ruslan, din motiv că în cadrul examinării plângerii s-a constatat că alegațiile lor nu au găsit confirmare.

3. Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 19 februarie 2021, a fost admisă parțial plângerea înaintată de Negură Nadejda și Negură Ion.

A fost anulată ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului

penal din 14 august 2019, emisă de către procurorul Alexandra Borodin, procuror în Procuratura r-lui Cimișlia și ordonanța de respingere a plângerii împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale, emisă de către, adjunctul procurorului-șef al Procuraturii r-lui Cimișlia, Ruslan Donea, la data de 20 septembrie 2019, Procurorului-șef al Procuraturii r-lui Cimișlia, Sergiu Mocanu, din 14 octombrie 2019 fiind obligat Procurorul să înlăture încălcările indicate în partea descriptivă a încheierii date.

A fost obligat procurorul să lichideze încălcările depistate și, respectiv, să examineze plângerea lui Negură Nadejda și Negură Ion în raport cu încălcările depistate, și în funcție de circumstanțele stabilite ca urmare a acțiunilor procesuale efectuate, să se adopte o hotărâre finală în condițiile legii.

În rest, cerințele s-au respins ca fiind neîntemeiate.

4. Încheierea în cauză a fost atacată cu recurs la data de 05 martie 2021 de către procurorul în Procuratura raionului Cimișlia, Borodin Alexandra, și la data de 09 martie 2021, de către recurenții Negură Nadejda și Negură Ion.

5. În ședința instanței de recurs Negură Nadejda și Negură Ion au înaintat cerere de recuzare a completului de judecată al Curții de Apel Comrat în componența judecătorilor Fujenco Dmitrii, Caraianu Liudmila și Mironov Andrei.

6. Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 aprilie 2021, a fost respinsă ca nefondată cererea de recuzare a judecătorilor Fujenco Dmitrii, Caraianu Liudmila și Mironov Andrei formulată de Negură Ion și Negură Nadejda.

7. La data de 17 iunie 2021, Negură Nadejda și Negură Ion au depus la Curtea de Apel Comrat cerere prin care au solicitat explicarea conținutului încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 aprilie 2021, ce ține de concluzia instanței de recurs referitor la Legea aplicată în conținutul încheierii.

8. Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 09 august 2021 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea depusă de Negură Nadejda și Negură Ion cu privire la explicarea încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 aprilie 2021 prin care a fost respinsă cererea de recuzare înaintată completului de judecată al Curții de Apel Comrat în componența judecătorilor Fujenco Dmitrii, Caraianu Liudmila și Mironov Andrei în ordine de recurs conform prevederilor art.313 Cod de procedură penală.

9. La 16 septembrie 2021, petiționarii Negură Ion și Negură Nadejda au declarat recurs împotriva încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 09 august 2021, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În argumentarea recursului petiționarii susțin că nu au încredere în justiție și în completul de judecată al Curții de Apel Comrat Fujenco Dmitrii, Caraianu Liudmila și Mironov Andrei.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjunctii lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 Cod de procedură penală și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează

că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către petiționarii Negură Nadejda și Negură Ion, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursurile declarate împotriva deciziei instanței de recurs din speță sunt inadmisibile, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art.art.455 alin.(2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de către petiționarii Negură Nadejda și Negură Ion, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

11. În conformitate cu prevederile art.art.432 alin.(1), (2) pct. 1), alin.(3) și 456 alin.(1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către Negură Nadejda și Negură Ion, împotriva încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 09 august 2021, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 16 decembrie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda