

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**03 noiembrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte - Timofci Vladimir  
Judecători - Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Lazurenco Iurii prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2021, în cauza penală privindu-l pe

***Lazurenco Iurii xxxxx.***

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 19.04.2019 -27.10.2020;
2. Instanța de apel: 25.11.2020-18.05.2021;
3. Instanța de recurs: 13.08.2021-03.11.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 27 octombrie 2020, Lazurenco Iurii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 248 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale, adică 27 500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei.

Lazurenco Iurii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, adică 20 000 (douăzeci mii) lei.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial a pedepselor, lui Lazurenco Iurii i-a fost stabilită definitiv pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, adică 30 000 (treizeci mii) lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Lazurenco Iurii în bugetul de stat cheltuielile de judecată în sumă de 1680 (o mie șase sute optzeci) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Lazurenco Iurii, la data de 20.02.2019 aproximativ ora 16:00, acționând cu intenție directă, urmărind scopul trecerii ilegale peste frontiera vamală „Tudora 2” a Republicii Moldova a drogurilor, aflându-se la volanul autocamionului de model xxxxx pentru cu numărul de înmatriculare xxxxx care a fost supus unui control de frontieră în linia a doua, prin tănuire de la controlul vamal, în salonul autocamionului, în compartimentul dormitorului, au fost depistate și ridicate două pachete de suc „tetra pak”, în care se afla o masă vegetală de culoare verde-cafenie, uscată și mărunțită, care conform

concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-703 din 18.03.2019 constituie marijuană, în cantitate totală de 493,09 gr, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, neutilizate în scopuri medicinale.

Din considerentul că, acțiunile lui Lazurenco Iurii au fost curmate de colaboratorii postului vamal, care au depistat drogurile tănuite în timpul controlului fizic al mijlocului de transport, infracțiunea nu și-a produs efectul.

Astfel, prin acțiunile sale, Lazurenco Iurii a comis infracțiunea prevăzută la art. 27, 248 alin. (2) Cod penal, tentativa la contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor, tănuindu-le de la controlul vamal.

Reieșind din probele cercetate, prima instanță a constatat că, Lazurenco Iurii, pentru consum propriu, a procurat de la persoană necunoscută marijuana uscată și mărunțită pentru consum propriu, pe care a depozitat-o în niște pachete „tetra pak” de la suc, fără scop de înstrăinare. La 20.02.2019, în rezultatul efectuării controlului efectuat la linia a doua în camionul de model xxxxx condus de către Lazurenco Iurii, au fost depistate și ridicate două pachete de suc, în interiorul cărora se afla o masă vegetală de culoare verde-cafenie uscată și mărunțită, cu miros specific asemănător cu marijuana.

Potrivit concluziei raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-703 din 18.03.2019, prin care s-a stabilit că masa vegetală de culoare verde-cafenie, uscată și mărunțită, ambalată în două pachete de suc „tetra-pak”, depistată și ridicată la data de 20.02.2019 în cabina camionului de model xxxxx, condus de către Lazurenco Iurii, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, neutilizate în scopuri medicale. Cantitatea substanței stupefiante constituie în total 493,09 gr. Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, marijuana depistată în cantitatea de 493,09 gr., constituie proporții mari.

Astfel, acțiunile inculpatului, constituie componenta infracțiunii prevăzută la art. 217 alin.(2) Cod penal, procurarea, păstrarea, transportarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

**2.** Sentința menționată a fost atacată, cu *apel* de către procurorul în Procuratura raionului Ștefan Vodă, Goga Eugeniu și apel suplimentar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta.

**2.1** Procurorul Goga Eugeniu în apelul declarat a solicitat admiterea cererii de apel, casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie declarat vinovat Lazurenco Iurii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 248 alin. (2) Cod penal stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, prin aplicarea cumulului parțial al pedepselor în cazul concursului de infracțiuni urmează a-i fi stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Aplicarea în privința inculpatului Lazurenco Iurii a prevederilor art. 90 alin. (2) Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului, pe termenul de probă de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 5 ani.

A încasa din contul inculpatului Lazurenco Iurii în bugetul de stat cheltuieli de judecată în sumă de 1680 (o mie șase sute optzeci) lei.

Corpurile delictive la intrarea deciziei în vigoare, urmează de nimicit.

În motivarea apelului procurorul a invocat că, instanța eronat a recalificat acțiunile inculpatului de la art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal la art. 217 alin. (2) Cod penal, or, prin distribuire se înțelege repartizarea drogurilor în mai multe locuri și la mai multe persoane.

Prin înstrăinare se are în vedere trecerea în stăpânirea altei persoane a drogurilor prin vânzare, schimb, donare, dare cu împrumut, dare în contul unei datorii, oferirea a unei țigaretă conținând o substanță narcotică.

Înstrăinarea acestora nu presupune drept condiție indispensabilă primirea de către făptuitor a unui contra echivalent în schimbul drogurilor transmise.

Despre prezența scopului de înstrăinare, mărturisește și faptul că la inculpat au fost depistate droguri în proporții de 493,09 g., ceea ce constituie cantitate mare. În aceeași ordine de idei, a menționat că, atât la faza de urmărire penală cât și în cadrul cercetării judecătorești s-a dovedit faptul că acesta nu suferă de narcomanie, nu se află la evidența medicului narcolog, nefiind o persoană dependentă de substanțe narcotice, fapte ce dovedesc că, scopul inculpatului a fost de a înstrăina substanțele narcotice și nu pentru consum propriu, întrucât cantitatea este enormă.

Un alt argument important ar fi, că până la comiterea infracțiunilor date, inculpatul nu era angajat oficial în câmpul muncii, or, pentru procurarea unei asemenea cantități de droguri, era necesar de deținut resurse financiare substanțiale, aceasta valorând o sumă impunătoare de bani, ceea ce denotă faptul că inculpatul a procurat aceste substanțe având drept scop de înstrăinare a lor și îmbogățirea ilicită și nici de cum nu pentru consum propriu, cum invocă partea apărării.

Cele invocate supra, se dovedesc și prin faptul că, inculpatul a procurat drogurile peste hotarele Republicii Moldova, în așa mod, acuzarea susține că nu orice persoană străină ar putea găsi pe teritoriul altui stat, unde este interzisă circulația ilegală a substanțelor narcotice o altă persoană ce s-ar ocupa cu comercializarea substanțelor stupefiante. Iar inculpatul a declarat că, întâmplător, fără a avea scopul de a procura careva substanțe, a găsit o persoană în Ucraina ce i-a comercializat substanțe stupefiante de aproape jumătate de kilogram, ceea ce pentru partea acuzării pare absurd, din care motive consideră că aceste declarații urmează a fi apreciat critic.

Mai mult decât atât, în momentul depistării drogurilor la inculpat, acesta a declarat polițiștilor de frontieră, precum că substanța depistată reprezintă ceai și urmează a fi

transmisă altei persoane în mun. Chișinău, indicând locul exact (în apropierea magazinului de piese și tehnică agricolă din mun. Chișinău, str. Muncești, Arca Moldovei), unde urmează să se întâlnească și să transmită drogurile, fapt certificat în scris de către inculpat la momentul oferirii explicațiilor polițiștilor de frontieră. Toate acestea dovedesc scopul urmărit de către inculpat, și anume cel de a înstrăina drogurile, iar instanța de judecată nici nu s-a expus.

Totodată, a considerat că, declarațiile martorilor cet. Grosu Igor, Burac Serghei, Lazurenco Svetlana, prezentați de către partea apărării, care de fapt sunt rudele și prietenii apropiați a inculpatului, și care nu au nici o atribuție cu infracțiunile descoperite și nu cunosc despre cele constatate de către organul de urmărire penală, urmează a fi apreciate critic, întrucât, în cadrul ședinței de judecată s-a observat faptul că ultimii sunt pregătiți de a răspunde la întrebări, având deja textul pregătit.

Cu toate acestea, din declarațiile martorilor susnumiți, se ajunge din nou într-o situație irațională și absurdă, întrucât, aceștia au declarat că deseori, aflându-se în oșpeție la inculpat într-o companie numeroasă, împreună cu soțiile, plecând la balcon pentru a fuma, toți oaspeții fumau țigări din tutun, pe când inculpatul singur, își aprindea și consuma țigări formate din substanțe stupefiante, fără a propune nimănui.

**2.2** Procurorul Devder Djulieta a solicitat admiterea apelului declarat de către procurorul în Procuratura oficiul Căușeni, Eugen Gogu și prezentul apel suplimentar, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Lazurenco Iurii să fie condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 248 alin. (2) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și Lazurenco Iurii, să fie recunoscut culpabil și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, la 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții, pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, inculpatului Lazurenco Iurii să-i fie stabilită pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții, pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită inculpatului Lazurenco Iurii, să-i fie suspendată condiționat, pe un termen de 5 ani probațiune.

Corpus delict: la intrarea deciziei în vigoare urmează de nimicit, în rest cu menținerea dispozițiilor sentinței contestate fără modificări.

În susținerea apelului suplimentar procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, a invocat că, sentința a fost contestată cu apel de către acuzatorul de stat, care a criticat soluția adoptată sub aspectul netemeinicii, în acest sens autorul apelului invocând că, prima instanță eronat a reținut în sarcina inculpatului Lazurenco Iurii comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, de vreme ce acțiunile dânsului se încadrează perfect în dispoziția art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, eroare de drept care impune necesitatea desființării parțiale a sentinței.

Astfel, prin studiul sentinței contestate, a desprins că deși prima instanță a reîncadrat juridic acțiunile inculpatului Lazurenco Iurii de la art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal la art. 217 alin. (2) Cod penal, absolut eronat a dispus stabilirea unei pedepse sub formă ce amendă în mărime de 400 unități convenționale, or, la cazul din speță se reține că limită minimă de pedeapsă stabilită inculpatului Lazurenco Iurii, nu putea fi mai mică de cât limita generală de 500 unități convenționale de amendă, raportată la art. 64 alin. (3) Cod penal, potrivit modificărilor operate în Codul Penal prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, publicată în Monitorul Oficial nr. 369-378/751 din 28.10.2016, în vigoare la 07.11.2016, prin care textul de la 150 a fost substituit cu textul de la 500.

Aceste modificări se desprindeau asupra situației inculpatului, chiar și în cazul în care prima instanță a decis asupra oportunității condamnării inculpatului în baza art. 217 alin. (2) Cod penal atâta timp cât potrivit actului de învinuire infracțiunea a fost comisă la 20.02.2019.

Subsidiar, acuzarea a remarcat că, criticile și solicitările acuzatorului de stat invocate în cererea de apel sunt actuale, or, prima instanță nu a luat măsurile necesare ca probele concludente și utile, prezentate de partea acuzării să fie cercetate și apreciate la justa lor valoare, astfel ca toate elementele de fapt să aibă o relevanță juridică, or, această abordare de drept procesual (reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpatului), nu putea fi invocată declarativ și expusă într-o formulă extrem de vagă, de vreme ce potrivit prevederilor din Convenție, instanțele de judecată la examinarea cauzei, au obligația de a-și motiva hotărârile.

Revenind la situația reliefată în speța supusă examinării, acuzarea a considerat că, prima instanță a preluat versiunea aleasă de către inculpatul Lazurenco Iurii aferent acuzațiilor aduse, fără a ține cont că, nemijlocit făptașul la etapa audierii sale a indicat cu lux de amănunte cele întâmplate.

Cele enunțate denotă intenția inculpatului privind traficul de droguri cu scop de înstrăinare, or, însăși păstrarea de către făptaș a unei cantități impunătoare de marijuana (493.09 gr. materie uscată) scot în evidență gradul de implicare, modul în care a fost concepută activitatea infracțională, activitate din care urmau a fi obținute ilegal mijloace financiare semnificative.

A mai remarcat și faptul că, în prezent, circulația ilegală a substanțelor narcotice, constituie o activitate infracțională foarte lucrativă, cu caracter supranațional, cei implicați în ea acționând în conformitate cu legile economice de piață, având drept scop imediat alimentarea centrelor de consum și ca finalitate-obținerea unor enorme beneficii. În același timp, pe fondul crizei economice care mai trenează în Republica Moldova - marcate de pauperizarea cetățenilor, stagnarea în industrie, șomajul de masa etc., investirea mijloacelor bănești în circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogiilor acestora, constituie pentru unii colacul salvator, care le aduce profit ușor și rapid.

Astfel, acuzarea a considerat că, afirmația primei instanțe care justifică păstrarea drogurilor de către inculpatul Lazurenco Iurii pentru consum personal, nu suportă nici o critică, or, și în cazul în care inculpatul era consumator de droguri, cum se explică

modest, are posibilitatea financiară de a face o investiție de 150 euro pentru procurarea substanțelor narcotice.

Formulările generale și abstracte invocate în sentința contestată, fac dovada că, prima instanța nu s-a expus la chestiunile de fapt și de drept importante la soluționarea cauzei, iar prin această inactivitate instanța a provocat o stare de incertitudine și neclaritate cu privire la soluția adoptată.

Acuzarea a considerat că, prima instanță la adoptarea soluției de reîncadrare a acțiunilor inculpatului de la art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, la art. 217 alin. (2) Cod penal, nu a dat apreciere justă suportului probatoriu prezentat de către acuzare, astfel încât concluzia instanței este inacceptabilă, deoarece probele acuzării contrar exigențelor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, nu au fost supuse unei aprecieri minuțioase din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2021 a fost admis apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Ștefan Vodă, Goga Eugeniu și apelul suplimentar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, casată integral sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Lazurenco Iurii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 27, 248 alin. (2) Cod penal la 1 (unu) an închisoare.

Lazurenco Iurii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de a ocupa funcții în domeniul legat cu substanțe narcotice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin aplicarea parțială a pedepselor aplicate i s-a stabilit definitiv lui Lazurenco Iurii 3 (trei) ani, 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de a ocupa funcții în domeniul legat cu substanțe narcotice pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu art. 90 Cod penal a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani.

S-a dispus încasarea din contul lui Lazurenco Iurii în contul bugetului de stat a cheltuielilor de judecată în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**3.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită normelor legale. Or, instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, a conchis că, din probele administrate la materialele dosarului se constată pe deplin vinovăția inculpatului, Lazurenco Iurii, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 248 alin. (2) Cod penal, *tentativa la contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor, tăinuindu-le de la controlul vamal* și a infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup>

alin. (3) lit. b), f) Cod penal după indicii calificativi: *procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor în scop de înstrăinare, săvârșită de două persoane sau mai multe persoane, în proporții mari.*

Ca urmare, Colegiul penal a considerat că, vinovăția inculpatului, Lazurenco Iurii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 248 alin. (2) (redacția de până la modificările din 01.01.2021) și art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal se dovedește prin probatoriul invocat de partea acuzării și anume prin: - declarațiile martorului Țîmbalist Andrei (f.d.48); - declarațiile martorului Cașulschi Sergiu (f.d.49); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.02.2019, a cabinei camionului de xxxxx în cadrul căreia au fost depistate două pachete de suc, în interiorul cărora se afla o masă vegetală de culoare verde-cafenie, uscată, mărunțită cu miros specific asemănător de marijuana și planșa fotografică (f.d.9-14); - procesul-verbal de ridicare a obiectelor din 20.02.2019, potrivit căruia au fost ridicate din cabina camionului de model „DAF 105XF460”, două pachete de suc, în interiorul cărora se afla o masă vegetală de culoare verde-cafenie, uscată, mărunțită cu un miros specific asemănător cu marijuana (f.d.16); - raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-703 din 18.03.2019, prin care s-a stabilit că, masa vegetală de culoare verde-cafenie, uscată și mărunțită, ambalată în două pachete de suc „tetra-pak”, depistate și ridicate la data de 20.02.2019 în cabina camionului de model xxxxx reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, neutilizate în scopuri medicale. Cantitatea substanței stupefiante constituie în total 493,09 gr. (f.d.27).

Instanța de apel a apreciat critic declarațiile martorilor Grosu Igor, Burca Serghei, Lazurenco Svetlana deoarece sunt persoane cointeresate, prieteni și soția acestuia.

Astfel, cercetând totalitatea probelor administrate la prezenta cauză penală, instanța de apel a conchis că, acțiunile inculpatului, Lazurenco Iurii corect urmează a fi încadrate juridic în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal. Iar, instanța de fond, aplicând eronat prevederile art. 101 Cod de procedură penală, apreciind impropriu probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor ajungând pripit și eronat la concluzia că, acțiunile inculpatului se încadrează în prevederile art. 217 alin. (2) Cod penal.

Ținând cont de limitele învinuirii și a apelurilor declarate, instanța de apel a notat că, în ședința instanței de apel s-a constatat cu certitudine că, Lazurenco Iurii a comis infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal în următoarele circumstanțe: acționând din interes material, a procurat din Ucraina, de la persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, droguri, și anume marijuana având drept scop, obținerea unui profit bănesc ilegal în urma comercializării acesteia pe teritoriul Republicii Moldova, astfel, la data de 20 februarie 2019, aproximativ la 16:00 min., aflându-se la volanul autocamionului de xxxxx s-a prezentat la punctul de trecere a frontierei de stat „Tudora-2”, pe direcția intrare în Republica Moldova, unde, unitatea de transport a fost supusă unui control de frontieră în linia a doua, iar în salonul autocamionului, compartimentul dormitorului, au fost depistate și ridicate două pachete de suc „tetra pak”, în care se afla o masă vegetală de culoare verde-cafenie,

uscată și mărunțită, care conform concluziei raportului de constatare tehnico-științifică cu nr. 34/12/1-R-703 din 18.03.2019, constituie marijuană, în cantitate totală de 493.09 gr., care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, neutilizate în scopuri medicinale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Lazurenco Iurii, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b) și f) Cod penal-„*procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor în scop de înstrăinare săvârșită de două sau mai multe persoane, în proporții mari*”.

La caz, instanța de apel a reținut că, obiectul material în cauza dată constituie: masa vegetală de culoare verde-cafenie, uscată și mărunțită, ambalată în două pachete de suc „tetra-pak”, depistate și ridicate la data de 20.02.2019 în cabina camionului de model „DAF 105XF460”, condus de către Lazurenco Iurii, reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, neutilizate în scopuri medicale. Cantitatea substanței stupefiante constituie în total 493,09 gr.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune. La caz, Lazurenco Iurii la data de 20.02.2019 aproximativ ora 16:00, aflându-se la volanul autocamionului de xxxxx, s-a prezentat la controlul de trecere a frontierei de stat „Tudora 2”, pe direcția de intrare în Republica Moldova, unde, unitatea de transport a fost supusă unui control de frontieră în linia a doua, iar în salonul autocamionului, în compartimentul dormitorului, au fost depistate și ridicate două pachete de suc „tetra pak”, în care se afla o masă vegetală de culoare verde-cafenie, uscată și mărunțită, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-703 din 18.03.2019 constituie marijuană, în cantitate totală de 493,09 gr, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, neutilizate în scopuri medicinale.

Mai mult, instanța de apel a reținut intenția inculpatului Lazurenco Iurii privind traficul de droguri în scop de înstrăinare, or însăși păstrarea de către ultimul a unei cantități impunătoare pune în evidență gradul de implicare a acestuia, modul cum a fost conceput și ulterior realizată, și anume din declarațiile sale date în calitate de bănuit, de unde rezultă că, Lazurenco Iurii la o cafenea s-a întâlnit cu un cunoscut cetățean al Ucrainei, pe nume Vadim cu care a făcut cunoștință anterior tot la acea cafenea, pe când mai efectua curse, ceea ce denotă faptul că, inculpatul Lazurenco Iurii a mai efectuat transmiteri de acest fel a marijuanei pe teritoriul Republicii Moldova, or, potrivit declarațiilor martorului Țîmbalist Andrei, s-a constatat că, la data de 20.02.2019 ora 16:00 fiind implicat în serviciu, a fost solicitat de către inspectorul Cașulschi Sergiu la pista de control, la direcția întoarcere, unde era un camion. În timpul controlului s-a depistat sub pernă un pachet în care se aflau două cutii „tetra pac” de suc, le-au ridicat și au văzut că nu este substanță lichidă. În prezența conducătorului s-au făcut fotografii, s-a ridicat cele depistate și s-au întocmit actele de constatare. A mai declarat că în timpul audierii, conducătorul a comunicat că a preluat acest pachet din Ucraina, de la o persoană pe nume „Vadim”. Suplimentar a mai declarat că conducătorul camionului nu era beat și nu avea ochii roșii.

Astfel, potrivit materialelor cauzei se constată latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> Cod penal și anume scopul de înstrăinare a drogurilor, or, inculpatul Lazurenco Iurii fiind încrezut că, nu va fi controlat la punctul de trecere nici nu a întreprins careva măsuri de a ascunde aceste substanțe narcotice, invocând că, de fapt este ceai și care trebuie să-l transmită unei persoane din Republica Moldova, ceea ce denotă că, Lazurenco Iurii acționând din interes material, a procurat din Ucraina, de la persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, droguri și anume, marijuana în cantitate totală de 493,09 gr., având drept scop, obținerea unui profit bănesc ilegal în urma comercializării acesteia pe teritoriul Republicii Moldova, iar argumentul inculpatului precum că, a procurat drogurile pentru consum propriu nu se reține, or, cantitatea procurată este prea mare pentru o singură persoană.

Elementul laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, „înstrăinarea” se confirmă prin: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.02.2019, obiectul cercetării reprezentând cabina camionului de model „DAF 105XF460”, în cadrul căreia au fost depistate două pachete de suc, în interiorul cărora se afla o masă vegetală de culoare verde-cafenie, uscată, mărunțită cu miros specific asemănător de marijuana și planșa fotografică (f.d.9-14), astfel, instanța de fond neîntemeiat a recalificat actiunile inculpatului Lazurenco Iurii în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, or, cantitatea de marijuana depistată și anume 493,09 gr., reprezintă proporții mari, ceea ce este prea mult pentru o singură persoană, iar inculpatul Lazurenco Iurii nu prezenta simptome că este consumator de substanțe narcotice, mai mult ca atât, ultimul nu se află la evidența medicului narcolog (f.d. 83), la momentul depistării infracțiunii inculpatul nu avea ochii roșii și nu se afla în stare de ebrietate produsă de alte substanțe, prin urmare, inculpatul Lazurenco Iurie nu suferă de narcomanie.

Analizând circumstanțele speței și cele expuse supra, instanța de apel a atestat că, în acțiunile lui Lazurenco Iurii se regăsesc toate elementele constitutive ale infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, versiunea acuzării precum că, inculpatul Lazurenco Iurii a comis această infracțiune, s-a demonstrat pe deplin, ceea ce constituie temei de a admite apelurile declarate de partea acuzării, iar poziția inculpatului prin care invocă că a procurat drogurile pentru a consuma toată viața, se apreciază drept scop de a fi pedepsit cu o pedeapsă mai blândă

În ceea ce privește individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Lazurenco Iurii, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Colegiul Penal ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, a reținut că, inculpatul Lazurenco Iurii nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptelor infracționale incriminate acestuia, i se impută săvârșirea unei infracțiuni grave, în privința acestuia nu au fost reținute careva circumstanțe

atenuante și nici agravante, instanța de apel a aplicat inculpatului Lazurenco Iurii pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, ceea ce va constitui o pedeapsă echitabilă, de natură să aducă atingere scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 Cod penal.

Cu referire la apelul procurorului, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin. (4) Cod penal este una mai puțin gravă, ținând cont de limitele minime și maxime ale pedepsei cu închisoarea prevăzute de art. 248 alin. (2) Cod penal, instanța de apel a constatat că, în privința inculpatului Lazurenco Iurii, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (2) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei cu închisoare de până la 1 ani, în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul penal a reținut că, ținând cont de faptul că, inculpatul Lazurenco Iurii nu are antecedente penale, a recunoscut parțial vinovăția, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă și gravă, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, ar fi legal și rațional de a suspenda executarea pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, ceea ce va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Instanța de apel, reținând alegațiile procurorului privind individualizarea greșită a pedepsei, a stabilit că, executarea pedepsei stabilite lui Lazurenco Iurii nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 84 alin. (1) și 90 alin. (1) Cod penal, se va dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului Lazurenco Iurii, cu condiția că acesta în termenul de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

La fel, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiate apelurile acuzatorilor de stat, în partea soluționării chestiunii referitor la cheltuielile de judecată, care au fost admise, cu dispunerea încasării din contul inculpatului Lazurenco Iurii în contul statului a cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-703 din 18.03.2019, de către Centrul Tehnico - Criminalistic și Expertize Judiciare a MAI în mărime de 1680 lei (f. d. 26, 27-30).

**4.** Decizia instanței de apel este atacată, *cu recurs ordinar* de către avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Lazurenco Iurii care indicând temeiurile prevăzute la art. 427 alin.(1) pct. 6), 8), 12) Cod procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei cu dispunerea rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

**4.1** În motivarea recursului avocatul Popescu Ion indică:

- învinuirea înaintată și starea de fapt și de drept constatată de instanța de apel nu și-a găsit pe deplin confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de către instanța de apel au fost apreciate în mod greșit, existând în cazul

dat probe suficiente care stabilesc cu certitudine lipsa în acțiunile inculpatului Lazurenco Iurii a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal;

- nu au fost identificați presupuși „cumpărători” cui urma să fie înstrăinate substanțele narcotice;

- acuzatorul de stat nu a prezentat instanței de judecată careva probe, pertinente, concludente, veridice și utile ce ar confirma că, Lazurenco Iurii ar fi avut scopul circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare, căror persoane concret au fost vândute aceste substanțe și ce venit a obținut în urma săvârșirii acestor fapte;

- nu a apreciat fiecare probă separat, nu s-a expus în mod convingător de ce respinge probele prezentate de inculpat, dar s-a expus în mod general. Acest fapt denotă imparțialitatea judecătorului și manifestarea lui în favoarea acuzării în detrimentul apărării, prin ce instanța a încălcat principiul contradictorialității în procesul penal, (art.24 alin. 2 CPP);

- instanța de apel nu a cercetat minuțios probele acumulate în instanțele de fond și de apel, dând prioritate unora și excluzându-le pe altele, și-n asemenea circumstanțe consideră că instanța de apel pripit a ajuns la concluzia despre vinovăția lui Lazurenco Iurii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal;

- în instanța de apel, la faza examinării probelor acuzării, participanților li s-a adus la cunoștință doar cu numirea unor file de dosar, fără a fi examinate. Consider că, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile sale numai pe probele cercetate de către instanța de fond, dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel, nu au fost date citirii declarațiile persoanelor audiate în cadrul ședințelor instanței de fond și nu au fost reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată;

- instanța de apel în motivarea soluției sale, în partea descriptivă a deciziei nu a indicat motivele pentru care instanța a respins probele aduse în sprijinul apărării;

- instanța de apel nu a adus motive suficiente, pentru condamnarea lui Lazurenco Iurii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal și astfel nu a respectat cerințele cu privire la echitate, după cum o cere art. 6 al CEDO.

**5.** La recursul ordinar declarat de către avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Lazurenco Iurii, în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup> Cod procedură penală, procurorul depune referință, pledând pentru inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate, indicând că, instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, iar decizia contestată nu conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția.

*5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.*

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

**5.1** Potrivit textului recursului, Colegiul penal atestă, autorul critică decizia, prin prisma *pct.6), 8) și 12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală*, care stabilește, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii sau instanța a admis o eroare gravă de fapt și de drept, care a afectat soluția instanței, lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii și faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită.

Instanța de recurs, referitor la invocarea pretinsei erori prevăzute de art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, relevă că *in stricto sensu* prevederile respective și anume, atunci când *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*.

La acest capitol, făcând o analiză a criticilor expuse în recursul declarat de către avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Lazurenco Iurii și textul deciziei, Colegiul penal constată că, temeiul menționat nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la adoptarea hotărârii, a respectat prevederile art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la admiterea apelului declarat de inculpat și adoptarea soluției expuse în pct. 4) din prezenta decizie, hotărârea cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată. Instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul acuzatorului de stat motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii atacate, dispozitivul fiind expus clar și instanța de apel nu a admis nici o eroare gravă de fapt.

Mai mult, Colegiul penal menționează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza dată. Investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, a expus situația de fapt reținută pe baza probatoriului verificat și a concluzionat corect că în acțiunile inculpatului Lazurenco Iurii sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 248 alin. (2) și art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b) și f) Cod penal.

Așa cum reiese în mod evident din lucrările dosarului, instanța de apel a dat deplină eficiență probelor cercetate, evaluându-le în mod unitar și evidențiind aspectele concordante ce confirmă vinovăția lui Lazurenco Iurii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b) și f) Cod penal. La fel, reieșind din analiza textuală a deciziei instanței de apel, Colegiul penal constată că, această instanță a respectat această obligație, apreciind în mod obiectiv atât declarațiile martorilor, inculpatului, cât și alte probe cercetate și verificate în cadrul ședinței de judecată fiind expuse în pct. 46-51 a deciziei contestate.

După cum rezultă din textul deciziei, instanța de apel a descris conținutul acestor probe în modul în care dâșii au relatat informațiile cunoscute de ei și care întemeiat au permis de a conchide vinovăția lui Lazurenco Iurii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b) și f) Cod penal, făcând o apreciere obiectivă și corectă a tuturor probelor, motiv din care urmează a fi respins argumentul apărării precum că, *instanța de apel nu a cercetat minuțios probele acumulate.*

Astfel, în scopul evitării repetării inutile a alegațiilor instanței de apel, Colegiul penal își însușește argumentele enumerate în hotărârea contestată, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România din 16.02.2010*, a statuat în pct. 37 că art. 6§1 CtEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, și extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul deciziei.

Urmează a fi respins argumentul apărării precum că, *învinuirea înaintată și starea de fapt și de drept constatată de instanța de apel nu și-a găsit pe deplin confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de către instanța de apel au fost apreciate în mod greșit, existând în cazul dat probe suficiente care stabilesc cu certitudine lipsa în acțiunile inculpatului Lazurenco Iurii a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal*, deoarece instanța de apel, pe parcursul cercetării judecătorești, a constatat elocvent că, în acțiunile inculpatului sunt prezente anume elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b) și f) Cod penal, latura subiectivă cât și obiectivă manifestate prin intenția directă a inculpatului de procurare, păstrare, transportare și distribuire a drogurilor în scop de înstrăinare, fiind dovedită, integral, vina acestuia, prin probe administrate la materialele cauzei și cercetate în ședințele de judecată (*expuse în pct. 3.1 a prezentei decizii*) cât și prin gradul de implicare a inculpatului în păstrarea drogurilor, modul și realizarea acestora într-o cantitate impunătoare.

Nefondat este și argumentul recurentului precum că, *acuzatorul de stat nu a prezentat instanței de judecată careva probe, pertinente, concludente, veridice și utile ce ar confirma că, Lazurenco Iurii ar fi avut scopul circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare, căror persoane concret au fost vândute aceste substanțe și ce venit a obținut în urma săvârșirii acestor fapte.* Or, instanța de apel corect a atestat că, drogurile în cantitatea depistată sunt prea multe pentru consum de către o singură persoană. Totodată potrivit declarațiilor inculpatului acesta a invocat că, de fapt este

ceai și care trebuie să-l transmită unei persoane din Republica Moldova, ceea ce confirmă că, Lazurenco Iurii acționând din interes material, a procurat din Ucraina, de la persoane neidentificate, droguri și anume, marijuana, având drept scop, obținerea unui profit bănesc ilegal în urma înstrăinării acestora pe teritoriul Republicii Moldova, acțiuni care au fost curmate de către colaboratorii postului vamal.

La fel, nefondat este și argumentul recurentului precum că, *instanța de apel nu a indicat motivele pentru care instanța a respins probele apărării*, deoarece instanța de apel în motivarea soluției adoptate direct a indicat că, apreciază critic declarațiile martorilor Grosu Igor, Burca Serghei, Lazarenco Svetlana deoarece sunt persoane cointeresate, prieteni și soția acestuia. Or, potrivit art. 95 Cod de procedură penală instanța de judecată este în drept să decidă asupra admisibilității datelor în calitate de probă. Totodată aceste declarații nu sunt de natură să răstoarne soluția.

Cu referire la argumentul avocatului Popescu Ion precum că, *instanța de apel nu a cercetat minuțios probele acumulate în instanțele de fond și de apel, dând prioritate unora și excluzându-le pe altele*, Colegiul penal ține să menționeze că, probele administrate au fost apreciate de către instanța de apel cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală. În acest context, Colegiul penal constată că nu există contradicție între cele reținute de către instanța de apel și conținutul probelor administrate, starea de fapt reținută nefiind consecința unei denaturări a probelor, ci rezultatul unei analize coroborate a acestora, astfel că decizia nu cuprinde vreun viciu sub aspect de fapt sau de drept material sau procesual.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit constată că, decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CoEDO.

**5.2** Cu referire la temeiul de casare a deciziei instanței de apel prevăzut art.427 alin.(1) pct.8) și 12) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide că, recursul nu a fost motivat sub aceste aspecte.

În cauza supusă judecării Colegiul consideră, că instanța de apel corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, examinând obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, astfel corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Lazurenco Iurii, în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b) și f) Cod penal.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal conchide că, temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8), 12) Cod de procedură penală, la care se referă autorul recursului, nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei recurate.

În acest context, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

**6.** În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Lazurenco Iurii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2021, în cauza penală privindu-l pe *Lazurenco Iurii xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată integral la **16 decembrie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie