

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

02 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena, Guzun Ion, Țurcan Anatolie și Boico Victor

judecând fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de către vicepreședintele comitetului de conducere al BC „Moldova-Agroindbank” SA - Recean Stela prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 05 martie 2021 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 mai 2021, în cauza penală privind-o pe

Maistruc Stela xxxxx

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 29.08.2019-05.03.2021;
2. Instanța de apel: 24.03.2021-19.05.2021;
3. Instanța de recurs: 26.07.2021-02.11.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 05 martie 2021, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, Maistruc Stela a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, la amendă în mărime de 750 u.c., ce constituie 37 500 lei, cu anularea dreptului de a ocupa funcții sau a exercita activități legate de domeniul bancar pe un termen de trei ani.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Vitrovoi Pavel, fiind dispusă încasarea în mod solidar de la Maistruc Stela și BC „Moldova Agroindbank” S.A a prejudiciului material în mărime de 123 400 lei și separat de la Maistruc Stela a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 4200 lei și a prejudiciului moral în cuantum de 10 000 lei.

Concomitent, s-a dispus încasarea din contul inculpatei a cheltuielilor de judecată în mărime de 1820 lei.

1.2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Maistruc Stela fiind angajată prin ordinul nr.1050-p din 01.09.2003 în calitate de contabil șef-adjunct la SC „Moldova-Agroindbank” filiala Ocnița, în perioada 21.12.2012-17.09.2015, acționând cu intenție îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorindu-le survenirea, nefiind împuternicită de clientul băncii Vitrovoi Pavel care se afla peste hotarele țării, dar fiindu-i încredințat de către client cardul bancar, inducându-l în

eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportament dolosiv și viclean, folosindu-se de situația de serviciu, contrar prevederilor p. 11 din procedura deschiderea, deservirea și închiderea conturilor curente clienților băncii (persoane fizice care nu practică activitatea de întreprinzător sau alt tip de activitate) în monedă națională și altă valută străină și pct. 2.6 din Regulamentul privind efectuarea de către subunitățile BC „Moldova Agroindbank” S.A. a operațiunilor cu depozitele persoanelor fizice, a transferat periodic mijloacele bănești din conturile de depozit și contul curent al lui Vitrovoi Pavel la conturile de card al clientului și a retras la ATM bani în sumă totală 123 400 lei însușindu-i, cauzându-i lui Vitrovoi Pavel prejudiciu material în proporții considerabile, acțiuni ce se încadrează la art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal cu calificativele, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic), actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, cu folosirea situației de serviciu și care a produs daune în proporții considerabile.

2. Sentința menționată a fost atacată, *cu apel* de către reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank” S.A, Recean Stela, prin care a solicitat încasarea de la Mastruc Stela și Savciuc Zinaida a prejudiciului material în sumă de 123 400 lei, dispunându-se încetarea calității BC „Moldova-Agroindbank” S.A de parte civilmente responsabilă, recunoscută prin ordonanța procurorului din 26.04.2017.

2.1 În motivarea cererii de apel reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank” S.A, Recean Stela a menționat că:

- banca nu poartă răspundere materială pentru prejudiciul cauzat de către inculpata Mastruc Stela, lipsind temeiurile recunoașterii băncii în calitate de parte civilmente responsabilă, întrucât inculpata a fost cea care a intrat în posesia cardului bancar, datelor acestuia, precum și tuturor documentelor aferente prestării serviciilor financiar-bancare, având încuviințarea lui Savciuc Zinaida de a gestiona conturile bancare, deschise pe numele părții vătămate Vitrovoi Pavel, care prin declarația din 19.08.2016 nu formulează nici o pretenție față de bancă, de care instanța nu a ținut cont;

- Banca Națională a Moldovei în calitate de supraveghere a băncii „Moldova Agroindbank” nu a emis nici un act prin care să constate careva încălcări din partea acesteia în co-raport cu partea vătămată în procesul de prestare a serviciilor financiar-bancare, la caz nefiind emis un careva act care ar constata faptul, că banca nu a exercitat un control adecvat și eficient asupra modului de îndeplinire a atribuțiilor de muncă de către salariații acesteia, ba mai mult banca prin intermediul subunităților responsabile iniția anumite controale, în rezultatul cărora a și depistat acțiunile frauduloase ale inculpatei, însăși instanța indicând în conținutul sentinței, precum că, depistarea dispariției banilor a avut loc ca rezultat al controlului intern al băncii, mai mult la materialele cauzei nu există careva date obiective prin care s-ar

demonstra că prin acțiunile ilegale a băncii ar fi prejudiciat partea vătămată, or simplu fapt că inculpata Mastruc Stela se afla în relații de muncă cu banca, nu constituie temei de a obliga banca să repare prejudiciul material ce nu a fost generat de aceasta și care a fost recunoscut în totalitate de către inculpată. Mai mult, banca fiind recunoscută de către procuror în calitate de parte civilmente responsabilă, în corespundere cu prevederile art. 293 alin. (1) Cod de procedură penală, nu i-a fost adusă la cunoștință materialele finisării urmăririi penale, locul și termenul în care poate lua cunoștință de materialele cauzei.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 mai 2021 a fost respins apelul declarat de către reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank” S.A, Recean Stela și menținută sentința.

3.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, aplicând normele materiale vizate cazului din speță, Colegiul a conchis, că faptele penal-prejudiciabile comise de inculpata Mastruc Stella prin nerespectarea atribuțiilor de serviciu, exercitarea controlului asupra căror prin prevenire și neadmitere, urma să fie efectuat de către comitent în virtutea contractului de muncă încheiat cu ea, impun atragerea lui solidară la răspunderea civilmente pentru recuperarea daunelor cauzate deponentului Vitrovoi Pavel pe perioada anilor 2012-2015. Or, modalitatea prin care inculpata a reușit să prejudicieze victima, e strict legată de activitatea ei funcțională, fără de care nu ar fi reușit să perfecteze ordinele de casă, contracararea ilegalității căror, urma să fie realizată de comitent prin instituirea unor măsuri stricte și efectuarea controlului intern.

De aceea, la judecarea prezentei cauze, instanța de fond corect a respins înlocuirea calității părții civilmente responsabile de la BC „Moldova-Agroindbank” S.A. cu Savciuc Zinaida, or simpla transmitere de către cea din urmă inculpatei a cardului bancar și datelor bancare a deponentului Vitrovoi Pavel, nu-i poate angaja răspunderea civilă, în situația în care legea expres prevede răspunderea comitentului pentru fraudă cauzată terțului, din vina sau culpa salariatului său.

Instanța de apel a menționat, că din conținutul extrasului p/v nr. 517 al ședinței comitetului de conducere a băncii din 05.10.2016 (f.d. 19-20, vol.1) rezultă, că la autorizarea de către contabilul-șef a filialei Ocnița a BC „Moldova-Agroindbank” S.A., Nosataia Maria a modificărilor efectuate de către contabilul-adjunct Mastruc Stella, în profilurile SDBD BankFlex ale clienților băncii, s-au încălcat prevederile p.p 17, 33, 34 din procedura „Abonarea și utilizarea sistemului de deservire bancară la distanță Bankflex Multychannel” (pentru clienții retaili-persoane fizice) și prevederile p. 12 din procedura deschiderea, deservirea și închiderea conturilor curente clienților băncii (persoane fizice care nu practică activități de întreprinzător sau alt tip de activitate) în monedă națională și valută străină, aprobată în ordinea stabilită de bancă, cu modificările ulterioare. Astfel încât, tranzacțiile efectuate în conturile clientului băncii Vitrovoi Pavel, inclusiv prin SDBD BankFlex, abonarea și modificarea profilurilor în sistemul BankFlex, deschiderea conturilor de depozite pe numele acestui poartă un caracter suspect și ilegal.

Reieșind din cele nominalizate, instanța de apel a atestat lipsa unui control intern suficient să depisteze la timp și să contracareze acțiunile ilicite a salariaților instituției bancare BC „Moldova-Agroindbank” S.A., fapt ce a generat prejudicierea clientului băncii Vitrovoi Pavel, prin acțiunile angajatei Maistruc Stella, cu folosirea situației de serviciu. Și aceasta pentru că, modalitatea în care inculpata l-a prejudiciat pe Vitrovoi Pavel, putea fi exercitată doar de către angajatul băncii prin folosirea procedurilor interne, la care nu au acces persoane străine, gestionarea contului de la distanță prin utilizarea sistemului SDBD BankFlex, fiind posibilă doar intrând în posesia datelor conturilor de depozit deschise pe numele deponentului.

De aceea, lipsa inițială din partea victimei a pretențiilor de ordin material față de instituția bancară, fapt ce rezultă din declarația din 19.08.2016 de la f.d. 123, vol. 1, nu constituie impediment pentru inițierea ulterioară a unei acțiuni civile în procesul penal, de care Vitrovoi Pavel s-a folosit, solicitând încasarea solidară de la inculpata Maistruc Stella și BC „Moldova-Agroindbank” S.A. a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în valoare de 123 400 lei.

Cât privește pretinsa neaducere la cunoștința părții civilmente-responsabile, în corespundere cu prevederile art. 293 alin. (1) Cod de procedură penală, a materialelor cauzei penale la finisarea instrumentării ei, ceea ce i-ar fi afectat drepturile procesuale, aceasta nu poate fi acceptată în situația în care la recunoaștere în calitate de parte în proces, reprezentantului său i-au fost aduse contra semnătură la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale pe care le are în proces (f.d. 117, vol. 1), și pe care partea li-a realizat prin participare nemijlocită la examinarea cauzei în fond și apel.

4. Decizia instanței de apel este atacată, *cu recurs ordinar* de către Vicepreședintele Comitetului de conducere al BC „Moldova-Agroindbank” SA, Recean Stela care invocând temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 6), 16) Cod procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea totală deciziei, și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să se dispună încasarea di contul lui Maistruc Stella în beneficiul lui Vitrovoi Pavel a prejudiciului material cauzat.

4.1 În motivarea cerințelor recurentul indică:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra încheierilor din 10.07.2020 și din 18.02.2021;

- în viziunea Băncii aceasta nu a comis nici o acțiune ilegală față de partea vătămată, spre deosebire de inculpată. Instanța de apel trebuia să dispună încasarea în beneficiul părții vătămate a prejudiciului patrimonial cauzat de inculpată, deja condamnată și vinovăția căreia a fost recunoscută și pe deplin demonstrată, fără invocarea principiului solidarității și impunerii băncii a sarcinii de recuperare a prejudiciului cauzat de inculpată deoarece la caz nu persistă circumstanțe de fapt pentru a fi imputată băncii această obligație și a-i fi atribuită această calitate procesuală;

- instanța de apel a omis faptul, că factorul decisiv care a generat infracțiunea este, că inculpata a intrat în posesia cardului bancar, datelor acestuia, precum și a

tuturor documentelor aferente prestării serviciilor financiar-bancare, precum și a avut încuviințarea dnei Savciuc Zinaida de a gestiona conturile bancare, deschise pe numele părții vătămate, ci nu situația de serviciu după cum se constată în mod eronat în decizie. Principalul element al actului infracțional a fost faptul, că inculpata avea în posesie cardul bancar prin utilizarea căruia a retras toate mijloace bănești și, că situația de serviciu nu a influențat la retragerea la ATM-uri a sumelor și comiterea infracțiunii incriminate inculpatei;

- instanța de apel a menținut poziția eronată și nejustificată a instanței de fond și nu a corectat erorile de drept comise de cea din urmă, obligând în continuare banca să poarte răspundere materială pentru prejudiciul material cauzat de inculpată, necăutând la faptul, că la caz nu persistă circumstanțe de fapt și drept pentru a imputa ceasta obligație și a califica banca ca parte civilmente responsabilă. În decizie, instanța de apel doar s-a limitat la faptul de a face referință la declarația din 19.08.2016, semnată de partea vătămată dar nu și la efectele juridice pe care aceasta le produce asupra cazului din speță, fiind ignorată în calitate de probă la materialele cauzei;

- instanța de apel a ignorat faptul, că acțiunile și/sau inacțiunile organului de resort și a acuzatorului de stat au violat drepturile băncii în calitate de parte civilmente responsabilă. Băncii nu i-au fost asigurate respectarea prevederilor legale și asigurate respectarea drepturilor procesuale conform calității procesuale atribuite și nu i s-a oferit posibilitatea de a se apăra, de a-și asigura respectarea drepturilor și înaintarea, după caz a cererilor care ar stopa nerespectarea drepturilor și intereselor băncii. Simpla aducere la cunoștință a drepturilor băncii nu poate fi în nici un caz echivalată cu faptul, că aceste drepturi au fost respectate de către organele de resort și acuzatorul de stat care au încălcat grav și în mod expres prevederile legale prin acțiunile/inacțiunile acestora. Aceste fărădelegi au fost aduse la cunoștința instanțelor de fond și apel care au ignorat cu vehemență faptul, că autoritățile responsabile nu au respectat legea și au lezat drepturile și interesele băncii încălcând prevederile art. 293, alin. (1) și (6) Cod de procedură penală;

- instanța de apel a omis faptul, că inculpata a solicitat judecarea cauzei prin prisma prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală. Aplicându-se prevederile vizate, inculpata a beneficiat de o reducere la stabilirea pedepsei, ca în final să fie sancționată cu o pedeapsă prea blândă în coraport cu fapta infracțională comisă. Totodată, inculpata indirect a fost absolvită de obligația de a recupera prejudiciul material cauzat prin infracțiune neavând un loc de muncă și un venit stabil. Iar prin decizie, cu aplicarea principiului solidarității, sarcina recuperării prejudiciului revine exclusiv băncii, care va avea drept de regres pe care nu îl va putea exercita deoarece inculpata nu realizează careva venituri și nu va fi fiabilă din punct de vedere financiar să satisfacă careva creanțe față de partea vătămată și/sau bancă, în viziunea băncii, această soluție a instanței de apel contravine prevederilor legale, deoarece o eliberează pe inculpată de sarcina de a recupera prejudiciul material cauzat prin infracțiunea recunoscută de către aceasta, punând-o în sarcina băncii. Rezultă, că instanțele de fond prin actele judecătorești adoptate au absolvit-o pe inculpată de

obligația sa pecuniară contrar prevederilor legale, imputând neîntemeiat și într-un mod ilegal această obligație băncii.

5. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul lărgit consideră că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art.427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, adoptând soluția respectivă în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat).

Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Recurentul în recursul declarat, indică temeiul de casare a hotărârii instanței de apel, prevederile art.427 alin.(1) pct.6) și 16) Cod de procedură penală potrivit cărora *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței sau când norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.*

Instanța de recurs, studiind textul deciziei atacate constată, că temeiul invocat de către recurent și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat. Astfel, instanța de apel la adoptarea soluției de respingere, ca nefondat, a apelului declarat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări, a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată. Totodată, instanța de recurs apreciază, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apelul declarat de către reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank” S.A, Recean Stela și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul penal constată că, autorul acestuia nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite și nici pedeapsa stabilită inculpatei, invocând doar

dezacordul cu soluția instanței de apel în latura acțiunii civile, apreciind drept nefondată soluția privind încasarea în mod solidar de la inculpata Mastruc Stela și BC „Moldova Agroindbank” S.A a prejudiciului material în mărime de 123 400 lei, din care motiv va fi supusă verificării hotărârea judecătorească contestată sub aspectul laturii civile.

La acest capitol, făcând o analiză a criticilor expuse în recursul declarat de către vicepreședintele comitetului de conducere al BC „Moldova-Agroindbank” SA - Recean Stela în raport cu textul deciziei, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel, s-a pronunțat argumentat și motivat asupra apelului declarat de aceeași persoană, cu aceleași argumenet, a indicat temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea acestuia, precum și motivele adoptării respectivei soluții, concluzionând asupra temeiniciei soluției primei instanțe privind admiterea acțiunii civile cu dispunerea încasării, în mod solidar, din contul inculpatei Mastruc Stela și BC „Moldova Agroindbank” S.A a prejudiciului material în mărime de 123 400 lei, concluzii care, în viziunea instanței de recurs sunt juste, iar criticile recurentului nu constituie temeiuri verosimile de a răsturna situația în prezenta cauză, ce ar necesita intervenția instanței ierarhic superioare, în sensul casării hotărârii judecătorești adoptate de instanța de apel.

Examinând criticile recursului declarat prin prisma materialelor cauzei și a legislației procesuale pertinente, Colegiul lărgit atestă că, cercetarea judecătorească efectuată de instanța de apel a reținut că, la adoptarea sentinței, prima instanță corect a statuat asupra angajării răspunderii solidare atât a inculpatei cât și a BC „Moldova-Agroindbank” pentru recuperarea prejudiciului material cauzat părții vătămate.

Instanța de recurs va respinge argumentul recurentului precum că, *invocarea principiului solidarității și impunerii băncii a sarcinii de recuperare a prejudiciului cauzat de inculpată deoarece la caz nu persistă circumstanțe de fapt pentru a fi imputată băncii această obligație și ai fi atribuită această calitate procesuală*. La acest capitol instanța de recurs reține concluzia instanțelor de fond și anume că, corect au admis calitatea de parte civilmente responsabilă BC „Moldova-Agroindbank” S.A., deoarece doar prin faptul că inculpata fiind angajată a băncii în baza contractului de muncă și nerespectând atribuțiile de serviciu a reușit să prejudicieze victima, astfel că, atragerea la răspunderea civilmente a BC „Moldova-Agroindbank” S.A. este legală în temeiul art. 2005 alin.(1) Cod civil care expres prevede răspunderea comitentului pentru fraudă cauzată terțului, din vină sau culpă salariatului său.

Nefondat este și argumentul recurentului precum că, *factorul decisiv care a generat infracțiunea este, că inculpata a intrat în posesia cârdului bancar, datelor acestuia, precum și a tuturor documentelor aferente prestării serviciilor financiar-bancare, precum și a avut încuviințarea dnei Savciuc Zinaida de a gestiona conturile bancare*. Or, anume faptul că inculpata fiind angajată a băncii a reușit să prejudicieze victima, modalitate strict legată de activitatea ei funcțională, fără de care nu ar fi reușit să perfecteze ordinele de casă, iar contracararea acestor ilegalități urma să fie

realizată de comitent prin instituirea unor măsuri stricte și efectuarea controlului intern.

La fel, urmează a fi respins argumentul recurentului precum că, *acțiunile și/sau inacțiunile organului de resort și acuzatorului de stat au violat drepturile băncii în calitate de parte civilmente responsabilă*. În acest sens Colegiul penal lărgit va reține ca fiind fondată constatarea instanței de apel expusă în decizie și anume că la recunoaștere în calitate de parte în proces, reprezentantului părții civilmente responsabile i-au fost aduse contra semnătură la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale pe care le are în proces (f.d. 117, vol. 1), de care partea s-a folosit prin participarea nemijlocită la examinarea cauzei.

Nu pot fi reținute alegațiile recurentului precum că, *cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală și că inculpata direct a fost absolvită de obligația de a recupera prejudiciul material cauzat prin infracțiune*, deoarece acestea sunt afirmații subiective ale recurentului fără careva suport legal. Or, după cum s-a menționat în decizia instanței de apel care și-a bazat soluția pe art. 2005 alin.(2) Cod civil „în cazul în care prepusul a cauzat prejudiciul cu intenție, persoana vătămată poate alege să ceară repararea prejudiciului numai de la comitent, numai de la prepus sau de la ambii în mod solidar. Alin.(3) „comitentul conservă dreptul de regres contra prepusului”. Astfel că, inculpata nu este absolvită de recuperarea prejudiciul cauzat prin infracțiune părții vătămate fiind dispusă încasarea solidară atât din contul inculpatei cât și a băncii prin hotărârea instanței de fond, iar dreptul băncii de a înainta acțiune de regres contra presupusului, nu este îngădit.

Reieșind din conținutul hotărârilor judecătorești ale instanțelor de fond, Colegiul penal consideră că, acestea întemeiat au concluzionat că, prin acțiunile lui Maistruc Stela, cu folosirea situației de serviciu, a fost prejudiciat Vitrovoi Pavel, or, modalitatea de prejudiciere a fost posibilă doar de către un angajat al băncii prin folosirea procedurilor interne de unde se atestă lipsa unui control intern din partea instituției bancare să depisteze la timp acțiunile ilicite ale angajaților.

Cu referire la pct. 16) al art.427 alin.(1), Colegiul evidențiază că, recurentul nu a menționat care anume normă de drept aplicată în hotărârea atacată contravine la vreo hotărâre adoptată anterior, nefiind motivat recursul sub acest aspect.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit constată că, decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CoEDO.

Față de cele ce preced, Colegiul lărgit atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, fapt ce impune de respingere, ca inadmisibil, a recursului ordinar declarat de către vicepreședintele comitetului de conducere al BC „Moldova-Agroindbank” SA - Recean Stela.

6. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către vicepreședintele comitetului de conducere al BC „Moldova-Agroindbank” SA-Recean Stela, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 mai 2021, în cauza penală privind-o pe *Maistruc Stela xxxxx*, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **16 decembrie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Guzun Ion

Țurcan Anatolie

Boico Victor