

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

**16 noiembrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență :

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Guzun Ion,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocații Ciuhrii Ludmila și Panțîru Victor în numele inculpatului Baranenco Alexandr, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 11 ianuarie 2021 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 martie 2021, în cauza penală privindu-l pe

**Baranenco Alexandr XXXXX**, născut la XXXXX,  
originar și domiciliat în mun. XXXXX.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 05.05.2020 – 11.01.2021 (prima instanță);
2. 22.02.2021 – 16.03.2021 (instanța de apel);
3. 02.06.2021 – 16.11.2021 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 11 ianuarie 2021, **Baranenco Alexandr** a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la 1 an închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Baranenco Alexandr i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

A fost dispusă încasarea de la Baranenco Alexandr în beneficiul statului a sumei de 3360 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4031 din 11.10.2019 și raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-357 din 26.03.2020. A fost respinsă încasarea sumei de 1000 lei, bani primiți în urma realizării achiziției de droguri.

Totodată, a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**1.1.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Baranenco Alexandr, urmărind scopul punerii ilegale în circulație a drogurilor cu scop de înstrăinare și a obține profit, pe parcursul anului 2019, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane, la moment nestabilite de organul de urmărire penală, în circumstanțe necunoscute a intrat în posesia ilegală a drogurilor sub formă de marihuană, pe care le-a păstrat înstrăinându-le terțelor persoane, preponderent din cercul cunoscuților, inclusiv la 29.09.2019, orele 19:55, în timp ce se afla la domiciliul său în mun. XXXXX, i-a înstrăinat contra sumei de 1 000 lei, investigatorului sub acoperire cu date cifrate, Botnari Serghei, o sacoșă în care se afla masă vegetală uscată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4031 din 11.10.2019 reprezintă marihuană cu cantitatea de 5.168 grame (masă uscată), care se atribuie la substanțe stupefiante, adică droguri.

Potrivit Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea de 5.168 grame de marihuană (uscată) constituie proporții mari.

Tot el, urmărind scopul consumului de droguri, nedispunând de autorizație corespunzătoare, pe parcursul anilor 2019-2020, în circumstanțe necunoscute a intrat în posesia ilegală a drogurilor sub formă de marihuană, pe care le-a păstrat la domiciliul său, iar în rezultatul percheziției efectuate la 23.01.2020, orele 09:20-10:15 la domiciliul lui Baranenco Alexandr din mun. Soroca, str. Luceafărul 9, ap. 3, într-o cameră și balconul apartamentului au fost depistate și ridicate: fragment de hârtie lucioasă, fragment de hârtie albă și un ciorap de culoarea neagră, în care, potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-357 din 26.03.2020, se afla masa vegetală uscată, mărunțită, care reprezintă substanța stupefiantă marihuană, adică droguri. Cantitatea substanței stupefiante marihuană constituie 18,716 grame (masă uscată-0.161 gr.+0.855gr.+17.7 gr).

Potrivit Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea de 18,716 grame de marihuană constituie droguri în proporții mari.

Tot în cadrul percheziției indicate supra au fost depistate și ridicate un fragment din butelie din polimer, cu inscripția pe etichetă „Coca-Cola” și trei fragmente din folie de staniol găurite, cu depuneri de culoarea cafenie, care potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-357 din 26.03.2020, reprezintă substanța stupefiantă rășina de cannabis, cantitatea acesteia constituind în total 0,065 grame (0.033 gr.+0.019 gr. +0.007 gr.+0.006gr.). Potrivit Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea de 0,065 grame de rășină de cannabis constituie droguri în proporții mari.

*Acțiunile inculpatului Baranenco Alexandr au fost încadrate de către prima instanță în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, adică păstrarea ilegală de*

*droguri, săvârșită în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea drogurilor în proporții mari; și în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, adică păstrarea ilegală de droguri, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.*

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia în partea ce ține de respingerea cerinței acuzării privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, rejudecarea cauzei penale în limita soluționării chestiunii cine și în ce măsură trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să se încaseze de la inculpatul Baranenco Alexandr în contul statului, suma de 1 000 lei, în calitate de cheltuieli, bani primiți în urma realizării achiziției de droguri.

În motivarea cererii de apel, acuzatorul de stat a indicat că prima instanță corect l-a condamnat pe inculpatul Baranenco Alexandr în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f), art. 217 alin. (2) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, însă eronat a ajuns la concluzia de a nu dispune încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea achizițiilor de control în sumă totală de 1 000 lei, făcând trimitere la prevederile art. 227 alin. (1), (2), (3), art. 229 alin. (1) din Cod de procedură penală

**2.1.** În apelul declarat de către avocatul Ciuhrii Ludmila în numele inculpatului Baranenco Alexandr s-a solicitat casarea parțială a sentinței în partea ce ține de condamnarea inculpatului în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Baranenco Alexandr să fie achitat pe acest capăt de învinuire, din motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii nominalizate.

În argumentarea cerințelor sale, apărarea a indicat că condamnarea inculpatului Baranenco Alexandr pentru păstrarea ilegală de droguri, savârșită în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea drogurilor în proporții mari, de către mai multe persoane, este ilegală pe motiv că e bazată pe presupuneri, în lipsa oricărui suport probatoriu.

În acest sens, apărarea a subliniat că martorului — agent sub acoperire, deși i-a fost atribuită calitatea de martor protejat, acesta nu cade sub incidența prevederilor Legii nr.105 din 16.05.2008 cu privire la protecția martorilor și altor participanți la procesul penal, și anume art. 2 alin. (1) pct. 2) din Lege, or, instanța de fond nu a verificat identitatea martorului vizat, ci l-a audiat cu mențiunea „sub responsabilitatea procurorului”. Chiar dacă acuzarea a identificat persoana, apărarea a pus la îndoială atât faptul prezentării în ședință anume a persoanei care a fost angajată în calitate de agent sub acoperire și nu a alteia, cât și faptul ieșirii din țară a persoanei vizate și imposibilității prezentării acesteia în fața instanței pentru audiere suplimentară.

Apărarea a mai menționat că declarațiile acestui „martor protejat” nu sunt credibile, întrucât sunt contradictorii celor făcute în cadrul urmăririi penale, referitor la locul transmiterii banilor de către colaboratorii poliției și documentării acțiunii procesuale, locul predării substanțelor narcotice de către martorul polițiștilor și

documentării acțiunii, răspunsurile martorului la întrebări în cadrul sedinței judiciare au fost evazive, declarațiile numitului nu sunt confirmate de alte probe.

Totodată, avocatul Ciuhrii Ludmila în numele inculpatului Baranenco Alexandr a susținut că nici o probă incontestabilă și credibilă nu confirmă înstrăinarea de către inculpat a substanțelor narcotice în ziua de 29.09.2019.

Concomitent, apelantul a indicat asupra neelucidării asupra circumstanțelor referitoare la pregătirea și desfășurarea „achizitiei de control”, și anume, sensul marcării bancnotelor dacă nu s-a făcut percheziție imediat după achiziție și nu s-au ridicat banii; sensul deplasării polițiștilor împreună cu martorul protejat tocmai la „Lumânarea Recunoștinței pentru ca ultimul să predea „achiziția” și să se documenteze măsura; în perioada de timp ce s-a scurs de la așa numita „achiziție de control” și până la ora indicată în procesul-verbal de predare a „achizitiei” - 10 min., nu-i posibil de ajuns cu automobilul de la Soroca-Nouă la monumentul „Lumânarea Recunoștinței”;inexistența cărorva probe ce ar confirma, în mod incontestabil, procurarea de către agentul sub acoperire a substanțelor narcotice de la Baranenco Alexandr.

Astfel, a considerat necesară respingerea probei cu martorul protejat și probei cu corp delict, dobândite în rezultatul măsurii speciale de investigații — „achiziție de control”, întrucît nu sunt utile și veridice, cum o cere norma legală prevăzută de art.101 alin.(1) Cod de procedură penală.

Așadar, acuzarea nu a prezentat nici o probă, care ar confirma, în mod incontestabil, procurarea de către agentul sub acoperire a substanțelor narcotice de la inculpatul Baranenco Alexandr.

În cele din urmă a concluzionat că instanța de fond nu și-a motivat soluția de condamnare a inculpatului Baranenco Alexandr în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, nu a răspuns la argumentele părții apărării, nu a dat apreciere probei declarațiilor martorului Baranenco Nadejda, neindicând admiterea sau respingerea acesteia, prin ce a încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 martie 2021 a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către avocatul Ciuhrii Ludmila în numele inculpatului Baranenco Alexandr; a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința primei instanțe în latura civilă, rejudecată cauza și emisă o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a încasat din contul inculpatului Baranenco Alexandr în contul statului suma de 1 000 lei, în calitate de cheltuieli în urma realizării achiziției de droguri. În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

**3.1.** Instanța de apel, în motivarea soluției adoptate, a indicat că instanța de fond corect a încadrat acțiunile inculpatului Baranenco Alexandr în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f), art. 217 alin. (2) Cod penal, vinovăția de comiterea infracțiunilor incriminate fiindu-i confirmată prin următoarea sistemă de probe: declarațiile martorilor Cebotari Ștefan, Botnari Serghei; procesul-verbal privind consemnarea MSI–investigația sub acoperire din 30.09.2019; procesul-verbal privind consemnarea MS–achiziția de control din 30.09.2019; procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 29.09.2020; proces-verbal de ridicare din

29.09.2019; raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4031 din 11.10.2019; proces-verbal de percheziție din 23.01.2020; raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-357 din 26.03.2020.

Astfel, instanța de apel nu a reținut temeinicia invocărilor apărării, precum că inculpatul Baranenco Alexandr nu a comis infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, că inculpatul nu-l cunoaște pe martorul Botnari Serghei, nu a înstrăinat la nimeni droguri, le păstra doar pentru folosința personală, iar în ziua de 29.09.2019 la el în apartament nu a intrat nimeni, din motiv că analizând declarațiile inculpatului Baranenco Alexandr, a constatat că acestea vin în contradicție cu declarațiile martorilor Botnari Serghei și Cebotari Ștefan. Totodată, prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4031 din 11.10.2019 s-a stabilit că masă vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde-cafenie, ridicată de la investigatorul sub acoperire cu date cifrate, Botnari Serghei, achiziționată de la cet. Baranenco Alexandr, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante, adică droguri. Cantitatea substanței stupefiante – marihuană, constituie 5.168 grame (masă uscată) /Vol. I, f.d. 57-60/.

În respingerea argumentelor apărării privind achitarea inculpatului pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, instanța de apel a reiterat că potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-357 din 26.03.2020, în care au fost supuse expertizării obiectele ridicate în cadrul percheziției domiciliului lui Baranenco Alexandr s-a constatat, că fragmentul de hârtie lucioasă, fragmentul de hârtie albă și un ciorap de culoarea neagră, conțineau masă vegetală uscată, mărunțită, care reprezintă substanța stupefiantă marihuană, adică droguri.

Referitor la pedeapsa penală stabilită inculpatului Baranenco Alexandr, instanța de apel a considerat-o legală și întemeiată, întrucât instanța de fond a dat deplină eficiență dispozițiilor art. 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat care nu este la prima abatere, anterior fiind condamnat.

Cît privește admiterea apelului declarat de către procuror, instanța de apel a notat că prima instanță greșit a respins solicitarea procurorului privind încasarea de la Baranenco Alexandr în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea achizițiilor de control, fapt ce contravine prevederilor art. 162 alin. (2), art. 227, art. 229 Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de apel a subliniat că stabilindu-se vinovăția inculpatului în săvârșirea unei infracțiuni, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

**4.** Legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești este contestată cu recursuri ordinare de către avocații Ciuhrii Ludmila și Panțîru Victor în numele inculpatului Baranenco Alexandr.

**4.1.** În recursul ordinar declarat de către avocatul Ciuhrii Ludmila în numele inculpatului Baranenco Alexandr, invocându-se temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, se solicită casarea parțială a

hotărîrilor instanțelor de fond în partea condamnării inculpatului în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, cu pronunțarea unei hotărîri de achitare pe acest capăt de învinuire, din motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii nominalizate.

Apărarea, în susținerea cerințelor invocate în recursul ordinar, invocă argumente similare celor din cererea sa de apel, subsidiar menționînd că:

- instanța de apel nu a verificat identitatea martorului – agent sub acoperire, dar l-a audiat cu mențiunea „sub responsabilitatea procurorului”;

- chiar dacă acuzarea a identificat persoana, apărarea pune la îndoială atît faptul prezentării în ședință anume a persoanei care a fost angajată în calitate de agent sub acoperire și nu a alteia, cît și faptul ieșirii din țară a persoanei vizate și imposibilității prezentării acesteia în fața instanței pentru audiere suplimentară;

- declarațiile acestui „martor protejat” nu sunt credibile, or, sunt contradictorii celor făcute în cadrul urmăririi penale, cînd vine vorba de detalii, cum ar fi locul transmiterii banilor de către colaboratorii poliției și documentării acțiunii procesuale, locul predării substanțelor narcotice de către martor poliștilor și documentării acțiunii, răspunsurile martorului la întrebări în cadrul ședinței judiciare au fost evazive, declarațiile numitului nu sunt confirmate de alte probe;

- nici o probă incontestabilă și credibilă nu confirmă înstrăinarea de către inculpat a substanțelor narcotice în ziua de 29.09.2019;

- nu sunt clare unele aspectele privind pregătirea și desfășurarea „achiziției de control”;

- acuzarea nu a prezentat nici o probă, care ar confirma, în mod incontestabil, procurarea de către agentul sub acoperire a substanțelor narcotice de la inculpatul Baranenco Alexandr;

- consideră necesară respingerea probei cu martorul protejat și probei corp delict, dobîndite în rezultatul măsurii speciale de investigații - „achiziție de control”, din motiv că nu sunt utile și veridice, cum o cere norma legală prevăzută de art.101 alin.(1) Cod de procedură penală;

- declarațiile „martorului protejat” nu pot fundamenta o sentință de condamnare, prevedere expusă în art. 101 alin.(5) Cod de procedură penală;

- instanța de fond nu și-a motivat soluția de condamnare a inculpatului Baranenco Alexandr în baza art. 217<sup>1</sup> alin.(3). lit. b), f) Cod penal, nu a răspuns la argumentele părții apărării, nu a dat apreciere probei declarațiile martorului Baranenco Nadejda, prin ce i-a încălcat inculpatului dreptul la un proces echitabil;

- inculpatul Baranenco Alexandr a recunoscut săvîrșirea infracțiunii de păstrare ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari, fără scop de înstrăinare, însă nu a recunoscut învinuirea înaintată în baza art. 217<sup>1</sup> alin.(3). lit. b), f) Cod penal, întrucît nu a săvîrșit-o;

- instanța de apel eronat a indicat că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, deoarece cauza penală s-a examinat în procedură generală;

- inculpatul Baranenco Alexandr neagă săvîrșirea faptei ilicite la data de 29 septembrie 2019, or, martorul Baranenco Nadejda, mama inculpatului, care

domiciliază în același apartament cu ultimul, neagă vizita căreiva persoane în locuința lor în seara de 29.09.2019, dînsa se afla acasă și făcea pregătiri pentru ziua sa de naștere, pe care urma s-o serbeze pe data de 30.09.2019;

- atît instanța de fond cît și instanța de apel au decis condamnarea lui Baranenco Alexandr în baza art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit. b), f) Cod penal pe bază de presupuneri, în lipsa unor probe care ar confirma, în mod incontestabil, înstrăinarea de către Baranenco Alexandr a drogurilor în ziua de 29.09.2019;

- instanța de apel a dispus încasarea de la inculpatul Baranenco Alexandr a sumei de 1000 lei, pe care colaboratorii de poliție i-au transmis-o investigatorului sub acoperire pentru „achiziția de control”, bani, care nu se știe unde au fost cheltuiți de către investigator.

**4.2.** În recursul ordinar declarat de către avocatul Panțîru Victor în numele inculpatului Baranenco Alexandr, invocîndu-se temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) Cod de procedură penală, se solicită casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei, din următoarele considerente:

- instanțele de fond, la adoptarea hotărîrilor, nu au ținut cont de prevederile art. 325, art. 384 alin. (3) și (4), art. 394 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, astfel, la constatarea faptelor infracționale imputate inculpatului nu au indicat locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței, acestea lipsind și în fapta imputată inculpatului prin rechizitoriu;

- instanța de apel, judecînd prezenta cauză cauză penală nu s-a pronunțat asupra încadrării juridice a faptei. Mai mult, inculpatului i s-a reținut și agravanta prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b) Cod penal - de două sau mai multe persoane, în lipsa cărorva probe la materialele cauzei care să confirme ca anume aceste acțiuni au fost săvârșite de două sau mai multe persoane;

- instanța de apel a pus la baza deciziei adoptate declarațiile martorilor Cebotari Ștefan și Botnari Serghei fără a le cerceta în modul stabilit, potrivit art. 414 alin. (2), (6) Cod de procedură penală;

- instanța de apel nu a verificat în modul corespunzător declarațiile inculpatului și ale martorilor, or, declarațiilor martorului Botnari Serghei au fost puse la baza deciziei de condamnare fără ca acesta să fie audiat de instanța de apel și fără măcar să fie citite și înserate în partea descriptivă a deciziei. Instanța de apel a făcut referire la declarațiile martorului Botnari Serghei date în ședința de judecată a primei instanțe, cu toate că reieșind din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată al instanței de apel, nu rezultă că o asemenea probă ar fi fost verificată, aceasta constituind o încălcare a prevederilor art. 416 alin. (6) Cod de procedură penală.

**5.** La recursul ordinar declarat, în temeiul art. 431 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

În acest sens, procurorul a menționat că instanța de apel judecînd cauza just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei, și corespunzător corect a reținut constatarea vinovăției lui Baranenco Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f), art. 217 alin. (2) Cod penal.

În același timp, din conținutul recursului, se evidențiază că recurentul, de fapt, își motivează contestația prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă, motivele de reapreciere a materialului probatoriu, nu se conțin în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

De asemenea, indică că instanța de apel în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat, s-a pronunțat și a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al corborării lor și totodată instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii contestate.

**6.** Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile din următoarele considerente.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursurile ordinare în termen.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, îl respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz se reține, că potrivit textului recursurilor, recurenții invocă temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) Cod de procedură penală, criticând în esență decizia instanței de apel sub aspectul încadrării acțiunilor inculpatului Baranenco Alexandr în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal și al individualizării pedepsei aplicate.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că motivele invocate de recurenți în susținerea acestor temeiuri de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs invocat de recurenți, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume că instanța de apel nu și-a motivat soluția în partea aplicării pedepsei și al încadrării acțiunilor inculpatului Baranenco Alexandr în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, Colegiul penal lărgit constată că aceste temeiuri de recurs nu sunt incidente în speță, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul declarat de către avocatul Ciuhrii Ludmila în numele inculpatului Baranenco Alexandr, descrise și în pct. 3., 3.1. al prezentei decizii, întemeindu-și soluția în baza probelor verificate și apreciate corect de instanța de apel prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, descrise și analizate în decizie, decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția corectă de casare parțială a sentinței primei instanțe în partea

cheltuielilor judiciare, cu dispunerea încasării acestora din contul inculpatului, în rest, de menținere a sentinței primei instanțe, iar motivarea soluției corespunde dispozitivului deciziei, care este expus clar, or în speță instanța de apel corect a constatat că doar prin executarea acestei pedepse, inculpatul Baranenco Alexandr va conștientiza gravitatea acțiunilor sale, și vor fi atinse scopurile pedepsei penale, de restabilire a echității sociale, corectare și reeducare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane, fără ca instanța de apel să admită omisiuni sau erori de drept sau de fapt ce ar afecta legalitatea și corectitudinea deciziei contestate.

Cu referire la criticile aduse de către apărare privind încadrarea greșită a acțiunilor inculpatului Baranenco Alexandr în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, temeiul pentru casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit menționează că, sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Față de considerentele expuse supra, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel, judecând cauza, a verificat, sub toate aspectele probele prezentate de părți, și anume, declarațiile inculpatului Baranenco Alexandr, declarațiile martorilor Cebotari Ștefan, Botnari Serghei; procesul-verbal privind consemnarea MSI–investigația sub acoperire din 30.09.2019; procesul-verbal privind consemnarea MS–achiziția de control din 30.09.2019; procesul-verbal privind controlul transiterii banilor din 29.09.2020; proces-verbal de ridicare din 29.09.2019; raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4031 din 11.10.2019; proces-verbal de percheziție din 23.01.2020; raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-357 din 26.03.2020, a cercetat materialele administrate de organul de urmărire penală, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ce au format convingerea instanței de apel că vinovăția inculpatului Baranenco Alexandr în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f), art. 217 alin. (2) Cod penal a fost dovedită integral, or, instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate în cauză, le-a dat o apreciere justă, din punct de vedere al pertinentei și concludenței, adoptînd o decizie legală și întemeiată.

Subsidiar, Colegiul penal lărgit indică și asupra netemeinicii alegației recurentului precum că „*au fost admise încălcări la administrarea probelor*”, din motiv că sunt lipsite de substrat factologic și nu derogă de la prevederile art. 100 Cod de procedură penală.

În prelungirea dezvoltării argumentelor recursului, Colegiul penal lărgit reține că nu pot fi acceptate criticile recurentului ce țin de aprecierea probelor în prezenta speță, din considerentul că din decizia instanței de apel rezultă cert că toate probele administrate în prezenta cauză penală au fost apreciate de instanța de apel prin coroborare între ele, conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiind reținut just ca demonstrată, pe deplin, vinovăția inculpatului Baranenco Alexandr în

comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f), art. 217 alin. (2) Cod penal, și astfel nu se confirmă nici incidența temeiului de recurs indicat de recurenți, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, iar obiecțiile recurenților în acest sens reprezintă doar opinia subiectivă greșită a acestora, or instanța de recurs ordinar nu identifică vreun temei de a interveni în decizia instanței de apel prin prisma aspectelor invocate, aceasta fiind legală și întemeiată.

În privința motivelor invocate de recurenți ce cad sub incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în sensul că au fost aplicate pedepse individualizate contrar prevederilor legale, Colegiul penal lărgit atestă că reprezintă opinia părtinitoare a recurenților ce nu poate fi acceptată, or instanța de apel corect a individualizat pedeapsa stabilită inculpatului Baranenco Alexandr, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală, ținând cont de prevederile art. 61, 75-79 Cod penal, motivându-și temeinic soluția în acest sens.

Subsecvent, raportând motivele invocate în cererea de recurs la materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide că acestea sunt parțial similare celor invocate în apel, descrise și în pct. 2 al prezentei decizii, în privința cărora instanța de apel, în decizia sa, s-a expus motivat și temeinic (f.d. 169-180, Vol. II), motivare pe care instanța de recurs o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, deoarece motivarea și soluția instanței de apel sunt pe deplin conforme circumstanțelor de fapt și de drept stabilite, precum și practicii judiciare constante.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*a se vedea, în special, cauzele Garcia Ruiz v. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999; Helle v. Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997*).

Totodată, în concepția Curții Europene, art. 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs, care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (*cauza Van de Hurk v. Olanda, nr. 16034/90 din 19 aprilie 1994, Immeubles Groupe Kosser v. Franța, nr. 38748/97 din 9 martie 1999*).

7. În consecință, Colegiul penal lărgit nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursurile declarate urmează a fi respinse ca inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

8. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

## DECIDE :

Respinge, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către avocații Ciuhrii Ludmila și Panțîru Victor în numele inculpatului Baranenco Alexandr, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 martie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Baranenco Alexandr XXXXX**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **16 decembrie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion

**O p i n i a s e p a r a t ă**  
**a judecătorului Timofti Vladimir**

**16 noiembrie 2021**

**mun. Chișinău**

În conformitate cu articolele 339 alin. (7) și 340 alin. (3) Cod de procedură penală,  
în cauza penală privind-l pe **Baranenco Alexandr XXXXX**.

1. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2021 au fost respinse, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către avocații Ciuhrii Ludmila și Panțîru Victor în numele inculpatului Baranenco Alexandr, cu menținerea deciziei atacate.

2. Conform prevederilor art. 339 alin. (7), am semnat decizia, dar nu am susținut motivarea și soluția adoptată, am propus și susținut o altă motivare și soluție, potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, și anume:

*„De admis recursurile ordinare declarate de către avocații Ciuhrii Ludmila și Panțîru Victor în numele inculpatului Baranenco Alexandr, de casat total decizia Colegiului penal al Curții de Bălți din 16 martie 2021, în privința inculpatului **Baranenco Alexandr XXXXX**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată”.*

3. Cu soluția adoptată pe marginea acestei cauze penale nu sunt de acord, din următoarele considerente.

Consider că decizia instanței de apel urma a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei de instanța de apel, din considerentul că în speță este incident temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sub aspectele că *"instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-a admis o eroare gravă de fapt"*.

În acest sens, menționez că instanța de apel s-a expus superficial asupra motivelor invocate în apelul avocatului Ciuhrii Ludmila în numele inculpatului Baranenco Alexandr privind condamnarea în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, asupra unor motive nu s-a expus nicicum, în rezultat la ce s-a admis o eroare gravă de fapt.

Astfel, unul din motivele invocate de apărare în apel în susținerea încadrării greșite ale acțiunilor inculpatului în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, este că au fost total ignorate declarațiile martorului Baranenco Nadejda (f.d. 51-52, Vol. II), care a declarat în prima instanță, sub jurământ, că: *„Pe data de 29.09.2019 ne aflam acasă, împreună cu feciorul, următoarea zi a fost ziua mea de naștere, îmi ajuta mie, nu a fost nicăieri, a fost permanent acasă. În ziua dată nu a fost nimeni la feciorul meu, am fost doar noi doi. Avem sonerie la ușă, care funcționează. Eu nu am ieșit nicaieri”*

Consider că, în prima instanță, martorul Baranenco Nadejda, a dat declarații amănunțit și credibil, care urmau a fi supuse analizei, or, *instanța de apel, prin decizia sa din 16 martie 2021 urma a se expune asupra acestora sau să relateze din ce motiv le-a ignorat total, dând prioritate declarațiilor martorilor Botnari Serghei-*

investigator sub acoperire, Cebotari Ștefan- ofițer de investigații. Mai mult, declarațiile martorului Baranenco Nadejda confirmă declarațiile inculpatului Baranenco Alexandr (f.d. 53-54, 164-165, Vol.II), din care rezultă că: „în seara de 29.09.2019 la ei acasă nu a fost nimeni și el nu a ieșit din casă”.

În aserțiunea dată, atest că nici o probă incontestabilă și credibilă nu confirmă înstrăinarea de către inculpat a substanțelor narcotice în proporții mari, în ziua de 29.09.2019 – învinuirea înaintată în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, iar acuzarea nu a prezentat nici o probă, care ar confirma, în mod indubitabil, procurarea de către agentul sub acoperire a substanțelor narcotice de la inculpatul Baranenco Alexandr (spre exemplu: înregistrări video, urmărire vizuală, interceptarea convorbirilor).

Subsidiar, consider că este lipsit de substrat factologic, inclusiv, indicarea în învinuirea înaintată inculpatului a calificativului prevăzut de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b) Cod penal - de către două sau mai multe persoane. Mai mult, atât instanța de fond, cât și instanța de apel, (f.d.126, 174, Vol. II), descriu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului sub următoarea formă „Acțiunile inculpatului Baranenco Alexandr au fost încadrate în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, adică păstrarea ilegală de droguri, săvârșită în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea drogurilor în proporții mari; și în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, adică păstrarea ilegală de droguri, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare”, fără a indica, precum în învinuirea înaintată prin rechizitoriu – „Prin acțiunile sale intenționate, Baranenco Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, după indicii calificativi: păstrarea ilegală de droguri, săvârșită în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea drogurilor în proporții mari, de către mai multe persoane, și în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, adică păstrarea ilegală de droguri, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare”. (f.d. 194 verso, Vol. I).

În concluzie, consider că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești în instanțele de fond, nu au fost acumulate probe pertinente și concludente ce ar demonstra că inculpatul Baranenco Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, adică păstrarea ilegală de droguri, săvârșită în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea drogurilor în proporții mari, de către mai multe persoane.

Reieșind din aceste considerente, constat că decizia instanței de apel urmează a fi casată total, fiindcă instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, prin ignorarea - declarațiilor martorului Baranenco Nadejda (f.d. 51-52, Vol. II) și aprecierea greșită a probelor, or, instanța de apel judecând prezenta cauză penală, nu a dat deplină eficiență prevederilor art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală, care stipulează că „*Instanța de apel se expune asupra tuturor motivelor invocate în apel*”,

În consecință, conchid că instanța de apel a adoptat o decizie de menținere a sentinței primei instanțe în partea încadrării acțiunilor inculpatului Baranenco Alexandr în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, printr-o motivare superficială, fără a clarifica aspectele esențiale descrise supra, și a lăsat fără o argumentare cuvenită motivele invocate în apelul declarat de către avocatul Ciuhrii

Ludmila în numele inculpatului, prin ce a fost afectată soluția adoptată și această decizie nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

4. Reieșind din aceste motive, am propus o altă motivare și o altă soluție – indicată în pct. 2 al prezentei Opinii separate, dar nu am fost susținut de ceilalți judecători.

Judecător:

Timofti Vladimir