

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**17 noiembrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Toma Nadejda, Cobzac Elena

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Janu Anatolie în numele inculpatului Șevciuc Iurii și de către inculpatul Costin Alexandru, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 20 aprilie 2021 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 mai 2021, în cauza penală privindu-i pe

**Șevciuc Iurii XXXXX**, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX, fără loc permanent de trai;

**Costin Alexandru XXXXX**, născut la XXXXX, originar din raionul XXXXX, domiciliat în XXXXX.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 16.02.2021 – 20.04.2021 (prima instanță);
2. 06.05.2021 – 19.05.2021 (instanța de apel);
3. 12.07.2021 – 17.11.2021 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 20 aprilie 2021, *cauza fiind examinată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364<sup>l</sup> Cod de procedură penală*, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

**Costin Alexandru**

- în baza art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – la 1 an 6 luni închisoare;
- în baza art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – la 1 an 6 luni închisoare.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Costin Alexandru pedeapsa definitivă de 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

**Șevciuc Iurii**

- în baza art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – la 1 an 6 luni închisoare;

- în baza art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – la 1 an 6 luni închisoare.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Șevciuc Iurii pedeapsa definitivă de 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Șarpe Gheorghe a fost admisă parțial, cu dispunerea încasării, în mod solidar, de la Costin Alexandru și Șevciuc Iurii, în beneficiul părții vătămate, prejudiciul material în mărime de 450 lei și prejudiciul moral în mărime de 1000 lei.

Totodată, a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**1.1.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Costin Alexandru, la data de 21 noiembrie 2020, în perioada de timp cuprinsă între orele 09:20 și 15:00, în comun și prin înțelegere prealabilă cu Șevciuc Iurii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind, în mod conștient, survenirea lor, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, din motiv de profit, intenționat, au pătruns pe teritoriul asociației „XXXXX” din satul XXXXX, unde, folosindu-se de momentul când nu au fost observați de nimeni, pe ascuns, din spațiul îngrădit cu plasă metalică, anexat la o boxă, au sustras nouă găște, la prețul de 250 lei, fiecare. Ca rezultat al acțiunilor nominalizate, părții vătămate, Șarpe Gheorghe, i-a fost cauzată o pagubă materială în proporții considerabile în mărime de 2250 lei.

Tot Costin Alexandru, la data de 23 noiembrie 2020, în perioada de timp cuprinsă între orele 16:30 și 19:30, în comun și prin înțelegere prealabilă cu Șevciuc Iurii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind, în mod conștient, survenirea lor, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, din motiv de profit, intenționat, au pătruns pe teritoriul asociației „XXXXX” din satul XXXXX, unde, folosindu-se de momentul când nu au fost observați de nimeni, pe ascuns, din spațiul îngrădit cu plasă metalică, anexat la o boxă, au sustras o găscă, la prețul de 250 lei, un gânsac, la prețul de 300 lei, 2 rațe, la prețul de 300 lei, fiecare și patru rățoi muți, la prețul de 300 lei, fiecare. Ca rezultat al acțiunilor nominalizate, părții vătămate, Șarpe Gheorghe, i-a fost cauzată o pagubă materială în proporții considerabile în mărime de 2350 lei.

**2.** Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către avocatul Rusu Victor în numele inculpatului Șevciuc Iurii, de către avocatul Vangheli Vitalie în numele inculpatului Costin Alexandru și de către inculpatul Costin Alexandru

**2.1.** În apelul declarat de către avocatul Rusu Victor în numele inculpatului Șevciuc Iurii, s-a solicitat casarea parțială a sentinței primei instanțe în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Șevciuc Iurii să-i fie stabilită o pedeapsă cu suspendare condiționată a executării acesteia, din motiv că aplicarea unei pedepse în baza art. 90 Cod penal ar fi fost suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, ultimul neavând antecedente penale.

**2.2.** În apelurile declarate de către avocatul Vangheli Vitalie în numele inculpatului Costin Alexandru și de către inculpat, s-a solicitat casare parțială a sentinței primei instanțe în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei, cu

pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă prin prisma art. 90 Cod penal.

În motivarea apelurilor au invocat că pedeapsa stabilită inculpatului este prea aspră, or, instanța de fond, la stabilirea pedepsei, nu a luat în considerație faptul că inculpatul a recunoscut integral vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, se căiește sincer de cele comise, a arătat unde a vîndut cele sustrse și a înaintat cerere privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Suplimentar, s-a solicitat respingerea acțiunii civile, ca fiind neîntemeiată.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 mai 2021, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate, cu menținerea sentinței primei instanțe.

**3.1.** Instanța de apel, în motivarea deciziei pronunțate, a menționat că prima instanță, judecînd prezenta cauză, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpaților Costin Alexandru și Șevciuc Iurii și a dat o încadrare juridică justă acțiunilor acestora în baza art.186 alin .(2) lit. b), c), d) Cod penal.

Referitor la pedeapsă, care este latura contestată prin apelurile declarate, instanța de apel a statuat că instanța de fond, la stabilirea pedepsei a ținut cont și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei, consfințite în art.61 alin. (2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, potrivit prevederilor art.75 Cod penal, stabilindu-le inculpaților o pedeapsă echitabilă faptei infracționale săvârșite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare.

Instanța de apel a mai subliniat că instanța de fond, la stabilirea pedepsei a luat în considerație circumstanțele cauzei, faptul că inculpații anterior au mai fost condamnați de mai multe ori pentru comiterea infracțiunilor de sustragere a bunurilor, inclusiv, la pedeapsă sub formă de închisoare cu executare reală, mai mult, anterior au fost stabilite pedepse prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal în privința acestora, însă inculpații nu au conștientizat urmările negative ale faptelor comise.

Astfel, instanța de apel a conchis că instanța de fond, în partea descriptivă a sentinței, a motivat aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, nefiind constatate temeiuri de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal, din ce considerente afirmațiile invocate în apelurile declarate, sunt lipsite de temei și nu pot fi reținute.

Cu referire la solicitarea invocată de către avocatul Vangheli Vitalie în numele inculpatului Costin Alexandru de a fi respinsă acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Șarpe Gheorghe, instanța de apel a enunțat că prima instanță corect a admis parțial acțiunea civilă, or, inculpatul Costin Alexandru a solicitat judecarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod penal, fapt ce prezumă că inculpatul a recunoscut inclusiv acțiunea civilă, mai mult, inculpatul Costin Alexandru a indicat, că este de acord să restituie părții vătămate prejudiciul cauzat.

**4.** Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recursuri ordinare de către avocatul Janu Anatolie în numele inculpatului Șevciuc Iurii și de către inculpatul Costin Alexandru.

**4.1.** În recursul ordinar declarat de către avocatul Janu Anatolie în numele inculpatului Șevciuc Iurii, se solicită, invocându-se temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, casarea parțială a hotărârilor judecătorești în latura stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Apărarea indică că instanțele de fond, respingând solicitările invocate în cererea sa de apel, s-au limitat doar la formulări generale specifice practic tuturor cauzelor penale, ignorând faptul că inculpatul Șevciuc Iurii a recunoscut pe deplin vinovăția, s-a căit de cele comise, a conștientizat fapta comisă, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală), a avut un comportament loial în instanță, contribuind activ la descoperirea infracțiunii comise, lipsa antecedentelor penale. Deși, anume aceste circumstanțe permit aplicarea în privința inculpatului Șevciuc Iurii a prevederilor art. 90 Cod penal.

**4.2.** În recursul ordinar declarat de către inculpatul Costin Alexandru, se solicită, fără a se invoca vreun temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, casarea deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei în această latură cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, din motiv că se căiește de cele comise, este invalid de gradul III, iar concubina sa este însărcinată.

**5.** La recursurile ordinare declarate, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate, menționând că soluția instanței de apel, referitor la categoria și mărimea pedepsei stabilite inculpaților corespunde prevederilor art. 6, 7, 61, 75-78 Cod penal și art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, fiind argumentată suficient prin prisma principiilor și criteriilor de individualizare a pedepsei. În consecință consideră că pedeapsa aplicată este una echitabilă.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursurile ordinare în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță, se reține că recurenții invocă temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, sub aspectul individualizării greșite a pedepselor stabilite inculpaților Costin Alexandru și Șevciuc Iurii de către instanțele de fond.

Verificând legalitatea hotărârilor atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că argumentele invocate în cererile de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, din următoarele considerente.

În privința criticilor recurenților, precum că instanțele de fond la individualizarea pedepselor nu au ținut cont de faptul că:” *inculpații au recunoscut pe deplin vinovăția, s-au căit de cele comise, au conștientizat fapta comisă, au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală), au avut un comportament loial în instanță, contribuind activ la descoperirea infracțiunii comise, precum și lipsa antecedentelor penale*”, Colegiul penal atestă că sunt neîntemeiate, or, instanța de apel în decizia sa și-a argumentat detaliat soluția de menținere a sentinței primei instanțe în acest sens, prin care corect a fost dispusă stabilirea unor pedepse cu executare reală a acestora.

Subsidiar, Colegiul penal ține să menționeze cu referire la argumentul că *inculpații au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate* că această circumstanță nu poate fi considerată ca circumstanță atenuantă, în conformitate cu art. 76 Cod penal, din motiv că inculpații au acceptat examinarea cauzei în procedură simplificată, potrivit prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, care impune recunoașterea deplină a vinovăției.

Tot în acest sens, cu privire la *lipsa antecedentelor penale*, aspect invocat de către avocatul Janu Anatolie în numele inculpatului Șevciuc Iurii, instanța de recurs reiterează că potrivit materialelor cauzei, atât inculpatul Șevciuc Iurii, cât și inculpatul Costin Alexandru, anterior, au comis câte alte 8 infracțiuni, fiindu-le stabilită pedeapsa inclusiv cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, însă nu s-au corectat, nu au tras concluziile necesare și au continuat comiterea faptelor infracționale, astfel, fiind justificată aplicarea față de inculpați a pedepsei cu închisoare, acesta fiind unica măsură ce ar putea să atingă scopurile pedepsei penale prevăzute de art. 61 Cod penal.

Subsecvent, Colegiul penal consideră neîntemeiat și argumentul inculpatului Costin Alexandru, precum că instanțele de fond, la stabilirea pedepsei în privința sa, au ignorat faptul că *este invalid de gradul III, iar concubina sa este însărcinată*, din motiv că este lipsit de documente confirmative, or, în materialele cauzei nu au fost constatate careva probe ce ar confirma veridicitatea celor expuse de recurent.

În continuarea expunerilor sale, Colegiul penal mai notează că potrivit cazierelor contravenționale, eliberate pe numele inculpaților Costin Alexandru și Șevciuc Iurii (f.d. 44, 95, Vol), se constată că ultimii au încălcat, inclusiv, legislația contravențională, de 6, și respectiv, de 10 ori. Mai mult, conform materialelor cauzei, se atestă că ambii inculpați se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d.42, 68, 69, 93, Vol. I).

Din cele reliefate, Colegiul penal remarcă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărîrilor contestate, relevă în mod concludent că, instanțele de fond corect au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedeapsa stabilită inculpaților, fiind în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținînd cont de prescripțiile din art. 61, 75, 90 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Reieșind din faptul că, recursurile declarate sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanțele de fond au individualizat pedeapsa stabilită inculpaților Costin Alexandru și Șevciuc Iurii, la acest capitol instanța de recurs amintește că, în cazul săvîrșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, ținînd cont de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Pedeapsa aplicată trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și restabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvîrșite, se stabilește avîndu-se în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Adică, categoria și termenul (limita) de pedeapsă ce urmează a fi stabilit este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal, precum și efectele acestora prevăzute în art. 78 Cod penal.

În aserțiunea dată, Colegiul penal constată că aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei, au fost respectate de către instanțele de fond, ca urmare, fiindu-le stabilită inculpaților Costin Alexandru și Șevciuc Iurii o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

Prin urmare, motivarea deciziei instanței de apel, în care s-a expus argumentat pe chestiunile esențiale supuse atenției sale, descrisă și la pct. 3.1. a prezentei decizii, în virtutea corectitudinii acesteia și pentru a evita repetări inutile se acceptă și se însușește de instanța de recurs ordinar, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența

CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

7. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți ce ar fi afectat decizia atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursurile ordinare declarate sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

8. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Janu Anatolie în numele inculpatului Șevciuc Iurii și de către inculpatul Costin Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 mai 2021, în cauza penală privindu-i pe **Șevciuc Iurii XXXXX, Costin Alexandru XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **16 decembrie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Cobzac Elena