

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Nicolae Gordilă și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de avocatul Babcinschi Nelly în numele condamnatei Lipunțova Irina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2012 în cauza penală privind-o pe:

Lipunțova Irina Demian, născută la 03.04.1963, originară și domiciliată în m. Chișinău str. Alexandru Pușkin 35 ap. 90.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 21.03.2012 - 24.05.2012.

2. instanța de apel: 13.06.2012 – 10.07.2012.

3. instanța de recurs (în anulare): 03.05.2013 – 15.05.2013.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17.06.2009, Lipunțova I. a fost condamnată în baza art. 190 alin. (4) Cod penal, la închisoare pe termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de director adjunct, al directorului și operator turistic la oricare agenție turistică sau de a exercita o anumită activitate în domeniul turistic pe un termen de 2 ani.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09.11.2009, a fost menținută fără modificări sentința Judecătoriei Botanica din 17.06.2009.

2. Condamnata, la 21.03.2012, s-a adresat Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu o cerere, prin care, în baza art. 91 Cod penal a solicitat liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

În motivarea solicitărilor, condamnată a invocat faptul că, a executat mai mult de 2/3 din termenul efectiv de pedeapsă, se caracterizează pozitiv, a participat la executarea muncilor remunerate și neremunerate pe teritoriul penitenciarului, argumentând că corectarea și reeducarea acesteia este posibilă fără executarea deplină a pedepsei stabilite.

3. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24.05.2012, a fost admisă cererea condamnatei Lipunțova I. și

dispusă liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în conformitate cu prevederile art. 91 Cod penal, cu 2 ani 1 lună și 28 zile.

3.1. În motivarea încheierii nominalizate a fost invocat faptul că, condamnată Lipunțova I. a executat 4 ani 10 luni 2 zile din termenul de pedeapsă, ceea ce constituie mai mult de 2/3 din termenul de pedeapsă sub formă de închisoare, a respectat regimul de executare, a participat la executarea muncii remunerate și neremunerate în instituția penitenciară, a deținut mențiuni, a fost caracterizată pozitiv cât, și faptul că are la întreținere 3 persoane inapte de muncă, inclusiv un copil minor.

4. Încheierea nominalizată a fost atacată în ordine de recurs de către procurorul în Procuratura Centru mun. Chișinău, Constantin Moraru, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Recurentul a pledat pentru respingerea cererii privind liberarea condiționată înainte de termen a condamnatei, din motiv că față de acesta nu pot fi aplicate prevederile art. 91 Cod penal, deoarece condamnată a executat, real, pedeapsa cu închisoarea de 3 ani 5 luni și 6 zile, fără zile privilegiate, un termen care în raport cu pedeapsa stabilită de 7 ani închisoare, nu este de ajuns pentru corectarea condamnatei și atingerea scopului legii penale.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2012 a fost admis recursul procurorului, casată încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 mai 2012 în privința condamnatei Lipunțova I., rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care cererea, privind liberarea condiționată înainte de termen a condamnatei Lipunțova I. a fost respinsă ca nefondată.

Colegiul penal a constatat, că liberarea condiționată de pedeapsa închisorii a condamnatei Lipunțova I. este prematură, deoarece instanța de fond nu a stabilit cu certitudine, dacă corectarea acesteia este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Faptul că dânsa a fost caracterizată pozitiv, a participat la executarea muncilor remunerate și neremunerate în instituția penitenciară, a avut stimulări și a pornit pe calea corectării, nu sunt temeiuri suficiente pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, deoarece acesta a comis anterior o infracțiune gravă, executând puțin mai mult de 2/3 din pedeapsa stabilită, fapt ce duce la neatingerea scopului, prevăzut de art. 61 Cod penal.

6. Împotriva deciziei nominalizate, avocatul Babciński N., în numele condamnatei Lipunțova I. a declarat recurs în anulare, prin care a solicitat casarea integrală a acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată, invocând faptul că, în cadrul adoptării deciziei atacate, a fost comis un viciu fundamental, condamnată nefiind citată legal, în rezultat cauza a fost examinată în lipsa acesteia.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3), 5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală prevăd că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 469 alin. (1) pct. (1) Cod de procedură penală, adică în legătură cu soluționarea chestiunilor de executare a pedepsei, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul în anulare de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind faptul că, recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

9. În conformitate cu prevederile art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal, în numele legii –

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Babcsinchi N. în numele condamnatei Lipunțova I., împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2012, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 iunie 2013.

Președinte	/semnat/	Petru Ursache
Judecători	/semnat/	Nicolae Gordilă
	/semnat/	Ghenadie Nicolaev
Copia corespunde originalului. Judecător		Petru Ursache

Curtea Supremă de Justiție

**DECIZIE
DISPOZITIV**

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Nicolae Gordilă și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de avocatul Babcsinschi Nelly în numele condamnatei Lipunțova Irina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2012 în cauza penală privind-o pe:

Lipunțova Irina Demian, născută la 03.04.1963, originară și domiciliată în m. Chișinău str. Alexandru Pușkin 35 ap. 90.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 21.03.2012 - 24.05.2012.

2. instanța de apel: 13.06.2012 – 10.07.2012.

3. instanța de recurs (în anulare): 03.05.2013 – 15.05.2013.

În conformitate cu prevederile art. 431 - 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Babcsinschi N. în numele condamnatei Lipunțova I., împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2012, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la 12 iunie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nicolae Gordilă

Ghenadie Nicolaev