

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Podlisnic Dorin în numele condamnatului Gratianu Gheorghe, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 mai 2021, în cauza penală privindu-l pe

Gratianu Gheorghe XXXXX, născut la XXXXX, originar din raionul XXXXX, domiciliat în orașul XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 11.11.2020 – 04.03.2021 (prima instanță);
2. 18.03.2021 – 05.05.2021 (instanța de apel);
3. 12.07.2021 – 17.11.2021 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului în anulare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 04 martie 2021, Gratianu Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în mărime de 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 87 alin. (1) Cod penal, pedeapsa aplicată lui Gratianu Gheorghe sub formă de 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității a fost înlocuită cu închisoare, pentru un termen de 55 zile.

În baza art. 85 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial de sentințe, s-a adăugat parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 27.12.2018, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare, pe un termen de 3 ani 30 zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 an.

Totodată, a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Gratianu Gheorghe, la data de 01 august 2020, aproximativ la ora 19:30, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și

prevăzând urmările ce pot surveni, deținând permis de conducere de categoria "B", conducând automobilul de model „XXXXX” cu n/î XXXXX, prin satul XXXXX, și fiind regulamentar stopat de către colaboratorii de poliție din cadrul Direcției de patrulare Nord, care suspectându-l pe conducătorul auto de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, l-au avertizat de răspunderea penală ce o poartă pentru refuzul de la testarea alcoolscoptică sau de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, numitul , intenționat, cu scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, din motivul superficialității manifestată în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de a refuza de la testarea alcoolscoptică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, a refuzat categoric să fie testat cu alcooltestul "Drager" și să fie supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, încălcând, astfel, prevederile pct. 11, lit.j) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia: "Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Acțiunile lui Gratianu Gheorghe au fost încadrate de către prima instanță în baza art. 264¹ alin.(3) Cod penal, adică refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică și de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura raionului Rîșcani, Turcanu Victor, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia în partea pedepsei stabilite, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Gratianu Gheorghe să-i fie stabilită pedeapsa, în baza art. 264¹ alin. (3) din Codul penal sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în mărime de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport; în conformitate cu prevederile art. 87 alin.(1) Cod penal, pedeapsa aplicată lui Gratianu Gheorghe, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 240 ore, să fie înlocuită cu închisoare pe un termen de 60 zile; în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Codul penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată lui Gratianu Gheorghe, să-i fie adăugată în întregime partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 27.12.2018 (închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an), astfel, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare, pe un termen de 3 ani și 60 zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport, în rest, sentința să fie menținută.

Recurentul, în motivarea recursului a invocat, pedeapsa stabilită inculpatului Gratianu Gheorghe pentru infracțiunea comisă, prin prisma art. 90 Cod penal, nu poate atinge scopul pedepsei penale, stipulat în art. 61 alin. (2) Cod penal. Or, stabilirea pedepsei sub formă de închisoare este unica pedeapsă penală care corespunde gradului prejudiciabil (dăunător, negativ) al infracțiunii săvârșite de către Gratianu Gheorghe și va preveni săvârșirea infracțiunilor analogice atât din partea ultimului, cât și din partea altor persoane.

La fel, acuzarea a indicat că inculpatul Gratianu Gheorghe, atât la urmărirea penală cât și în ședința de judecată nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii imputate, mai mult ca atât, acesta a săvârșit infracțiunea în termen de probă, fiind condamnat anterior prin sentința Judecătoreiei Drochia, sediul Rîșcani din 27 decembrie 2018, în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani, în temeiul art. 90 Cod penal dispunându-se suspendarea condiționată pe un termen de probațiune de un an, iar prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05.02.2020, sentința Judecătoreiei Drochia, sediul Rîșcani din 27 decembrie 2018, a fost menținută.

3.1. În recursul declarat de către avocatul Vangheli Vitalie în numele inculpatului Gratianu Gheorghe, s-a solicitat casarea sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Gratianu Gheorghe să fie achitat din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) Cod penal.

În motivarea recursului a invocat faptul, că prima instanță eronat a încadrat acțiunile inculpatului Gratianu Gheorghe în baza art.264¹ alin. (3) Cod penal, întrucât ultimul, fiind audiat pe parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, vina în săvârșirea infracțiunii nu și-a recunoscut-o, declarînd că a consumat băuturi alcoolice, însă nu a condus automobilul în starea de ebrietate alcoolică, seara, pe data de 01.08.2020, el doar s-a apropiat de automobil pentru a lua telefonul și țigările, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Mîșu Ludmila și Gheorghiu Aliona.

Totodată, a menționat că depozițiile martorilor Proțic Dragoș și Cojocaru Lilian urmeză a fi apreciate critic, deoarece ele nu corespund realității și contravin depozițiilor lui Gratianu Gheorghe, Mîșu Ludmila și Gheorghiu Aliona.

Concomitent, a indicat că în acțiunile inculpatului lipsesc semnele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(3) Cod penal, deoarece componența infracțiunii nominalizate se referă nemijlocit la conducătorii mijlocului de transport care conduc mijloace de transport, subiectul acestei infracțiuni este anume conducătorul mijlocului de transport care este participant la trafic și care a refuzat de la testarea alcoolsopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical, însă nu poate fi considerat pasager, pieton sau altă persoană.

Mai arată, că la momentul propunerii testării alcooscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, Gratianu Gheorghe nu a fost implicat în traficul rutier și a recunoscut faptul că a servit băuturi spirtoase, el apropiindu-se de automobil pentru a lua telefonul mobil și țigările.

3.2. În recursul declarat de către inculpatul Gratianu Gheorghe s-a solicitat casarea sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, din motiv că acțiunile sale nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate.

A reiterat că, la emiterea sentinței, instanța de fond nu a ținut cont de unele circumstanțe în care s-au desfășurat evenimentele, de probele apărării (declarațiile martorilor) și de declarațiile pe care le-a depus în cadrul examinării cauzei penale respective.

Astfel, a susținut că în cadrul examinării prezentei cauze penale, au fost aduse

probe incontestabile, de către partea apărării, care dovedesc nevinovăția sa, și anume, declarațiile martorilor Șveț Lilia și Cojocari Iurie, din care rezultă că el se afla lângă automobil și fuma, când de el s-au apropiat colaboratorii de poliție, și nu după cum a declarat martorul Proțiu Dragoș că se deplasa cu automobilul de model XXXXX cu n/î XXXXX și avea circulație neadecvată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 mai 2021 au fost respinse, ca nefondate, recursurile declarate de către avocatul Vangheli Vitalie în numele inculpatului Gratianu Gheorghe și de către inculpat, admis recursul declarat de către procuror, casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei, rejudecată cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această latură, prin care Gratianu Gheorghe s-a considerat condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(3) Cod penal și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în mărime de 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 85 alin.(1) și 87 Cod penal, prin cumul parțial de sentințe, la pedeapsa stabilită s-a adăugat parțial din partea neexecutată a pedepsei numite prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, din 27.12.2018, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05.02.2020, stabilindu-i-se lui Gratianu Gheorghe pedeapsă definitivă sub formă de închisoare, pe un termen de 3 ani 1 lună, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de recurs, cu referire la recursurile declarate de către avocatul Vangheli Vitalie în numele inculpatului Gratianu Gheorghe și de către inculpat, și anume, că prima instanță urma să pronunțe o hotărâre de achitare, din motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate, a enunțat că instanța de fond, la examinarea cauzei, a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Gratianu Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) Cod penal.

Ce ține de declarațiile martorilor Mîșu Ludmila, Șveț Lilia, Cojocari Iurie și Gheorghiu Aliona, la care fac referire avocatul și inculpatul, instanța de recurs le-a apreciat critic, or, martorii Șveț Lilia și Cojocari Iurie în declarațiile sale au indicat că l-au văzut doar cum fuma lângă automobil, însă nu au indicat de unde a venit inculpatul, iar martorul Mîșu Ludmila este soacra inculpatului fiind persoane cointeresată în a-l proteja pe ultimul, totodată se combat prin probele cauzei penale, care vin în confirmarea vinovăției inculpatului, și anume, procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 01.08.2020, prin care s-a constatat faptul comiterii de către Gratianu Gheorghe a infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin.(3) Cod penal (f.d.8, Vol. I); procesul-verbal de constatare a infracțiunii în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate alcoolică din 01.08.2020 de către Gratianu Gheorghe (f.d.12, Vol. I); procesul-verbal de testare alcoolscopă din 01.08.2020 a lui Gratianu Gheorghe, ultimul refuzând de a fi testat (f.d.16, Vol. I);

ordonanța și procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 01.08.2020, prin care a fost ridicat de la Gratianu Gheorghe, permisul de conducere pe numele acestuia cu nr. XXXXX de categoria "B", eliberat la 05.09.2012 (f.d.21-24, Vol. I); procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, cu planșă foto, efectuat cu participarea angajatului INP, Proțic Dragoș, care a indicat locul stopării în localitatea XXXXX, a automobilului de model "XXXXX" cu n/î XXXXX, condus de cet. Gratianu Gheorghe (f.d.45-48, Vol. I); procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, cu planșă foto, efectuat cu participarea angajatului INP Cojocaru Lilian, care a indicat locul stopării în localitatea Druță, raionul Rîșcani, a automobilului de model "XXXXX" cu n/î XXXXX, condus de cet. Gratianu Gheorghe (f.d.49-52, Vol. I); ordonanța și procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 11.08.2020, prin care de la Proțic Dragoș, a fost ridicat un suport electronic, disc CD-R pe care sunt secvențe video din 01.08.2020, unde sunt reflectate înregistrările video, discuția cu cet. Gratianu Gheorghe, căruia i se explică răspunderea ce o poartă privind refuzul de la testarea cu alcooltestul "Drager", ultimul refuzând să fie testat (f.d.40-41); procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.08.2020, în care sunt reflectate rezultatele examinării discului CD-R ridicat de la Proțic Dragoș (f.d.43, Vol. I); comunicarea eliberată în privința lui Gratianu Gheorghe, prin care se atestă faptul că ultimul nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d.54, Vol. I); comunicarea eliberată în privința lui Gratianu Gheorghe, prin care se atestă faptul că ultimul nu se află la evidența medicului narcolog (f.d.55, Vol. I); cazierul contravențional eliberat pe numele lui Gratianu Gheorghe pentru perioada de timp cuprinsă între 10.02.2010 -10.08.2020, conform căruia ultimul anterior a fost sancționat contravențional pentru mai multe contravenții privind încălcarea Regulilor de Circulație Rutieră (f.d.56, Vol. I); Revendicarea eliberată pe numele lui Gratianu Gheorghe, prin care se atestă faptul că ultimul anterior a fost atras la răspundere penală (f.d.57, Vol. I); Caracteristica eliberată de primăria s. XXXXX potrivit căruia Gratianu Gheorghe la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.122, Vol. I).

Cît privește recursul declarat de către procuror, prin care s-a invocat individualizarea greșită a pedepsei, instanța de recurs a statuat că instanța de fond corect i-a stabilit pedeapsa inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art.264¹ alin.(3) Cod penal, reținând că a comis o infracțiune ușoară, cu caracter unic, cu intenție, fără forme de participație, în acțiunile acestuia nefiind constatate circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal, și agravante prevăzute de art.77 Cod penal, la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.122, Vol. I), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.54-55, Vol. I), concubinează, nu este angajat oficial în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, însă, la stabilirea pedepsei definitive cu aplicarea prevederilor art.85 Cod penal, nu a ținut cont de prevederile art. 61 și 75 Cod penal.

În acest sens, instanța de recurs a reiterat că instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului Gratianu Gheorghe, pripit a ajuns la concluzia de a numi inculpatului o pedeapsă non privativă de liberate, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, de vreme ce inculpatul nu a recunoscut vina, nu a întreprins măsuri de a manifesta conștientizarea acțiunilor prejudiciabile pentru faptele comise, mai mult, anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din

27.12.2018, în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate în baza art. 90 Cod penal cu perioadă de probațiune de 1 an, aceasta fiind menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05.02.2020, fapt ce denotă că inculpatul nu a făcut concluziile corespunzătoare și nu a pășit pe calea corijării și reeducării, săvârșind o nouă infracțiune în termen de probă, deci demonstrează atitudinea ușuratică și neglijentă față de normele legale și ordinea socială instituită într-un stat de drept.

4. Legalitatea și temeinicia hotărârilor instanței de apel este contestată cu recurs în anulare de către avocatul Podlisnic Dorin în numele condamnatului Gratianu Gheorghe, prin care, invocând temeiul de recurs prevăzut de art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, din următoarele considerente:

- deși sancțiunea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (3) Cod penal prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, lui Gratianu Gheorghe i-a fost aplicată pedeapsa privativă de libertate sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 1 lună;

- decizia instanței de recurs este afectată de un viciu fundamental, deoarece până la pronunțarea acesteia, condamnatul Gratianu Gheorghe executase deja pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 27.12.2018, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05.02.2020. Potrivit certificatului nr. 06/01 din 07.05.2021, eliberat de Inspectoratul regional de probațiune Nord, Biroul de probațiune Bălți, s-a confirmat faptul că la data de 05.02.2021 Gratianu Gheorghe a fost exclus de la evidență, în legătură cu expirarea termenului de probațiune;

- la momentul examinării cauzei, atât în instanța de fond, cât și în instanța de recurs, pedeapsa penală era executată, astfel, aplicarea, la caz, a prevederilor art. 85, 87 Cod penal, și excluderea prevederilor art. 90 Cod penal, constituie, încălcarea dreptului condamnatului garantat de art. 4 alin. (1) Protocolul 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului;

- instanța de recurs și-a motivat decizia de excludere a aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, pe motiv că inculpatul Gratianu Gheorghe nu a recunoscut vina, fapt inadmisibil.

5. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, menționând că nu s-a confirmat prezența viciului fundamental, invocat de către apărare.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 454 Cod de procedură penală, recursul în anulare se declară în termen de 6 luni de la data pronunțării deciziei.

În speță, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs în anulare în termen.

Potrivit art. 453 Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate

cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental din cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Conform pct. 44) art. 6 Cod de procedură penală, viciul fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată reprezintă o încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Din textul recursului în anulare, Colegiul penal constată că recurentul invocă că: *„decizia instanței de recurs este afectată de un viciu fundamental, deoarece până la pronunțarea acesteia, condamnatul Gratianu Gheorghe executase deja pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 27.12.2018, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05.02.2020. Potrivit certificatului nr. 06/01 din 07.05.2021, eliberat de Inspectoratul regional de probațiune Nord, Biroul de probațiune Bălți, s-a confirmat faptul că la data de 05.02.2021 Gratianu Gheorghe a fost exclus de la evidență, în legătură cu expirarea termenului de probațiune”*.

Analizând materialele cauzei prin prisma acestor aspecte, Colegiul penal atestă că alegațiile recurentului nu pot fi acceptate, or acestea se întemeiază doar pe o apreciere subiectivă a circumstanțelor cauzei de către recurent, în condițiile în care, instanța de recurs ordinar s-a expus argumentat asupra chestiunilor ce țin de individualizarea pedepsei, iar careva motive întemeiate ce ar combate poziția instanței ierarhic inferioare pe acest aspect nu se rețin din textul recursului în anulare.

Subsidiar, Colegiul penal reiterează că *Certificatul nr. 06/01 din 07.05.2021, eliberat de Inspectoratul regional de probațiune Nord, Biroul de probațiune Bălți, prin care s-a confirmat faptul că la data de 05.02.2021 Gratianu Gheorghe a fost exclus de la evidență, în legătură cu expirarea termenului de probațiune*, poartă un caracter eronat, or, condamnatul Gratianu Gheorghe, în decursul perioadei de probațiune a comis o nouă infracțiune la data de 01.08.2020, condamnatul a ascuns acest fapt de Inspectoratul regional de probațiune, în rezultat la ce s-a emis un certificat fără a se ține cont de comiterea unei infracțiuni noi de către condamnatul Gratianu Gheorghe.

În acest context, analizând textul recursului în anulare declarat, Colegiul penal atestă că motivele recurentului nu pot fi acceptate, or acestea se întemeiază primordial pe aprecierea subiectivă a circumstanțelor cauzei, or poziția recurentului nu s-a confirmat prin careva temeieri de fapt sau de drept aplicabile în prezenta speță, iar dezacordul cu soluția legală, adoptată de instanța de recurs în prezenta cauză, nu poate fi apreciat ca un viciu fundamental ce ar da temei de a interveni în hotărârea judecătorească devenită irevocabilă și executorie.

În aserțiunea dată, Colegiul penal enunță că instanța de recurs, la stabilirea pedepsei a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75, 85, 87, 90 Cod penal și corect a ajuns la concluzia privind stabilirea condamnatului Gratianu Gheorghe, pentru infracțiunea comisă, o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul societății, pedeapsa fiind în limitele prevederilor legale, or, temei de aplicarea a unei pedepse cu suspendare condiționată a acesteia, în aspectul propus de apărare, nu a

fost stabilit.

În această ordine de idei, Colegiul penal mai invocă că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, “inter alia”, ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea cazul *Brumărescu vs România*, Nr.28342/95&62, 28 octombrie 1999). Acest principiu insistă asupra faptului că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri judecătorești definitive și executorii doar în scopul reluării procesului de judecată și al unei noi soluționări a cauzei. Competența de revizuire a instanțelor supreme trebuie exercitată pentru a corecta erorile de drept și omisiunile justiției, și nu pentru a efectua o reexaminare a cauzei. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs deghizat și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi drept temei pentru reexaminare. O îndepărtare de la acest principiu este justificată doar în cazul în care reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (a se vedea cazul *Bujnița vs Moldova*, Nr.36492/02, 16 ianuarie 2007).

7. În consecință, Colegiul penal constată că hotărârea judecătorească irevocabilă a instanței ierarhic inferioare, nu este afectată de un viciu fundamental, hotărârea contestată cuprinde motivele pe care este întemeiată soluția, astfel este legală și întemeiată, iar recursul în anulare declarat, este inadmisibil fiind vădit neîntemeiat.

8. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Podlisnic Dorin în numele condamnatului Gratianu Gheorghe, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 mai 2021, în cauza penală privind-l pe **Gratianu Gheorghe XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **16 decembrie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie