

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion, Catan Liliana, Ghervas Maria și Craiu Nicolae

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Sîrbu Lilia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 07 aprilie 2021, în cauza penală în privința lui

***Cibotaru Victor XXXXX, născut
la XXXXX, originar și domiciliat în
XXXXX***

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 20.11.2013 – 23.12.2015;

Instanța de apel: 04.11.2019 – 21.01.2020;

Instanța de recurs: 27.03.2020 – 15.09.2020;

Instanța de apel: 29.10.2020 – 07.04.2021;

Instanța de recurs: 24.06.2021 – 13.11.2021.

Asupra recursului ordinar în cauză, Colegiul penal lărgit

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Leova din 23 decembrie 2015, ***Cibotaru Victor XXXXX*** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, lui Cibotaru Victor, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință i s-a adăugat în întregime pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Leova din 17 decembrie 2012, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, din momentul reținerii.

1.1. Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță, *în fapt*, a constatat că Cibotaru Victor, având scopul de a păstra ilegal substanțe narcotice la domiciliul său situat în r-nul XXXXX, sat. XXXXX, a păstrat în soba din casă și în saraiul din spatele casei masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde, care conform Raportului de expertiză chimică nr. 3945 din 30.07.2013, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțe narcotice neutilizate în scopuri medicale, obținute artizanal din plante de cânepă și constituie în total cantitatea de 107,78 grame, până la data de 06.07.2013, când au fost depistate de colaboratorii de poliție ai IP Leova.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, adică *păstrarea substanțelor narcotice în proporții mari, fără scop de înstrăinare*.

2. La 16 octombrie 2019, *avocatul Chironachi Vladimir în numele inculpatului Cibotaru Victor* a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care procesul penal în privința lui Cibotaru Victor să fie încetat în legătură cu aplicarea amnistiei în baza Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar în cazul constatării imposibilității aplicării amnistiei, să aplice inculpatului pedeapsa cu amedă în mărime de 400 unități convenționale.

Apelantul a invocat că prima instanță nu a ținut cont de declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale de către Cibotaru Victor, unde acesta a recunoscut integral vinovăția, și a manifestat căință sinceră. Mai mult ca atât, a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu acuzatorul de stat, care a fost lăsat fără nici o apreciere din partea primei instanțe. Așadar, reieșind din specificul infracțiunii prevăzute la art. 217 alin (2) Cod penal, care este o infracțiune ușoară, prima instanță greșit a individualizat pedeapsa stabilită inculpatului, fără a ține cont de circumstanțele cauzei.

A mai menționat apelantul că concluzia primei instanțe de a-i stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, sub rezerva faptului că acesta intenționat s-a eschivat de a se prezenta la judecarea propriei cauze penale, este nefondată, or, motivul neprezentării în ședințele de judecată îl reprezintă un incident, în urma căruia inculpatul fost reținut în cadrul unei instituții profilactice, fără a avea vreo posibilitate de a anunța rudele, cât și instanța de judecată despre faptul dat.

La fel, a remarcat că sentința motivată i-a fost înmânată inculpatului abia la 28 septembrie 2019, prin intermediul avocatului Chironachi Vladimir, la dosarul penal fiind anexată cererea avocatului de a face cunoștință cu materialele cauzei, fiind anexat și mandatul avocatului. Având în vedere că la materialele dosarului nu există o altă dovadă prin care Cibotaru Victor ar fi primit copia sentinței de condamnare, termenul de apel urmează a fi calculat de la data de 28.09.2019.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 21 ianuarie 2020, apelul a fost admis, casată sentința integral și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Procesul penal pornit în privința lui Cibotaru Victor pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod penal a fost încetat, în temeiul art. 2 din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

3.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a stabilit din materialele dosarului că cauza penală, în prima instanță a fost examinată în lipsa inculpatului Cibotaru Victor, sentința fiind pronunțată la 23 decembrie 2015 în lipsa acestuia (f.d. 163-171). Sentința menționată a fost înmănată doar procurorului Ciubară Sergiu și avocatului Zagaican Tudor (f.d. 172), fiind expediată în adresa Inspectoratului de Poliție Leova (f.d. 173).

Instanța de apel a menționat că la materialele cauzei nu este dovada recepționării sau expedierii în adresa inculpatului Cibotaru Victor sentinței Judecătoriei Leova din 23 decembrie 2015. La data de 27 septembrie 2019, avocatul Chironachi Vladimir a înaintat Judecătoriei Cimișlia o cerere prin care a solicitat instanței de a face cunoștință cu materialele cauzei penale în privința lui Cibotaru Victor, și la acea dată părțile au făcut cunoștință cu sentința în cauză (f.d. 187, vol. I), iar la data de 11 octombrie 2019, avocatul Chironachi Vladimir în interesele inculpatului Cibotaru Victor a declarat apel, solicitând și repunerea în termen.

Instanța de apel a concluzionat că apelul apărătorului inculpatului urmează a fi repus în termen, în temeiul prevederilor art. 404 alin. (1) Cod de procedură penală, dat fiind faptul că din materialele dosarului rezultă că inculpatul Cibotaru Victor a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței, iar apelul a fost depus în termen de 15 zile de la data comunicării sentinței motivate.

Critica acuzatorului de stat precum că, la materialele cauzei este anexată cererea înaintată de tatăl inculpatului Cibotaru Victor, prin care a solicitat eliberarea sentinței și care a semnat pe această cerere, confirmând recepționarea acesteia – nu a fost reținută ca fiind întemeiată de către instanța de judecată, întrucât legislația procesual penală, prin prisma prevederilor art. 401 Cod de procedură penală, prevede expres cine sunt persoanele participante la proces, care pot declara apel împotriva sentințelor pronunțate de prima instanță.

Reținând faptul că inculpatul nu este minor și nu are discernământul diminuat, pentru a fi necesară reprezentarea drepturilor acestuia de către reprezentanții săi legali, Cibotaru Victor este subiectul care poate exercita calea de atac apelul, în propria cauză

penală. Alte persoane, fie și rude apropiate, nu sunt abilitate cu dreptul de apărare a intereselor inculpatului Cibotaru Victor.

Prin urmare, chiar dacă la materialele cauzei (f.d. 183, vol. I) este anexată o cerere de la Cibotaru Ion Alexandru, care a indicat că este tatăl inculpatului Cibotaru Victor, eliberarea cărorva acte procedurale de la materialele cauzei, inclusiv și sentința motivată, nu a fost apreciată de către instanța de apel ca fiind o procedură legală de înmânare a actelor de procedură solicitantului.

În așa mod, versiunea acuzatorului de stat precum că, rudele inculpatului au primit sentința respectivă, comunică cu inculpatul, și deci inculpatul a făcut cunoștință cu sentința respectivă, nu a fost reținută de instanța de apel, în condițiile în care, în apelul declarat s-a invocat clar că inculpatul a făcut cunoștință cu sentința contestată abia la data de 28.09.2019, prin intermediul avocatului Chironachi Vladimir. Probe care să confirme contrariul la materialele cauzei lipsesc, prin urmare apelul urmează a fi repus în termenul legal de depunere a acestuia.

În continuare, instanța a reținut prevederile art. 107 alin. (1) și (3) Cod penal, art. 1 alin. (1), (3), art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova din 29 iulie 2016 și a conchis că la caz sânt întrunite condițiile legale pentru a fi aplicată față de inculpatul Cibotaru Victor prevederile legii nominalizate.

În acest context, a fost constatat că inculpatul Cibotaru Victor a manifestat o căință activă în cadrul examinării cauzei prin faptul că a recunoscut integral vina în săvârșirea faptei imputate, infracțiunea de care este învinuit a fost comisă până la adoptarea Legii nr. 210 din 29 iulie 2016, iar în calitate de pedeapsă pentru comiterea acestei infracțiuni legea penală prevede închisoarea pe un termen de până la 1 an, așa cum este stipulat la art. (2) alin. (1) Legea nr. 210 din 29.07.2016. Mai mult ca atât, nu au fost stabilite restricțiile prevăzute la art. 10 al Legii menționate.

Prin urmare, în corespundere cu prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova din 29 iulie 2016, amnistia nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate, care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare. La caz, s-a relevat că inculpatul Cibotaru Victor a comis o infracțiune, care potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, se califică ca o infracțiune ușoară, cu atât mai mult că, prin sentința Judecătoriei Leova din 17.12.2012, acesta a fost condamnat la închisoare cu suspendarea condiționată în temeiul art. 90 Cod penal pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, respectiv inculpatul Cibotaru Victor nu a executat pedeapsa reală cu închisoare.

4. *Procurorul* a declarat recurs ordinar, prin care a solicitat casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 ianuarie 2020, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului declarat, acuzatorul de stat a indicat că conform materialelor dosarului, la data de 14.12.2017, tatăl inculpatului Cibotaru Ion s-a adresat la Judecătoria Cimișlia, sediul Leova cu o cerere privind eliberarea copiei sentinței pe cauza penală nr. 1-24/2015 în privința fiului Cibotaru Victor, deoarece acesta nu poate să se prezinte personal (f.d.183). Tot în cererea nominalizată este indicat că tatăl inculpatului a primit copia sentinței pe cauza penală nr. 1-24/15 la data de 14.12.2017. Fiind întrebat de către procuror în cadrul examinării cauzei penale în instanța de apel cine anume s-a adresat la avocat și a încheiat contractul privind reprezentarea intereselor inculpatului Cibotaru Victor, avocatul Chironachi Vladimir a comunicat că contractul a fost încheiat cu rudele inculpatului, și anume cu tatăl Cibotaru Ion. Astfel, rezultă că tatăl inculpatului, primind copia sentinței pe cauza nominalizată la data de 14.12.2017, abia peste 2 ani a încheiat contractul cu avocatul Chironachi Vladimir pentru reprezentarea intereselor inculpatului Cibotaru Victor.

Inculpatul și rudele au făcut cunoștință cu sentința din 23.12.2015, și prin urmare, argumentele inculpatului indicate în cererea de apel, precum că a aflat despre sentință numai la data de 28.09.2019, nu corespund realității, urmărind scopul de a se admite abuzuri ale drepturilor procesuale ale inculpatului.

Conform prevederilor art. 10 lit. g) din Legea nr. 210, nu se aplică amnistia, în privința persoanelor care au fost condamnate anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând, în tot sau în parte, pedeapsa cu închisoare.

Însă, potrivit materialelor dosarului, inculpatul a fost anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Leova din 17.12.2012, în baza art. 151 alin. (l) Cod penal la 5 ani închisoare, iar conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani, iar prin încheierea Judecătoriei Leova din 16.12.2015, demersul Biroului de probațiune Leova a fost admis cu anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu trimiterea condamnatului Cibotaru Victor pentru executarea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Leova din 17.12.2012, în penitenciar de tip semiînchis, însă instanța de apel nu a dat o apreciere cuvenită acestor împrejurări.

5. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 septembrie 2020, recursul declarat a fost admis, casată total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 21 ianuarie 2020 și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5.1. În vederea motivării hotărârii pronunțate pe caz, instanța de recurs a trasat concluzia că instanța de apel nejustificat a repus în termen apelul apărătorului inculpatului, care cunoștea cu certitudine despre faptul că în privința sa este intentată o cauză penală, însă, a optat de a se eschiva de la judecarea cauzei, în prima instanță, fără a se interesa într-un fel sau altul despre soarta cauzei penale intentate în privința sa.

Această împrejurare nu poate fi imputabilă instanțelor de judecată, deoarece Cibotaru Victor în mod deliberativ a decis de a nu se prezenta în fața instanțelor de judecată. Mai mult, având interdicția de a nu părăsi localitatea unde domiciliază, măsură stabilită pe o altă cauză penală, inculpatul a părăsit hotarele țării, deci s-a eschivat de la judecarea prezentei cauze penale.

În continuare, instanța de recurs a sesizat din materialele cauzei că instanța de apel, examinând cererea de apel depusă către avocatul Chironachi Vladimir în numele inculpatului, contradictoriu, și-a argumentat poziția respingerii solicitării procurorului privind tardivitatea apelului și lipsa împuternicirilor avocatului.

Astfel, distinct de cele reținute în procesul verbal al ședinței de judecată din 21 ianuarie 2020, prin care avocatul Chironachi Vladimir a comunicat instanței că **a încheiat contractul cu tatăl și fratele inculpatului** (f.d. 221, vol. I, verso), în partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a constatat că **„...apelul în cauză a fost declarat de avocatul Chironachi Vladimir în numele inculpatului Cibotaru Victor în baza mandatului și împuternicirilor acordate de inculpat...”**.

Totodată, instanța de recurs a stabilit că **pe mandatul depus de avocat lipsește semnătura inculpatului**, iar la materialele dosarului lipsesc careva **înscrisuri legale (procură) prin care inculpatul ar manifesta voința de a-i fi reprezentate interesele în instanța de judecată de către un avocat ales de el însuși sau de rudele acestuia**.

6. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 07 aprilie 2021, a fost admisă cererea declarată de avocatul Chironachi Vladimir în numele inculpatului Cibotaru Victor privind repunerea în termen a apelului.

A fost repus apelantul avocatul Chironachi Vladimir în numele inculpatului Cibotaru Victor în termenul de declarare a apelului.

A fost admis apelul declarat de avocatul Chironachi Vladimir în numele inculpatului Cibotaru Victor.

S-a casat integral sentința Judecătoriei Leova din 23 decembrie 2015 în cauza penală privind învinuirea lui Cibotaru Victor de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod penal, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre prin care:

S-a încetat procesul penal în privința lui Cibotaru Victor în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, în temeiul art. 2 din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în

legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Măsura preventivă arestul preventiv aplicat în privința inculpatului Cibotaru Victor, a fost revocat.

Corpurile delictive - masa vegetală de culoare verde, uscată în cantitate de 107,78 grame și 15 plante de cânepă, au fost nimicite, nepunând în această parte decizia spre executare în legătură cu nimicirea efectivă a lor.

6.1. Pentru a motiva soluția enunțată mai sus, instanța de apel a menționat că apelul a fost declarat de avocatul Chironachi Vladimir în numele inculpatului Cibotaru Victor în baza mandatului cu seria MA și nr. XXXXX (f.d. 188, Vol. I).

Modalitatea de confirmare a împuternicirilor oferite de către inculpat apărătorului său, este reglementată de către legiuitor în dispoziția art. 70 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, unde este stipulat că avocatul ales poate fi admis în procesul penal în calitate de apărător la invitația bănuیتului, învinuitului, inculpatului, reprezentantului legal al acestuia, precum și **la solicitarea altor persoane cu consimțământul persoanelor interesele cărora urmează să le apere.**

Astfel, instanța de apel a remarcat că, reieșind din prevederile art. 70 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, legiuitorul a prevăzut mai mulți subiecți care pot adresa o invitație unui apărător concret. Prin urmare, nu se exclude situația ca invitația să parvină de la „alte persoane”. Aici se are în vedere posibilitatea altor persoane de a încheia un contract de acordare a asistenței juridice cu un apărător concret pentru a fi reprezentate interesele inculpatului în instanța de apel. În acest sens, s-a atenționat că **în ședința de judecată la judecarea apelului, inculpatul a acceptat participarea avocatului Chironachi Vladimir.**

Subsecvent, instanța de apel a stabilit că apelul declarat de avocatul Chironachi Vladimir urmează a fi repus în termen, potrivit prevederilor art. 404 alin. (1) Cod de procedură penală, deoarece **din materialele dosarului rezultă că inculpatul Cibotaru Victor a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței,** iar apelul a fost depus în termen de 15 zile de la data comunicării sentinței integrale de către **avocatul care-i reprezintă interesele.**

Prin urmare, instanța de apel a respins argumentele procurorului prin care s-a invocat că la materialele cauzei este anexată cererea înaintată de tatăl inculpatului Cibotaru Victor, prin care a solicitat eliberarea sentinței și care a semnat pe această cerere, confirmând recepționarea acesteia. Aceasta deoarece, prin prisma prevederilor art. 401 Cod de procedură penală, sunt enumerate expres persoanele participante la proces, care pot declara apel împotriva sentințelor instanței de fond și anume:

- 1) procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă;
- 2) inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare

sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal;

- 3) partea vătămată, în ce privește latura penală;
- 4) partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă;
- 5) martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora;
- 6) orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.

(2) Apelul poate fi declarat în numele persoanelor menționate în alin. (1) pct. 2)-4) și de către apărător sau reprezentantul lor legal.

În același timp, a fost apreciată ca fiind o presupunere cele indicate de procuror precum că rudele inculpatului au primit sentința respectivă, comunică cu inculpatul, și deci inculpatul cunoștea despre sentința pronunțată în privința sa, în condițiile în care în apelul declarat s-a invocat clar că inculpatul a făcut cunoștință cu sentința contestată abia la data de 28 septembrie 2019, prin intermediul avocatului Chironachi Vladimir.

Probe care să confirme contrariul la materialele cauzei de către partea acuzării nu au fost prezentate, subsecvent, cererea de apel urmează a fi repusă în termenul legal de depunere a apelului.

La soluționarea cerințelor apelantului de a aplica Legea privind amnistia în privința inculpatului Cibotaru Victor, instanța a expus aceeași linie de motivare, precum s-a reflectat în decizia precedentă (*a se vedea pct. 3.1. din prezenta decizie*).

7. Legalitatea și temeinicia deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 07 aprilie 2021 este contestată cu recurs ordinar de **către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Sîrbu Lilia**, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Pentru a motiva solicitările înaintate în prezentul recurs, acuzatorul de stat notează că potrivit materialelor dosarului, la data de 14.12.2017, tatăl inculpatului, Cibotaru Ion, s-a adresat la Judecătoria Cimișia, sediul Leova cu o cerere privind eliberarea copieii sentinței pe cauza penală nr. 1-24/2015 în privința fiului acestuia Cibotaru Victor, deoarece acesta este în imposibilitate de a se prezenta să ridice copia personal (f.d. 183, vol. I). Tot în cererea nominalizată a fost indicat că tatăl inculpatului a primit copia sentinței pe cauza penală nr. 1-24/15 la data de 14.12.2017.

Totodată, s-a stabilit că contractul privind reprezentarea intereselor inculpatului Cibotaru Victor a fost încheiat cu avocatul Chironachi Vladimir de către rudele inculpatului.

Astfel, rezultă că tatăl inculpatului, primind copia sentinței pe cauza nominalizată la data de 14.12.2017, abia peste 2 ani încheie contractul cu avocatul Chironachi Vladimir pentru reprezentarea intereselor inculpatului Cibotaru Victor în ordine de apel.

Respectiv, este evident faptul, că inculpatul și rudele acestuia cunoșteau despre existența sentinței din 23.12.2015, care concomitent a fost publicată și pe pagina web al instanței, și respectiv argumentele inculpatului, precum că a aflat despre sentința abia la data de 28.09.2019, nu corespund realității și au numai un scop de a face abuz de drepturile sale procesuale.

Cu atât mai mult, inculpatul Cibotaru Victor s-a eschivat de la examinarea cauzei în prima instanță și cunoscând că în privința sa se examinează prezenta cauză penală, a părăsit hotarele țării, fiind anunțat în căutare, ignorând prezentarea sa în fața instanței de judecată, ca ulterior, să depășească termenul de atac al sentinței cu apel.

8. Judecând recursul declarat, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează, că acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei contestate și dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Cahul, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să-l admită, să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală stabilesc, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Potrivit conținutului recursului declarat, procurorul invocă temei de drept prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.*

Revenind la speța dedusă judecatății, Colegiul penal constată că la rejudecarea cauzei în apel, după casarea hotărârii în recurs, de către instanța de apel au fost admise erorile de drept invocate repetat de către recurent, corectarea cărora poate fi realizată numai prin casarea deciziei contestate și trimiterea cauzei la rejudecare din următoarele considerente.

Prin urmare, Colegiul lărgit ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 436 Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei, iar pentru

instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

Analizând decizia atacată, Colegiul penal concluzionează că instanța de apel, la rejudecarea cauzei, contrar prevederilor expuse *supra* a neglijat cu vehemență indicațiile instanței de recurs stabilite prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 septembrie 2020.

Astfel, potrivit deciziei instanței de recurs, instanța de apel urma să înlătore confuziunile generate asupra împuternicirilor avocatului Chironachi Vladimir, care ar fi reprezentat interesele inculpatului Cibotaru Victor în instanța de apel, prin depunerea unei cereri în sensul vizat. Așadar, Colegiul lărgit expune repetat chestiunile, care au fost transmise prin rejudecare instanței de apel spre soluționare:

- I. constatarea divergentă a instanței de apel precum că *apelul în cauză a fost declarat de avocatul Chironachi Vladimir în numele inculpatului Cibotaru Victor în baza mandatului și împuternicirilor acordate de inculpat*, deși avocatul Chironachi Vladimir în ședința de judecată a relatat instanței de apel că *a încheiat contractul cu tatăl și fratele inculpatului* (f.d. 221, vol. I, verso);
- II. din materialele cauzei, instanța de recurs a stabilit următoarea neconcordanță: pe mandatul depus de avocat lipsește semnătura inculpatului, iar la materialele dosarului lipsesc careva înscrișuri legale (procură) prin care inculpatul ar manifesta voința de a-i fi reprezentate interesele în instanța de judecată de către un avocat ales de el însuși sau de rudele acestuia.

Instanța de apel, care a rejudecat cauza penală în privința lui Cibotaru Victor nu s-a expus în nici un mod asupra chestiunilor date, însă, nu a ezitat de a menționa în mod generic că *în ședința de judecată la judecarea apelului, inculpatul a acceptat participarea avocatului Chironachi Vladimir*, considerând că astfel urmează a fi înlăturate orice neclarități ce vizează reprezentarea apărării în instanțele de judecată.

În continuare, stabilind că dreptul inculpatului la apărare nu a fost încălcat, instanța de apel purcede la constatarea temeiniciei privind repunerea în termen a unui apel declarat tocmai peste **4 ani**, atunci când termenele de declanșare a unei căi de atac sânt obligatorii, imperative și nu pot fi extinse.

Pentru a motiva repunerea în termen, instanța de apel a stabilit în mod deliberativ că la materialele cauzei nu sânt probe care ar confirma că sentința motivată a fost expediată inculpatului și că acesta din urmă nu a fost prezent la pronunțarea sentinței din 23.12.2015.

Distinct de argumentele instanței de apel, Colegiul lărgit stabilește că, inculpatul Cibotaru Victor nu a fost prezent la pronunțarea sentinței, deoarece pe parcursul judecării propriei cauze penale acesta se afla peste hotarele Republicii Moldova, potrivit explicației date de către tatăl acestuia, colaboratorilor de poliție (f.d. 115, vol. I) în pofida faptului că în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă de a nu părăsi localitatea (f.d. 78, vol. I).

În contrast, se mai constată că Cibotaru Victor cunoștea despre faptul că în privința sa a fost intentată o cauză penală, fiindu-i adusă la cunoștință învinuirea înaintată prin rechizitoriu (f.d. 85, vol. I).

Având drept reper considerentele expuse mai sus, se impune a reflecta și jurisprudența CtEDO, unde în cauza elocventă Kattan vs. România din 21.01.2014, cererea nr. 26850/11, Înalta Curte a statuat că „Nu va fi încălcat art. 6 din Convenție, în cazul când inculpatul contribuie la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său - examinarea cauzei în lipsa sa. În cazul când inculpatul a cunoscut despre desfășurarea judecății și nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a inculpatului.”

În concluzie, Colegiul penal relevă că în cauza dată este incident temeiul pentru recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar erorile admise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza pe fond, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

În asemenea condiții, instanța de recurs conchide de a admite recursul ordinar declarat la caz, iar decizia instanței de apel urmează a fi casată total și dispusă rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Cahul, pentru adoptarea unei soluții corecte.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de motivele invocate în apelul acuzatorului de stat, care au constituit temei de admitere a prezentului recurs, să țină cont de motivele casării deciziei contestate, de prevederile legislației procesual penale raportate la practica constantă a Curții Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și în corespundere cu concluziile formate să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și pe deplin motivată.

9. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Sîrbu Lilia, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat

din 07 aprilie 2021, în cauza penală în privința lui *Cibotaru Victor XXXXX* și dispune rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Cahul.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia integrală pronunțată la *16 decembrie 2021*.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana

Ghervas Maria

Craiu Nicolae