

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

16 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Guzun Ion,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2020, în cauza penală în privința lui

Marandici Vera xxxxx, născută la xxxxx,
originară din xxxxx și domiciliată în xxxxx

Termenul de examinare:

Prima instanță: 08.12.2018 – 28.05.2019;

Instanța de apel: 10.07.2019 – 17.12.2020;

Instanța de recurs: 12.03.2021 – 16.11.2021.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 mai 2019, inculpata Marandici Vera, a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpată.

A fost respinsă cererea procurorului, privind încasarea de la Marandici Vera în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 8 775, 93 (opt mii șapte sute șaptezeci și cinci, 93) lei, ca fiind neîntemeiată.

2. Potrivit rechizitoriului, Marandici Vera, a fost învinuită de faptul că, la 19 noiembrie 2015 și respectiv 17 decembrie 2015, deținând fișa de școlarizare pentru conducerea mijloacelor de transport categoria „B” nr. 0096663 eliberată de școala auto „Nicmalex-Auto” SRL, s-a prezentat la Departamentul de înregistrare, identificare a mijloacelor de transport și a conducătorilor auto din cadrul ÎS „CRIS Registru” mun. Chișinău, pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere.

Astfel, proba practică nu a susținut-o, parte componentă a examenului, formată din conducerea autovehiculului în poligon și traseu, respectiv primind calificativul „Respins”. În acest context, dorind cu orice scop obținerea

permisului de conducere pentru categoria „B”, în perioada 22 iunie 2016 – 31 august 2016, Marandici Vera, personal a promis, oferit și dat, prin intermediul unei persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, pe nume „Marian”, lui Stanila Anatolie, Chiciuc Veaceslav și Para Maria, iar aceștia au pretins, acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 550 euro (250 euro pentru proba teoretică și 300 euro pentru proba practică), conform ratei oficiale medii de schimb valutar al BNM pentru acea perioadă constituia suma de 12 136 lei, bani destinați pentru aceștia.

Persoana neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume „Marian”, Stanila Anatolie, Chiciuc Veaceslav și Para Maria, susțineau că au influență asupra examinatorilor din cadrul Departamentului înregistrare și identificare a mijloacelor de transport și a conducătorilor auto al ÎS „CRIS Registru”, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă la primirea examenelor auto în privința cet. Marandici Vera. Și anume, să-i acorde calificativul „Admis” la proba teoretică și practică.

În continuare, Marandici Vera, la 22 iunie 2016, s-a prezentat la Departamentul de înregistrare, identificare a mijloacelor de transport și a conducătorilor auto din cadrul ÎS „CRIS Registru” mun. Chișinău, unde a susținut proba teoretică, primind calificativul „Admis”, însă, nu a susținut proba practică, respectiv, primind calificativul „Respins”.

Repetat, proba practică nu a fost susținută de Marandici Vera nici la 27 iulie 2016. De asemenea, pentru a susține proba practică, Marandici Vera, la 02 septembrie 2016, conform indicațiilor primite de la Para Maria prin intermediul lui Chiciuc Veaceslav și Stanila Anatolie, s-a prezentat la Departamentul de înregistrare, identificare a mijloacelor de transport și a conducătorilor auto din cadrul ÎS „CRIS Registru” mun. Chișinău, unde din nou nu a susținut proba practică, primind calificativul „Respins”.

Acțiunile inculpatei Marandici Vera au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (1¹) Cod penal, după indicii calificativi, *traficul de influență, adică a promis, oferit și dat unei persoane, personal prin mijlocitor, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

3. Nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul în Procuratura Anticorupție, Popa Constantin, a depus în termen apel, solicitând casarea parțială a acesteia cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Marandici Vera să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de 326 alin. (1¹) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2800 unități convenționale – (1 u.c egală cu 20 lei la data săvârșirii infracțiunii).

În motivarea cererii de apel, acuzatorul de stat a invocat că, probele acumulate dovedesc cu certitudine că, Marandici Vera a săvârșit infracțiunea

prevăzută la art. 326 alin. (1¹) Cod penal, deoarece a realizat latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență prin acțiunile de oferire și dare unei persoane, personal, a mijloacelor bănești în sumă de 550 euro, de asemenea, a săvârșit infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că, a oferit bani unei persoane publice, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

Consideră acuzatorul, că prima instanță urma să aprecieze critic comportamentul inculpatei Marandici Vera, care nu a dat declarații la faza de urmărire penală și nici în instanța de judecată.

Totodată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată circumstanțele descrise în învinuirea înaintată și-au găsit confirmare, atât prin declarațiile martorului, cât și prin documentele și rezultatele măsurilor speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale.

Menționează că, pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale inculpatei Marandici Vera au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica Curții.

De asemenea, în cazul în care legislația procesual penală a prescris, acțiunile procedurale în cauza penală au fost supuse controlului ierarhic din partea Procurorului General, judecătorului de instrucție sau, după caz a instanței de recurs, nefiind stabilite abateri și erori procesuale.

3.1. La data de 01 octombrie 2019, procurorul în Procuratura de circumscriptie Chișinău, Țurcanu Svetlana, a declarat apel suplimentar prin care a solicitat casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei penale potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță și pronunțarea unei noi decizii prin care - Marandici Vera, să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 800 unități convenționale – (1 u.c. egală cu 20 lei la data comiterii infracțiunii), cu încasarea din contul inculpatei în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 3 780 lei, suportate pentru efectuarea expertizei tehnice a documentelor și dactiloscopică.

În motivarea cererii de apel, acuzarea a mai invocat că, la data de 30 septembrie 2019, după prezentarea cauzei penale și a cererii de apel, a constatat că procurorul apelant a omis să solicite instanței de apel examinarea chestiunii privind punerea în sarcina inculpatei Marandici Vera a cheltuielilor judiciare suportate de către organul de urmărire penală pentru efectuarea expertizei tehnice a documentelor și dactiloscopică, efectuate de către Direcția Expertize Judiciare a DGAO a CNA.

Potrivit notei prezentate de către instituția indicată supra, pentru efectuarea expertizei tehnice a documentelor și dactiloscopică precum și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 219-220 din 19 octombrie 2018 au fost suportate cheltuieli în sumă de 3 780 lei (vol. II f.d. 98).

Cu referire la prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală, acuzatorul de stat menționează că urmărirea și judecarea unei cauze penale

ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum și cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal.

În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția convenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2020, au fost respinse apelurile și menținută sentința.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a menționat, că prima instanță a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de achitare în privința inculpatei Marandici Vera în baza art. 326 alin. (1¹) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpată.

În confirmarea vinovăției inculpatei Marandici Vera, în baza art. 326 alin. (1¹) Cod penal, acuzarea a făcut trimitere la următoarele probe, care au fost cercetate în instanța de apel: declarațiile martorilor Pelenițin Valentin; Samson Tudor; procesul-verbal de percheziție din 13 septembrie 2016, prin care au fost depistate și ridicate din automobilul de model „Mercedes” cu n/î XXXXX ce aparține cet. Stanila Anatolie, copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0096663 eliberată la 20 octombrie 2015 de către SRL „Nicmalex-Auto” pe numele cet. Marandici Vera, domiciliată în xxxxx pe 1 filă, în interiorul căreia se aflau bancnote cu următoarele atribute de identificare: 4 bancnote cu valoarea nominală de 100 euro cu seriile și numerele: N36066056601, S15294920092, X16970856905, S26022491323; 3

bancnote cu valoarea nominală de 50 euro cu seriile și numerele: S72516799384, S53622103399, S54447603667 și o bancnotă cu valoarea nominală de 50 dolari SUA cu seria și nr. JB485396679A (f. d. 721-34 / vol. I); procesul-verbal de examinare din 05 mai 2017, prin care a fost examinate, documentele și mijloacele bănești ridicate din automobilul de model „Mercedes” cu n/î XXXXX ce aparține cet. Stanila Anatolie, și anume, copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0096663 eliberată la 20 octombrie 2015 de către SRL „Nicmalex-Auto” pe numele cet. Marandici Vera, domiciliată în xxxxx, pe care este inscripția efectuată cu un colorant de culoare neagră „MARIAN ENERJETEX 079221282” pe 1 filă, în interiorul căreia se aflau bancnote cu următoarele atribute de identificare: 4 bancnote cu valoarea nominală de 100 euro cu seriile și numerele: N36066056601, S15294920092, X16970856905, S26022491323; 3 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro cu seriile și numerele: S72516799384, S53622103399, S54447603667 și o bancnotă cu valoarea nominală de 50 dolari SUA cu seria și nr. JB485396679A (f.d. 35-38 / vol. I); procesul-verbal de ridicare din 22 decembrie 2016, prin care de la Marandici Vera au fost ridicate copiile următoarelor acte: chestionarul nr. 54787381; chestionarul nr. 54776085; anexa la formularul nr. 54775987 din 07 octombrie 2016 set 2; anexa la formularul nr. 54742613 din 22 iunie 2016; chestionarul nr. 54765241; bonul de plată din 17 decembrie 2015 cu nr. 54785292; anexa la formularul nr. 54778417 din 19 noiembrie 2015; chestionarul nr. 54778446; chestionarul pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 8); adeverința medicală nr. 18385 din 09 iulie 2015; avizul consultativ narcologic nr. 24582 din 09 iulie 2015; fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor pe numele cet. Marandici Vera; buletin de identitate a cet. Marandici Vera, seria și numărul XXXXX eliberat la 22 mai 2014; chestionarul nr. 54742789; chestionarul nr. 54753440. (f.d. 220-244 / vol. I); procesul-verbal de examinare din 17 noiembrie 2017, prin care au fost examinate copiile actelor ridicate de la Marandici Vera, și anume, copia chestionarului nr. 54753440 pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 6) a cet. Marandici Vera, în ziua examenului 27 iulie 2016; copia chestionarului nr. 54742789 pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 5) (Garajul din stânga) a cet. Marandici Vera, în ziua examenului 22 iunie 2016; copia cererii tip din 19 noiembrie 2015 prin care Marandici Vera a solicitat prezentarea la examenul pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”; copia buletinului de identitate a cet. Marandici Vera, seria și numărul XXXXX eliberat la 22 mai 2014; copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor pe numele cet. Marandici Vera, eliberată de SRL „Nicmalex-Auto”; copia avizului consultativ narcologic nr. 24582 din 09 iulie 2015; copia adeverinței medicale nr. 18385 din 09 iulie 2015; copia chestionarului pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru

categoria/subcategoria „B” (Ruta 8) a cet. Marandici Vera, în ziua examenului 17 decembrie 2015; copia chestionarului nr. 54778446 pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 3) a cet. Marandici Vera, în ziua examenului 19 noiembrie 2015; copia anexei la formularul nr. 54778417 din 19 noiembrie 2015, set 2, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”; copia bonului de plată din 17 decembrie 2015 cu nr. 54785292; copia chestionarului nr. 54765241 pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 6) (Garajul din dreapta) a cet. Marandici Vera, în ziua examenului 02 septembrie 2016; copia anexei la formularul nr. 54742613 din 22 iunie 2016, set 2, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”; copia anexei la formularul nr. 54775987 din 07 octombrie 2016, set 2, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”; copia chestionarului nr. 54776085 pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 8), (Garajul Stânga) a cet. Marandici Vera, în ziua examenului 07 octombrie 2016; copia chestionarului nr. 54787381 pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 8), (Garajul Stânga) a cet. Marandici Vera, în ziua examenului 16 noiembrie 2016 (f.d. 245-247 / vol. I); procesul-verbal de ridicare din 21 februarie 2017, prin care s-a ridicat de la SA „Moldcell” informația electronică cu privire la apelurile efectuate de la numerele de telefon xxxxx pentru perioada 26 iulie 2016 – 26 ianuarie 2017, prin care se atestă mai multe convorbiri duse dintre Para Maria, Chiciuc Veaceslav, Stanila Anatolie și Marandici Vera (f.d. 13-29 / vol. II); procesul-verbal de examinare din 24 septembrie 2018, prin care s-a examinat informația electronică cu privire la apelurile efectuate și primite de pe cartela SIM xxxxx ce aparține cet. Marandici Vera la/de la cartela SIM xxxxx și cartela SIM xxxxx ce aparțin lui Stanila Anatolie pentru perioada 26 iulie 2016 – 26 ianuarie 2017. Prin informațiile examinate se atestă mai multe convorbiri duse dintre Marandici Vera și Stanila Anatolie în perioada cuprinsă între 31 august 2016 – 13 septembrie 2016, perioadă care coincide cu datele în care Marandici Vera s-a prezentat pentru a susține examenele pentru obținerea permisului de conducere (f.d. 30-31 / vol. II); procesul-verbal de examinare din 17 octombrie 2018, prin care s-a examinat extrasele din baza de date „Registru” eliberat de Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice la demersul organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție. Prin examinare s-a constatat că Marandici Vera, la 22 iunie 2016, 07 octombrie 2016 și 23 februarie 2017 a susținut proba teoretică la examenul pentru obținerea permisului de conducere primind calificativul „Admis”, iar la 19 noiembrie 2015, 17 decembrie 2015, 22 iunie 2016, 27 iulie 2016, 02 septembrie 2016, 16 noiembrie 2016, 23 decembrie 2016 și 04 ianuarie 2017

nu a susținut proba practică, primind calificativul „Respins” (f.d. 85-86 / vol. II); raport de expertiză judiciară nr. 219-220 din 19 octombrie 2018, potrivit căruia 3 (trei) bancnote cu valoarea nominală de 50 euro cu seriile și numerele S72516799384, S53622103399, S54447603667 cu anul emisiei 2002, 4 (patru) bancnote cu valoarea nominală de 100 (una sută) euro cu seriile și numerele N36066056601, S15294920092, X16970856905, S26022491323 cu anul emisiei 2002, 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 dolari SUA cu seria și nr. JB485396679 A, cu anul de emisie 2009, ridicate în cadrul percheziției efectuate la 13 septembrie 2016 în automobilul de model „Mercedes” înregistrat în Franța cu n/î XXXXX, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. Prin mijlocul dat de probă se demonstrează obiectul material al infracțiunii de trafic de influență care se referă la remunerația ilicită, care constă din bani sau bunuri (f.d. 99-117 / vol. II); procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice) din 10 octombrie 2016, cu anexa la acesta, parte integrantă a procesului-verbal stenogramele convorbirilor purtate de Marandici Vera și Stanila Anatolie, transcrise pe purtătorul material de informații DVD-R de model „OMEGA” cu inscripția „convorbiri telefonice cazul Marandici”, din conținutul cărora se constată că Marandici Vera și Stanila Anatolie duc convorbiri referitor la examenele auto care urmează să aibă loc pe data de 2 septembrie, precum și despre situația ei și despre examen, Stanila Anatolie a purtat discuții cu o persoană pe nume Mariana (f.d. 62-69 / vol. I); procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice) din 19 septembrie 2016, cu anexa la acesta, parte integrantă a procesului-verbal stenogramele convorbirilor purtate de Chiciuc Veaceslav și Stanila Anatolie, transcrise pe purtătorul material de informații DVD-R de model „OMEGA” cu inscripția „convorbiri telefonice cazul Marandici”, din conținutul cărora se constată că Chiciuc Veaceslav și Stanila Anatolie duc convorbiri referitor la examenele auto care urmează să aibă loc pe data de 02 septembrie, precum și faptul că prețul pentru proba teoretică și proba practică este șase sute de euro. De asemenea, în cadrul discuției Stanila Anatolie menționează că persoana programată pentru data de 02 septembrie, i-a transmis mijloacele bănești, discutând cifrat „iașcile”, și cifrat ca să susțină examenul prin cuvintele „să se ducă și să culeagă”, (f.d. 137-151 / vol. I); copia chestionarului nr. 54753440 pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 6) cet. Marandici Vera, în ziua examenului 27 iulie 2016; copia chestionarului nr. 54742789 pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 5), (Garajul din stânga) cet. Marandici Vera, în ziua examenului 22 iunie 2016; copia cererii tip din 19 noiembrie 2015 prin care Marandici Vera a solicitat prezentarea la examenul pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”; copia buletinului de identitate a

cet. Marandici Vera seria și numărul XXXXX eliberat la 22 mai 2014; copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor pe numele cet. Marandici Vera, eliberată de SRL „Nicmalex-Auto”; copia avizului consultativ narcologic nr. 24582 din 09 iulie 2015; copia adeverinței medicale nr. 18385 din 09 iulie 2015; copia chestionarului pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 8) cet. Marandici Vera, în ziua examenului 17 decembrie 2015; copia chestionarului nr. 54778446 pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 3) cet. Marandici Vera, în ziua examenului 19 noiembrie 2015; copia anexei la formularul nr. 54778417 din 19 noiembrie 2015 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”; copia bonului de plată din 17 decembrie 2015 cu nr. 54785292; copia chestionarului nr. 54765241 pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 6) (Garajul din dreapta) cet. Marandici Vera, ziua examenului 02 septembrie 2016; copia anexei la formularul nr. 54742613 din 22 iunie 2016 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”; copia anexei la formularul nr. 54775987 din 07 octombrie 2016 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”; copia chestionarului nr. 54776085 pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 8), (Garajul Stânga) cet. Marandici Vera, în ziua examenului 07 octombrie 2016; copia chestionarului nr. 54787381 pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 8) (Garajul Stânga) cet. Marandici Vera, în ziua examenului 16 noiembrie 2016; descifrările comunicărilor telefonice efectuate și primite de la postul de telefonie mobilă nr. xxxxx utilizat de către Marandici Vera; analiza operațională privind conexiunile telefonice efectuate între figuranții cauzei penale nr. 2016970297; extras din baza de date „Registru” eliberat de Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice; înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice în format audio efectuate în timpul discuțiilor care au avut loc între Marandici Vera și Stanila Anatolie la 31 august 2016. Din conținutul acestor înregistrări se constată că Marandici Vera și Stanila Anatolie duc convorbiri referitor la examenele auto care urmează să aibă loc pe data de 02 septembrie, precum și faptul că despre situația ei și despre examen Stanila Anatolie a purtat discuții cu o persoană pe nume Mariana, anterior, persoană prin intermediul căreia s-a cumpărat influența; înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice în format audio efectuate în timpul discuțiilor care au avut loc între Chiciuc Veaceslv și Stanila Anatolie la 31 august 2016, 01 septembrie 2016 și 02 septembrie 2016. Din conținutul acestor înregistrări se constată că Chiciuc Veaceslav și Stanila Anatolie duc convorbiri referitor la examenele auto care urmează să

aibă loc pe data de 02 septembrie, precum și faptul că prețul pentru proba teoretică și proba practică este șase sute de euro. De asemenea în cadrul discuției Stanila Anatolie menționează că persoana programată pentru data de 02 septembrie i-a transmis mijloacele bănești, discutând cifrat „iașcile”, și cifrat ca susțină examenul prin cuvintele „să se ducă și să culeagă”.

Partea apărării în instanța de apel a făcut trimitere la următoarele probe, și anume: raportul de expertiză nr. 219-220 din 19.10.2018 (f.d. 99-117, vol. II), caracteristica învinuitei Marandici Vera (f.d. 186-187, vol. II); extrasul din site-ul www.autoblog.md din data de 26.09.2016 (f.d. 173-175, vol. II); interpelare la Agenția Servicii Publice (f.d. 186, vol. II); Răspuns (f.d. 188-189, vol. II); Comunicatul de pe pagina Ministerului Tehnologii Informaționale (f.d. 186-187, vol. II), prezentarea capacităților centrului de monitorizare și transmiterea online a examenelor.

Reieșind din cumulul de probe cercetate suplimentar, instanța de apel a concluzionat că, apelul procurorului este neîntemeiat, fiind bazat pe presupuneri neargumentate și fără a avea vreun suport juridic probant.

În opinia instanței de apel, prima instanță a examinat cauza minuțios, multilateral, sub toate aspectele și în baza tuturor probelor administrate, justificat a concluzionat că, fapta nu a fost comisă de către inculpată, aceasta fiind achitată.

Instanța de apel a respins argumentele invocate de către acuzare în apelul declarat, precum că la adoptarea sentinței prima instanță incorect a apreciat probele administrate în cadrul urmăririi penale, din considerentul că probe concludente ce ar confirma vinovăția inculpatei Marandici Vera sau ar combate poziția acesteia, acuzarea de stat nu a prezentat.

Cu referire la prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, prima instanță corect a reținut că, organul de urmărire penală, nu a întreprins măsurile necesare în vederea stabilirii modului în care au ajuns mijloacele bănești la Stanila Anatolie și scopul acestora, or, din învinuirea incriminată lui Marandici Vera rezultă că, la comiterea faptei imputate acesteia au fost implicate și alte persoane cu numele Stanila Anatolie, Chiciuc Veaceslav și Para Maria, dat fiind că se indică: „... *Marandici Vera, personal a promis, oferit și dat, prin intermediul unei persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, pe nume „Marian”, lui Stanila Anatolie, Chiciuc Veaceslav și Para Maria, iar aceștia au pretins, acceptat și primit mijloace bănești destinați pentru aceștia. Persoana neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume „Marian”, Stanila Anatolie, Chiciuc Veaceslav și Para Maria, susțineau că au influență asupra examinatorilor din cadrul Departamentului înregistrare și identificare a mijloacelor de transport și a conducătorilor auto al ÎS „CRIS Registru”, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă la primirea examenelor auto în privința cet. Marandici Vera.*” (vol. II, f. d. 148 – 148 verso)

În concluzie, instanța de apel a menționat că motivele invocate de către acuzare în apelul declarat precum că, la adoptarea sentinței instanța de fond incorect a apreciat probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu pot fi

reținute, din considerentul că probe concludente ce ar confirma vinovăția inculpatei sau ar combate poziția acesteia, acuzarea de stat nu a prezentat, astfel instanța de judecată corect a reținut că nu există careva probe ce ar confirma comiterea traficului de influență de către Marandici Vera și care ar demonstra învinuirea adusă. Aceste împrejurări au fost elucidate și constatate din totalitatea de probe acumulate la dosarul respectiv, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a notat, că învinuirea incriminată inculpatei se bazează exclusiv pe procesul-verbal de examinare din 05 mai 2017, prin care au fost examinate documentele și mijloacele bănești ridicate din automobilul de model „Mercedes” cu n/î XXXXX ce aparține cet. Stanila Anatolie, însă potrivit declarațiilor acestui martor, ultimul a declarat că, Marandici Vera nu a apelat la el pentru a o ajuta în vreun alt mod de a obține permisul de conducere, personal, este împotriva de a obține permisul de conducere prin alte modalități, astfel la caz, nu s-au identificat careva probe care ar fi pertinente, concludente și care prin coroborare ar confirma faptul că mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției din automobilul de model „Mercedes” ce-i aparține lui Stanilă Anatolie i-au aparținut inculpatei Marandici Vera și au fost destinați anume pentru a susține examenul de obținere a permisului de conducere de către ultima.

Mai mult, nici mijlocitorul pe nume „Marian” nu a fost identificat, pentru a susține sau a nega învinuirea adusă Verei Marandici, iar apartenența și scopul mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției din automobilului de model „Mercedes” ce-i aparține lui Stanilă Anatolie nu au fost stabilite.

Prin urmare, instanța de apel a reținut, că de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită modalitatea de realizare a laturii obiective, dacă Marandici Vera a săvârșit „personal” sau prin „mijlocitor”.

Mai mult ca atât, potrivit descifrărilor telefonice ridicate de la SA „Moldcell” de la numerele de telefon xxxxx pentru perioada 26 iulie 2016 – 26 ianuarie 2017, prin care se atestă mai multe convorbiri duse dintre Para Maria, Chiciuc Veaceslav, Stanila Anatolie și Marandici Vera, nu conțin date precise și clare, așa cum susține procurorul, despre modul în care ultima a promis și oferit prin intermediul unei persoane nestabilite de organul de urmărire penală pe nume „Marian” lui Stanilă Anatolie, Chiciuc Veaceslav și Para Maria bani în scopul obținerii permisului de conducere.

Argumentul precum că, la adoptarea sentinței prima instanță nu a apreciat probele prezentate de către acuzare la justa lor valoare, au fost respinse de către instanța de apel, fiind menționat că instanța a apreciat corect probele acuzării și probele apărării din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor. Or, în viziunea instanței de apel nu au fost prezentate probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar fi dovedit vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate,

ultima fiind bazată în exclusivitate pe presupuneri care nu pot sta la baza emiterii unei sentințe de condamnare, iar toate dubiile neînlăturate în condițiile legii urmează a fi interpretate în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Cu referire la criticile aduse sentinței în privința soluționării cererii de încasare a cheltuielilor judiciare, în sumă de 3780 lei suportați pentru efectuarea expertizei tehnice a documentelor și expertiza dactiloscopică, instanța de apel a menționat că cheltuielile judiciare care sunt enumerate în dispoziția art. 227 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a acestor cheltuieli judiciare. Totodată, conform art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat, dacă legea nu prevede altă modalitate.

Ținând cont de normele procesual penale enunțate supra, instanța de apel a conchis că, prima instanță corect și întemeiat a respins cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată și anume cheltuieli suportate în legătură cu efectuarea expertizei tehnice a documentelor și expertizei dactiloscopice în cauza penală, or, acestea urmează a fi puse în sarcina statului.

Mai mult, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea expertizei tehnice a documentelor și a expertizei dactiloscopice în sumă de 3 780 lei au fost coordonate de către procuror în sensul demonstrării/calificării faptei inculpatei, dar care s-a demonstrat că, ultima nu a comis-o.

5. Procurorul declară recurs ordinar în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea totală a deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5.1. În argumentarea recursului acuzatorul de stat invocă dezacordul cu concluzia instanțelor de fond cu privire la achitarea inculpatei Marandici Vera de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, considerând că instanța de apel urma să dezvăluie această concluzie expunându-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii și puse la baza deciziei de achitare, fapt care pe caz nu a avut loc, fiind efectuată o apreciere eronată și formală de ordin general a probelor și circumstanțelor cauzei penale.

În opinia acuzării, instanța de apel nu a apreciat la justa valoare declarațiile martorilor Pelenițin Valentin, Samson Tudor; procesul-verbal de percheziție din 13 septembrie 2016 (f. d. 721-34 / vol. I); procesul-verbal de examinare din 05 mai 2017, prin care a fost examinate, documentele și mijloacele bănești ridicate din automobilul de model „Mercedes” cu n/î XXXXX ce aparține cet. Stanila Anatolie (f.d. 35-38, vol.I); procesul-verbal de ridicare din 22 decembrie 2016 (f.d. 220-244, vol.I); procesul-verbal de examinare din 17 noiembrie 2017 (f.d. 245-247, vol.I); procesul-verbal de ridicare din 21 februarie 2017 (f.d. 13-29, vol.II); procesul-verbal de examinare din 24 septembrie 2018 (f.d. 30-31, vol.II); procesul-verbal de examinare din 17

octombrie 2018 (f.d. 85-86, vol.II); raportul de expertiză judiciară nr. 219-220 din 19 octombrie 2018; procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice) din 10 octombrie 2016, cu anexa (f.d. 62-69 / vol. I); procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice) din 19 septembrie 2016, cu anexa (f.d. 137-151 / vol. I); copia chestionarului nr. 54753440 pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 6) cet. Marandici Vera, în ziua examenului 27 iulie 2016; copia chestionarului nr. 54742789 pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 5), (Garajul din stânga) cet. Marandici Vera, în ziua examenului 22 iunie 2016; copia cererii tip din 19 noiembrie 2015 prin care Marandici Vera a solicitat prezentarea la examenul pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”; copia buletinului de identitate a cet. Marandici Vera seria și numărul XXXXX eliberat la 22 mai 2014; copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor pe numele cet. Marandici Vera, eliberată de SRL „Nicmalex-Auto”; copia avizului consultativ narcologic nr. 24582 din 09 iulie 2015; copia adeverinței medicale nr. 18385 din 09 iulie 2015; copia chestionarului pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 8) cet. Marandici Vera, în ziua examenului 17 decembrie 2015; copia chestionarului nr. 54778446 pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „3” (Ruta 3) cet. Marandici Vera, în ziua examenului 19 noiembrie 2015; copia anexei la formularul nr. 54778417 din 19 noiembrie 2015 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”; copia bonului de plată din 17 decembrie 2015 cu nr. 54785292; copia chestionarului nr. 54765241 pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 6) (Garajul din dreapta) cet. Marandici Vera, ziua examenului 02 septembrie 2016; copia anexei la formularul nr. 54742613 din 22 iunie 2016 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”; copia anexei la formularul nr. 54775987 din 07 octombrie 2016 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”; copia chestionarului nr. 54776085 pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 8), (Garajul Stânga) cet. Marandici Vera, în ziua examenului 07 octombrie 2016; copia chestionarului nr. 54787381 pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 8) (Garajul Stânga) cet. Marandici Vera, în ziua examenului 16 noiembrie 2016; descifrările comunicărilor telefonice efectuate și primite de la postul de telefonie mobilă nr. xxxxx utilizat de către Marandici Vera; analiza operațională privind conexiunile

telefonice efectuate între figuranții cauzei penale nr. 2016970297; extras din baza de date „Registru” eliberat de Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice; înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice în format audio efectuate în timpul discuțiilor care au avut loc între Marandici Vera și Stanila Anatolie la 31 august 2016; înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice în format audio efectuate în timpul discuțiilor care au avut loc între Chiciuc Veaceslv și Stanila Anatolie la 31 august 2016, 01 septembrie 2016 și 02 septembrie 2016.

Acuzarea consideră că instanța de apel, s-a limitat la o motivare insuficientă și selectivă a acestor probe fără a le supune unei aprecieri minuțioase, or procurorul invocă probe concrete, veridice, consecutive și consecvente, și care reflectă în mod obiectiv tabloul general al evenimentului infracțional imputat inculpatei.

Relevă acuzarea, că prima instanță eronat a considerat ca nefiind dovedită vinovăția inculpatei în săvârșirea faptei prevăzută la articolul 326 alin. (1) Cod penal, iar instanța de apel a omis din vedere circumstanțele dovedite prin declarațiile martorilor audiați pe caz, or, analizând declarațiile martorului Pelenițin Valentin și a martorului Samson Tudor, în coroborare cu probele administrate în cauză, se apreciază că ele reflectă situația veridică privind promiterea, oferirea și darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin declarațiile martorului Pelenițin Valentin se confirmă faptul că Marandici Vera s-a prezentat la Direcția înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto la data de 22.06.2016 și 07.10.2016 și a susținut proba teoretică la examenul pentru obținerea permisului de conducere primind calificativul „Admis”, precum și faptul că Marandici Vera a încercat la 22.06.2016, 27.07.2016, 02.09.2016, 07.10.2016 să susțină proba practică, însă nu a reușit primind calificativul „Respins”.

Totodată, se demonstrează faptul că într-adevăr la data de 02 septembrie 2016, Marandici Vera nu a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere, care coincide și cu data indicată în discuția între Stanila Anatolie și Chiciuc Veaceslav, ca să intervină pe lângă examinatorii din cadrul DÎMTCCA, pentru ca aceștia să pună calificativul admis la proba practică pentru categoria „B”.

Declarațiile martorului Pelenițin Valentin coroborează cu ansamblul de probe administrate de către acuzare: procesele - verbale de examinare din 17 noiembrie 2017; procesul - verbal de examinare din 24 septembrie 2018; procesul - verbal de ridicare din 22 decembrie 2016; procesul-verbal de ridicare din 21 februarie 2017; procesul - verbal de examinare din 05 mai 2017, procesul-verbal de examinare din 17 octombrie 2018, procesul-verbal de

percheziție din 13 septembrie 2016, procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice) și înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice în format audio.

Consideră, că probatoriul administrat în cauză confirmă existența infracțiunii constatate, identificarea subiectului infracțiunii și, respectiv, vinovăția inculpatului, precum și celelalte împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, relevate și analizate supra.

Deși pe parcursul procesului penal inculpata Marandici Vera a insistat asupra nevinovăției sale, susținând că nu a promis, oferit sau dat careva mijloace bănești, unor persoane, ca aceștia la rândul lor să influențeze persoanele publice din cadrul Departamentului înregistrare și Identificare a Mijloacelor de Transport și a Conducătorilor Auto, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă la susținerea examenului auto, consideră acuzarea că probatoriul administrat în cauză denotă contrariul, fiind puse la bază declarațiile martorului Pelenițin Valentin care, în cumul cu probele menționate supra, din punct de vedere al coroborării lor, conduc la concluzia certă privind vinovăția inculpatei Marandici Vera în săvârșirea infracțiunii prevăzute la articolul 326 alin. (1) Cod penal.

Participarea inculpatei Marandici Vera la săvârșirea infracțiunii imputate se mai confirmă și prin stenogramele convorbirilor purtate de Chiciuc Veaceslav și Stanila Anatolie, la data de 19.09.2016 din conținutul cărora se constată că Chiciuc Veaceslav și Stanila Anatolie duc convorbiri referitor la examenele auto care urmează să aibă loc pe data de 02 septembrie, precum și faptul că prețul pentru proba teoretică și proba practică este șase sute de euro. De asemenea în cadrul discuției Stanila Anatolie menționează că persoana programată pentru data de 02 septembrie i-a transmis mijloacele bănești, discutând cifrat „iașcile”, și cifrat ca să susțină examenul prin cuvintele „să se ducă și să culeagă”.

Potrivit analizei operaționale privind conexiunile telefonice, numărul de telefon utilizat de Marandici Vera și numărul de telefon utilizat de către Stănilă Anatolie la data de 13 septembrie 2016 se aflau în aceeași arie (la data de 13.09.2016 Marandici Vera nu avea preconizată susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, fapt confirmat prin depistarea și ridicarea din automobilul de model „Mercedes” cu numerele de înmatriculare XXXXX ce aparține cet. Stanila Anatolie la data de 13.09.2016 în rezultatul acțiunilor de urmărire penală a copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0096663 eliberată la 20.10.2015 de către SRL „Nicmalex-Auto” pe numele cet. Marandici Vera, în interiorul căreia se aflau bancnote cu următoarele atribute de identificare: 4 bancnote cu valoarea nominală de 100 euro cu seriile și numerele: N36066056601, S15294920092, X16970856905, S26022491323; 3 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro cu seriile și numerele: S72516799384, S53622103399, S54447603667 și o bancnotă cu valoarea nominală de 50 dolari SUA cu seria și Nr. JB485396679 A.

De asemenea acuzarea consideră inacceptabil argumentul instanței de apel care a menționat că „nici mijlocitorul pe nume „Marian” nu a fost identificat, pentru a susține sau a nega învinuirea adusă Verei Marandici, iar apartenența și scopul mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției din automobilului de model „ Mercedes ” ce-i aparține lui Stanila Anatolie nu au fost stabilite. Prin urmare, de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită modalitatea de realizare a laturii obiective, dacă Marandici Vera a săvârșit fapta „personal” sau prin „mijlocitor””, or, în acest sens acuzarea remarcă că la materialele cauzei penale este ordonanța privind începerea urmăririi penale din 05.05.2016 unde este stabilit identitatea lui „Marian”.

Evidențiază, că vinovăția lui Marandici Vera se confirmă inclusiv și prin măsura specială de investigație - interceptarea convorbirilor telefonice dintre Chiciuc Veaceslav și Stanila Anatolie (stenogramele anexate la dosarul cauzei), din conținutul cărora se constată că Chiciuc Veaceslav și Stanila Anatolie duc convorbiri referitor la examenele auto care urmează să aibă loc pe data de 02 septembrie, precum și faptul că prețul pentru proba teoretică și proba practică este șase sute de euro. De asemenea în cadrul discuției Stanila Anatolie menționează că persoana programată pentru data de 02 septembrie i-a transmis mijloacele bănești, discutând cifrat „iașcile”, și cifrat ca să susțină examenul prin cuvintele „să se ducă și să culeagă” din care rezultă că aceștia, în mod camuflat, duc tratative privind modul de obținere a deciziei favorabile la susținerea examenului auto de către Marandici Vera.

În consecință, rezultă că inculpata Marandici Vera a atentat la obiectul juridic special care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice poate fi cumpărată în urma unei promisiuni, oferirii și dării de recompensă ilicită a unui traficant de influență.

Instanța urma a aprecia critic declarațiile inculpatei Marandici Vera că nu a comis infracțiunea, ca fiind incoerente, fiind combătute *ad integrum* prin suportul probator administrat.

Mai reține acuzarea, că instanțele de judecată au ignorat faptul că motivul acțiunilor ilegale comise de către Marandici Vera este faptul că aceasta avea dreptul la 8 încercări de a susține proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere timp de 90 de zile. Dacă pe parcursul de 90 de zile nu susține proba practică atunci susține repetat proba teoretică, (potrivit declarațiilor lui Pelinițin V.).

Astfel, potrivit procesului-verbal de examinare din 17.10.2018 Marandici Vera după ce au expirat cele 90 de zile, a susținut repetat proba scrisă la 22.06.2016 la care a primit calificativul „admis”, dar la proba practică a primit calificativul „respins”, la 27.07.2016 - „respins”, la data de 02.09.2016 la proba practică la fel obține calificativul „respins”, aceasta fiind ultima șansă de a susține examenul proba practică, deoarece la data de 21.09.2016 au expirat deja cele 90 de zile în care poate repeta proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere.

Marandici Vera căutând alte modalități întru susținerea cu succes a examenului probă practică, deja trecând 2 rotații ale celor 90 de zile de posibilitate de susținere a examenului întru obținerea permisului de conducere, a comis traficul de influență pentru a putea obține calificativul „admis” la examenul în cauză.

La fel, acuzarea consideră că soluția instanței de apel de a respinge solicitarea acuzatorului de stat referitor la încasarea de la Marandici Vera a cheltuielilor de judecată contravine prevederilor art. art. 227, 229 Cod de procedură penală.

Menționează că raportul de expertiză judiciară nr. 219-220 a fost efectuat la 19.10.2018 adică după modificarea dispoziției art. 143 alin. (2) Cod de procedură penală.

Totodată, dispozițiile art. 143 Cod de procedură penală au superioritate în raport cu prevederile art. 75 alin. (3) al Legii cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar.

6. Avocatul Prepeșița Mihaela în numele inculpatei a depus referință la recursul ordinar declarat de către procuror, pledând pentru respingerea acestuia ca inadmisibil și menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel.

7. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din considerentele ce vor fi desfășurate în continuare.

Astfel, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

După cum rezultă din conținutul cererii de recurs declarate în speță, procurorul își întemeiază dezacordul cu decizia contestată pe temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Având în vedere motivele recursului, Colegiul penal lărgit atestă că acuzatorul de stat critică decizia instanței de apel, prin care a fost menținută sentința primei instanțe, soluție potrivit căreia inculpata Marandici Vera a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpată.

Analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs și temeiurilor de casare nominalizate, Colegiul penal constată că criticile aduse de către titularul cererii de recurs și-au găsit confirmare în speța dedusă judecării.

În acest context instanța de recurs menționează, că conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate, hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Analizând motivele aduse de către partea acuzării atât în cererea de apel, dar și în cererea de recurs ordinar, Colegiul penal lărgit subliniază, că în cazul în care instanța de apel nu a fost de acord cu aprecierea probelor prezentate de către procuror în sensul condamnării inculpatei Marandici Vera, atunci aceasta urma să dezvăluie soluția adoptată și să își expună punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii, fapt ce pe caz nu a avut loc, fiind înfăptuită o apreciere formală de ordin general a circumstanțelor cauzei penale, lăsând fără justă apreciere probatoriul administrat pe cauză.

Astfel, din conținutul deciziei recurate rezultă că, instanța de apel s-a limitat la enumerarea probelor invocate de acuzatorul de stat în cererea de apel, concluzionând că probele administrate nu dovedesc vinovăția inculpatei Marandici Vera, că învinuirea este bazată pe presupuneri și că organul de urmărire penală nu a stabilit modalitatea de realizare a laturii obiective, dacă Marandici Vera a săvârșit personal sau prin mijlocitor infracțiunea incriminată, însă potrivit rigorilor impuse de prevederile art. art. 414, 417 Cod de procedură penală, în partea descriptivă a deciziei instanța de apel urma să desfășoare analiza probelor pe care s-a bazat la adoptarea deciziei, cu indicarea motivelor care au stat la baza pronunțării unei asemenea soluții și din care considerente ele urmează a fi reapreciate, admise ori respinse ca probe.

Rezumând cele menționate, Colegiul penal constată că, instanța de apel urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct

de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale să motiveze admiterea unor probe sau respingerea altora.

Instanța de apel a omis să dea apreciere stenogramelor convorbirilor purtate de Chiciuc Veaceslav și Stanila Anatolie, la data de 19.09.2016 din conținutul cărora se constată că Chiciuc Veaceslav și Stanila Anatolie duc convorbiri referitor la examenele auto care urmează să aibă loc pe data de 02 septembrie, precum și faptul că prețul pentru proba teoretică și proba practică este șase sute de euro. De asemenea în cadrul discuției Stanila Anatolie menționează că persoana programată pentru data de 02 septembrie i-a transmis mijloacele bănești, discutând cifrat „iașcile”, și cifrat ca să susțină examenul prin cuvintele „să se ducă și să culeagă”.

De asemenea, instanța de apel nu a dat apreciere faptului că potrivit analizei operaționale privind conexiunile telefonice, numărul de telefon utilizat de Marandici Vera și numărul de telefon utilizat de către Stănilă Anatolie la data de 13 septembrie 2016 se aflau în aceeași arie, că la data de 13 septembrie 2016 în rezultatul acțiunilor de urmărire penală din automobilul de model „Mercedes” cu numerele de înmatriculare XXXXX ce aparține cet. Stanila Anatolie a fost ridicată copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0096663 eliberată la 20.10.2015 de către SRL „Nicmalex-Auto” pe numele cet. Marandici Vera, în interiorul căreia se aflau bancnote cu următoarele atribute de identificare: 4 bancnote cu valoarea nominală de 100 euro cu seriile și numerele: N36066056601, S15294920092, X16970856905, S26022491323; 3 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro cu seriile și numerele: S72516799384, S53622103399, S54447603667 și o bancnotă cu valoarea nominală de 50 dolari SUA cu seria și Nr. JB485396679 A.

Deși instanța de apel a statuat, că mijlocitorul pe nume „Marian” nu a fost identificat, pentru a susține sau a nega învinuirea adusă Verei Marandici, iar ca urmare a conchis că organul de urmărire penală nu a stabilit modalitatea de realizare a laturii obiective, și anume dacă Marandici Vera a săvârșit fapta „personal” sau prin „mijlocitor”, Colegiul penal lărgit reține că această concluzie este pripită, or, de către instanțele de fond nu au fost luate în considerație argumentele acuzatorului de stat cu referire la faptul că la materialele cauzei penale este ordonanța privind începerea urmăririi penale din 05.05.2016 unde identitatea mijlocitorului pe nume „Marian” a fost stabilită.

Colegiul penal, reținând prevederile art. art. 100 alin. (4), 101 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, remarcă că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor.

Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedurilor probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal.

Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor. Într-o hotărâre este necesar nu numai de a enumera probele, dar și de a expune esența acestor și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

Astfel, instanța de recurs menționează că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depusă de către organele de urmărire penală, de instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se finalizează prin soluția ce va fi dată în urma acestei activități.

Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după pertinența, concludența și utilitatea acestora. De menționat că proba trebuie apreciată și după veridicitatea acesteia. Veridicitatea probelor poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către instanță cu realitatea pe care aceasta o probează.

Toate probele în ansamblu sunt apreciate din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea art. 101 Cod de procedură penală.

Contrar prevederilor legale enunțate, Colegiul penal atestă că instanța de apel și-a motivat soluția adoptată, reproducând aceleași concluzii formulate de către prima instanță, însă fără a da apreciere întregului material probator anexat la dosar.

Totodată, deși a menținut soluția de achitare a inculpatei Marandici Vera, instanța de apel nu a dat răspuns la toate argumentele avansate de către partea acuzării în cererile de apel.

Generalizând cele expuse supra, Colegiul constată că în speța discutată și-au găsit confirmare temeiurile invocate de recurent și prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, „*instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*”, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, în cadrul căreia urmează a fi apreciate toate probele în cumul, la justa lor valoare pentru adoptarea unei soluții corecte, deoarece aceste erori nu pot fi corectate de instanța de recurs.

La noua rejudecare a cauzei, instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art. art. 93, 95, 101 Cod de procedură penală, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apeluri și, în dependență de datele obținute, să pronunțe

o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Se admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana, se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2020, în cauza penală în privința lui **Marandici Vera xxxxx** și se dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la **16 decembrie 2021.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion