

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

**15 noiembrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul Penal lărgit în componența:

președinte  
judecători

Nadejda TOMA  
Liliana CATAN  
Iurie DIACONU  
Ion GUZUN  
Victor BOICO

a judecat, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, avocatul Ina Pucas în numele inculpatei Nedelico Marta și de inculpata Nedelico Marta prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 aprilie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2021, în cauza penală privindu-le pe

**NEDELICO Marta** **Xxxxxxx**, *născută la  
xx xxxxxxxx xxxx, originară și domiciliată în  
mun. Xxxxxxxx, or. Xxxxx, str. Xxxxxxxx xx;*

**NEDELICO Tatiana** **Xxxxxxx**, *născută la  
xx xxxxxxxx xxxx în mun. Xxxxx, domiciliată în  
mun. Xxxxxxxx, or. Xxxxx, str. Xxxxxxx xx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 23.05.2016 – 13.04.2017;*

*Instanța de apel: 14.06.2018 – 06.04.2021;*

*Instanța de recurs: 01.07.2021 – 15.11.2021.*

Asupra recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 aprilie 2017, Nedelico Marta a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal la 7 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin adăugirea parțială a pedepsei neexecutate, aplicate conform sentinței Judecătoriei Comrat din 04.03.2013, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 9 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de

administrare a bunurilor altor persoane și de a exercita activitatea legată de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 4 ani, începând din 13 aprilie 2017, cu includerea perioadei aflării în arest preventiv din 14 aprilie 2016 până la 13 aprilie 2017, inclusiv.

Nedelico Tatiana a fost achitată de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, pe *motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpată*.

Prin sentință s-a soluționat și soarta corpurilor delictive.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, ***Nedelico Marta***, fiind în înțelegere prealabilă, *de comun acord și împreună cu Nedelico Tatiana* și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în scop de înstrăinare, acționând prin participatie, *sub forma grupului criminal organizat*, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare a substanțelor narcotice, pe parcursul anilor 2006 - 2016 a efectuat operațiuni ilegale în vederea înstrăinării substanțelor narcotice și psihotrope pe teritoriul com. Vatra, mun. Chișinău.

În aceste condiții, la data de 14 aprilie 2016, aproximativ la orele 17:00, Nedelico Marta, având scopul preparării în condiții casnice a opiumului acetilat în proporții deosebit de mari, fiind însoțită *de fratele său Nedelico Ramzes, Derevenco Vladislav și Mamaliga Constantin* s-a deplasat cu automobilul de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare lituanian XXXX în apropierea mun. Bălți, de unde a procurat de la o persoană neidentificată până la moment de organul de urmărire penală extract din mac în formă lichidă, care se atribuie la substanța narcotică în cantitate de 8,436 grame.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Nedelico Marta, după ce a obținut substanțele narcotice menționate, le-a păstrat la sine tănuite într-un prezervativ confecționat din cauciuc, intenționând să le transporte în or. Vatra, str. Tinereții, 37, mun. Chișinău, unde acestea urmau a fi preparate în opium acetilat și comercializate de ea și de alți membri ai grupului criminal.

La data de 14 aprilie 2016, aproximativ la orele 22:00, în urma stopării automobilului de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare lituanian XxX pe adresa mun. Chișinău, str. Șoseaua Balcani, 3, în apropiere de intersecția ce duce la intrarea în s. Ghidighici, mun. Chișinău și a percheziției corporale efectuate de către colaboratorii de poliție ai Inspectoratului Național de investigații, la Nedelico Marta, a fost depistat și ridicat un prezervativ care conținea un lichid de culoare brună, care reprezintă extract din mac, pe care a dobândit-o dintr-o sursă la moment nestabilită de organul de urmărire penală.

Conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/1-R-1930 din 18.04.2016, s-a stabilit că lichidul de culoare brună din prezervativul ridicat la 14.04.2016 în urma percheziției corporale a lui Nedelico Marta reprezintă extract din mac, care se atribuie la substanțe narcotice. Cantitatea substanței narcotice (extract din mac), recalcul la masa uscată constituie 8,436 grame (0,114g x 74 ml). Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 8,436 grame extract din mac, constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, instanța de fond a conchis că prin acțiunile sale intenționale, Nedelico Marta a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod Penal - circulația ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, manifestată prin prepararea, păstrarea, prelucrarea, procurarea, expedierea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu substanțe narcotice și psihotrope, săvârșite în scop de înstrăinare, **de un grup criminal organizat**, în proporții deosebit de mari.

Ulterior, instanța de fond a indicat asupra faptului că, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, inculpata Nedelico Marta a fost pusă sub acuzare de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal – circulația ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, manifestată prin prepararea, păstrarea, prelucrarea, procurarea, expedierea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu substanțe narcotice și psihotrope, săvârșite în scop de înstrăinare, **de un grup criminal organizat**, în proporții deosebit de mari.

În sensul vizat, instanța de fond a statuat că, la caz, caracteristicile specifice grupului criminal organizat lipsesc, or, *deși în rechizitoriu se menționează că inculpata Nedelico Marta ar fi comis infracțiunea împreună cu Nedelico Tatiana, precum și cu alte persoane care de către organul de urmărire penală nu au fost identificate, de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate careva probe, care ar demonstra acest fapt.*

Astfel, instanța a constatat că acuzarea deși a calificat acțiunile inculpatei Nedelico Marta în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, s-a expus doar formal asupra învinuirii aduse în partea comiterii faptei de către un grup criminal organizat, dar nu a demonstrat ce rol ar fi avut inculpata Nedelico Marta și Nedelico Tatiana în cadrul pretinsului grup, nu a constatat existența vreunei legături cu alte persoane care ar fi membri ai unei grupări criminale, precum și nu a identificat nici unul din membrii pretinsei grupări criminale cu scopul de a fi interogați asupra circumstanțelor infracțiunii, nu s-a constatat transmiterea către inculpată a drogurilor din partea altor membri ai grupului criminal organizat sau prin intermediul altor persoane, fapt care demonstrează lipsa criteriilor grupului

criminal organizat și denotă lipsa probelor concludente, care ar dovedi comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) Cod penal.

*Nedelico Tatiana este învinuită că*, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu Nedelico Marta și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare a substanțelor narcotice, pe parcursul anilor 2006-2016 a efectuat operațiuni ilegale în vederea înstrăinării substanțelor narcotice și psihotrope pe teritoriul com. Xxxxxx, mun. XXXXXXXX.

În aceste condiții, Nedelico Tatiana, aflându-se la domiciliul său de pe adresa mun. XXXXXX, com. XXXXXX, str. XXXXXXXX xx, urmărind scopul preparării, păstrării, înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și anume că aceste acțiuni sunt interzise, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, a preparat din planta de mac deținută la domiciliul său, în condiții casnice, substanță narcotică - opium acetilat și l-a păstrat întru a fi înstrăinat lui Pădureanu Dumitru.

Ulterior, la 11 mai 2012, aproximativ la orele 11:00, continuându-și acțiunile sale criminale, acționând cu intenție directă, urmărind scopul înstrăinării substanțelor narcotice preparate și, respectiv, îmbogățirea sa, a înstrăinat, contra plată în mărime de 150 lei, o seringă cu opium acetilat lui Pădureanu Dumitru, ultimul părăsind domiciliul enunțat, dar a fost reținut de către colaboratorii de poliție în apropierea casei lui Nedelico Tatiana.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.3544 din 17 septembrie 2012, pe seringă depistată și ridicată de la Pădureanu Dumitru la 11.09.2012 și prezentată la cercetare, sunt prezente urme de opium acetilat, căpătat în condiții casnice din planta de mac și care, se referă la substanțele narcotice.

În continuarea acțiunilor sale criminale, la data de 14.04.2016, Nedelico Tatiana, având scopul preparării în condiții casnice a opiumului acetilat în proporții deosebit de mari, a organizat prin intermediul fiicei sale Nedelico Marta procurarea și transportarea extractului de mac în proporții deosebit de mari cu automobilul de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare lituanian XXX din apropierea mun. Bălți, de unde Nedelico Marta a procurat de la o persoană neidentificată până la moment de organul de urmărire penală extract din mac în formă lichidă, care se atribuie la substanța narcotică în cantitate de 8,436 grame.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Nedelico Marta, după ce a obținut substanțele narcotice menționate, le-a păstrat la sine tănuite într-un prezervativ confecționat din cauciuc, intenționând să le transporte în or. Vatra, str. XXXX, xx,

mun. Chişinău, unde acestea urmau a fi preparate în opium acetilat și comercializate de ea și de alți membri ai grupului criminal.

La data de 14 aprilie 2016, aproximativ la orele 22:00, în urma stopării – automobilului de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare lituanian XXX pe adresa mun. Chişinău, str. Şoseaua Balcani, x, în apropiere de intersecția ce duce la intrarea în s. Ghidighici, mun. Chişinău și a percheziției corporale efectuate de către colaboratorii de poliție ai Inspectoratului Național de investigații la Nedelico Marta, a fost depistat și ridicat un prezervativ care conținea un lichid de culoare brună, care reprezintă extract din mac, pe care a dobândit-o dintr-o sursă la moment nestabilită de organul de urmărire penală.

Conform raportului de expertiză chimică nr.34/12/l-R-1930 din 18.04.2016, s-a stabilit că lichidul de culoare brună din prezervativul ridicat la 14.04.2016 în urma percheziției corporale a lui Nedelico Marta reprezintă extract din mac, care se atribuie la substanțe narcotice.

Cantitatea substanței narcotice (extract din mac), recalculată la masa uscată constituie 8,436 grame (0,114g x 74 ml).

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin fel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 8,436 grame extract din mac, constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, lui Nedelico Tatiana, *i se impută că* prin acțiunile sale intenționate a comis circulația ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, manifestată prin prepararea, păstrarea, prelucrarea, procurarea, expedierea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu substanțe narcotice și psihotrope, săvârșite în scop de înstrăinare, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

Cu referire la învinuirea adusă inculpatei Nedelico Tatiana, instanța de fond a concluzionat că aceasta urmează a fi achitată, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpată.

În sensul vizat, instanța de judecată citând prevederile art. 51, 52, 113 Cod penal și ale art. 8 alin. (3), 99 alin. (2), 101, 96 alin. (1) Cod de procedură penală, a conchis că declarațiile martorului Bordeian V., Pădureanu D., nu urmează a fi admise ca probă în baza art. 94 CPP de către instanța de judecată, deoarece acestea nu au fost acumulate în conformitate cu prevederile legale, persoanele indicate *nefiind prevenite de răspundere pentru declarații false* și că în urma efectuării percheziției la domiciliul inculpatei Nedelico Tatiana, nu au fost depistate substanțe narcotice, psihotrope, precursorii lor și unelte speciale adaptate folosirii în scopul producerii drogurilor.

În ședința de judecată inculpatele Nedelico Tatiana și Nedelico Marta *au refuzat să facă declarații* folosindu-se de dreptul lor procesual prevăzut la art. 66 alin. (2) pct. 8) Cod de procedură penală.

**3.** Temeinicia și legalitatea sentinței a fost atacată cu apeluri de către:

**3.1.** *Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Precup Daniel*, care a solicitat, casarea sentinței Judecătorei Soroca din 13.03.2019, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Nedelico Tatiana și Nedelico Marta să fie condamnate în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d), 85 Cod penal, la câte 15 ani de închisoare cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor și analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului a invocat că:

- sentința este una ilegală, în partea ce ține de achitarea inculpatei Nedelico Tatiana și recalificarea acțiunilor inculpatei Nedelico Marta în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, deoarece prin cumulul probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și prezentate de către acuzare în instanța de judecată, cu siguranță se dovedește vinovăția inculpatelor în cauză în săvârșirea infracțiunilor incriminate și anume prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal;

- urmare a analizei probelor dobândite de către organul de urmărire penală, prezentate instanței și examinate în volumul suficient de învinuire, se concluzionează cu certitudine că toate condițiile pentru existența grupului criminal organizat prevăzute de legiuitor sunt îndeplinite, chiar dacă nu în forma lor perfectă, or, potrivit investigațiilor realizate, obiect al activității grupului criminal organizat din care fac parte Nedelico Marta și Nedelico Tatiana sunt operațiunile ilegale cu substanțe narcotice- extract din mac și opium acetat, care este preparat în condiții domestice din extract din mac, iar inculpatele Nedelico Marta și Nedelico Tatiana locuiesc împreună și acest gen de activitate infracțională îl practicau la domiciliu cu scop de profit, anterior, ambele fiind condamnate de către instanța de judecată pentru infracțiuni similare

**3.2.** *Avocatul Pucas Ina în numele inculpatei Nedelico Marta*, care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 13 aprilie 2017, în partea ce ține de condamnarea lui Nedelico Marta în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare a lui Nedelico Marta, pe motiv că fapta ultimei nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

În argumentarea apelului declarat, a invocat următoarele:

- din analiza probelor anexate la materialele cauzei este cert, că unica probă care a servit la înaintarea învinuirii lui Nedelico Marta în comiterea infracțiunii - circulația ilegală a substanțelor narcotice este doar procesul-verbal de percheziție

corporală din 14.04.2016 prin care la Nedelico Marta a fost efectuată percheziția, fiind depistat și ridicat un prezervativ în care se observă, o substanță în formă de lichid de culoare neagră (f.d. 183 vol. I), care de fapt demonstrează doar că aceasta păstra la sine substanțe narcotice;

- concluzia instanței de fond, că, ”... deoarece la Nedelico Marta a fost depistată o substanță narcotică în proporții deosebit de mari, iar conform procesului-verbal nr. 7862 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 15.04.2016 prin care la Nedelico Marta imediat după reținere a fost stabilită concluzia „trează”, din cele indicate reiese că Nedelico Marta avea intenția de a înstrăina substanțele narcotice, este una bazată pe presupuneri;

- în urma analizei normei juridice incriminate în baza căreia Nedelico Marta a fost condamnată în coroborare cu probele prezentate de acuzare și examinate în cadrul cercetării judecătorești, învinuirea adusă acesteia nu și-a găsit confirmare, iar concluziile instanței se bazează doar pe presupuneri, fapt care este absolut inadmisibil potrivit prevederilor art. 8, 389 Cod de procedură penală;

- potrivit învinuirii, infracțiunea incriminată a fost săvârșită pe parcursul anilor 2006-2016, însă potrivit sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 martie 2013, Nedelico Marta a fost condamnată în baza art.217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, pentru faptul că până la data de 27.12.2012 a deținut substanțe narcotice pe care le înstrăina, fapt pentru care a fost atrasă la răspundere penală. În aceste circumstanțe, tragerea la răspundere a inculpatei Nedelico Marta pe cauza penală dată ar duce la încălcarea gravă a prevederilor sus indicate și art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care prevede că, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită, cât și prevederilor art. 21 din Constituție.;

- este cert că învinuirea adusă inculpatei Nedelico Marta este ilegală prin prisma prevederilor §1 art. 4 Protocolului nr. 7 al Convenției, care stabilește că nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiași stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale acestui stat;

- la caz urmează a fi aplicate prevederile art. 385 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, deoarece inculpata Nedelico Marta se deține în stare de arest preventiv pe prezenta cauză penală în Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău în perioada 18.04.2016 - 01.12.2016, 12.01.2017 - 14.09.2017, 21.09.2017 până în prezent, 06.04.2021, ceea ce constituie în total 1763 zile (adică 4 ani 10 luni și 23 zile), fapt ce se confirmă prin informația eliberată de administrația Penitenciarului nr. 13 mun. Chișinău Nr.7/P-299/20 din 13.07.2020, iar potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17.02.2020 și încheierii privind

corectarea erorii din 22.09.2020, condițiile în care inculpata Nedelico Marta se deține în calitate de prevenit în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău s-au constatat a fi contrare art. 3 CEDO.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2021, au fost respinse ca nefondate, apelurile declarate și menținută sentința fără modificări.

În temeiul art. 385 Cod de procedură penală, pentru încălcarea prevederilor art. 3 CEDO, referitor la condițiile de detenție, lui Nedelico Marta i-a fost redus termenul aflat în detenție preventivă a acesteia din 14 aprilie 2016 până la 13 aprilie 2017 cu 365 zile.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că, Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatei Nedelico Marta în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat, și la fel corect a dispus achitarea inculpatei Nedelico Tatiana învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de aceasta. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a reținut că, inculpatele Nedelico Marta și Nedelico Tatiana fiind audiate în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel *au susținut pe deplin cele invocate în ședința de judecată în instanța de fond, potrivit cărora ultimele au refuzat să facă careva declarații*, menționând doar că învinuirea le este clară, vina în cele incriminate nu o recunosc.

Astfel, deși inculpata Nedelico Marta nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, Colegiul penal a conchis că, vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- *declarațiile martorului Derevenco Vladislav*, care fiind audiat în ședință de judecată a instanței de fond a declarat că la 14.04.2016 el era împreună cu Mamaliga Constantin, Marta Nedelico l-a telefonat pe Constantin Mamaliga pentru a o conduce să restituie o datorie. În mun. Bălți s-au oprit la o stație de alimentare a automobilelor, unde el cu Mamaliga Constantin au rămas, iar Ramzes s-a urcat la volanul automobilului și împreună cu Marta au plecat, iar peste 15 minute aceștia s-au întors înapoi. În apropiere de mun. Chișinău, au fost stopați de către colaboratorii de poliție și după ce li s-a efectuat percheziție la Marta a fost depistat

un prezervativ, menționându-se că posibil să fie substanță narcotică în el. Nu cunoaște cu cine Marta Nedelico s-a întâlnit în mun. Bălți, nu a văzut și nu a auzit niciodată despre faptul ca Marta Nedelico are vreo legătură cu substanțele narcotice;

- *declarațiile martorului Cozonac Marcel*, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că o cunoaște pe Nedelico Marta, aproximativ în luna aprilie anul 2016 a asistat la reținerea lui Nedelico Marta pe traseul Leușeni-Poltava în apropiere de intrarea în mun. Chișinău la intersecția cu drumul spre s. Ghidighici. De către echipajul INP a fost stopat automobilul de model Mercedes în care se afla Nedelico Marta. Din câte își amintește doamna singură a predat drogurile pe care le deținea asupra ei, scoțându-le de sub fustă. Ulterior a aflat că sunt substanțe concentrat de opiu;

- *declarațiile martorului Pasat Alexandru*, care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că în luna aprilie 2016 era planificată o operațiune. Pe traseul Poltava la intersecția spre s. Ghidighici a fost stopat un automobil de model Mercedes de o culoare întunecată de către colaboratorii inspectoratului de patrulare, în automobil se aflau 3 persoane de gen masculin și inculpata Nedelico Marta. A fost efectuată percheziția, el personal nu a participat la percheziție, colegii lui au spus că la Nedelico Marta s-a găsit un prezervativ cu opiu. Percheziția a fost efectuată de către o doamnă anchetator de la IP Buiucani. Apoi Nedelico Marta a fost condusă la IP Buiucani, toate acțiunile au fost documentate, el nu a semnat careva acte. Personal nu a văzut unde a fost depistată această substanță narcotică, informația o cunoaște din cuvintele colegilor. La fața locului erau multe persoane, nu poate spune anume câte. Nu a fost atent dacă era avocat sau nu, deoarece nu avea obligațiunea de a verifica ce persoane sunt prezente;

- *declarațiile martorului Mamaliga Constantin*, care fiind audiat în ședință de judecată în instanța de fond a declarat că în primăvara anului 2016 împreună cu un cunoscut de al său Derevenco Vladislav, fratele lui Marta, Ramzes și Marta, s-au deplasat cu automobilul în mun. Bălți, la rugămintea Martei. În apropierea or. Bălți lângă o stație Peco el împreună cu Derevenco V. au coborât din automobil, iar Nedelico Marta împreună cu Ramzes au plecat în Bălți, întorcându-se peste aproximativ 15 minute. În apropierea mun. Chișinău, aproape de intersecție de drumul spre s. Ghidighici au fost stopați de colaboratorii poliției rutiere. S-au apropiat colaboratorii de poliție și au început să îi percheziționeze, la ei nu a fost depistat nimic, el nu a văzut să fie ceva depistat. Nu cunoaște dacă lui Nedelico Marta i-a făcut cineva percheziție din motiv că el stătea jos. Marta Nedelico i-a comunicat că urmează să plece la Bălți pentru a lua o sumă de bani de la rude, la urmărirea penală nu a citit declarațiile, doar le-a semnat din motiv că se simțea rău,

presiune asupra sa nu a fost făcută. Nu au mai fost cazuri să meargă împreună cu Marta la Bălți, nu au fost cazuri când Marta să îi fi transmis substanțe narcotice;

- *declarațiile martorului Șenelinicov Alexandr*, date citire în ședință de judecată în instanța de fond în conformitate cu art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că este consumator de substanțe narcotice aproximativ din anul 2002 și consumă un preparat ce poartă denumirea de „Șircă”, obținut din opium de mac. Aproximativ în anul 2007 a aflat de la prietenii săi, că *în or. Xxxxx, mun. Xxxxxx de la o persoană de origine romă pe nume Tatiana, este posibil de procurat substanțe narcotice*. Adresa precisă nu a putut să o comunice, însă a menționat că poate să arate unde se află casa, de unde procura substanțe narcotice. Terenul era îngrădit cu un gard din piatră zugrăvit într-o culoare violet deschisă. Pe teren erau amplasate 2 case. Tatiana fiind cea mai în vârstă a considerat că ea este proprietara terenului. *Banii pentru substanțele narcotice îi transmitea personal ei sau altei persoane de origine romă, pe nume Vica*. Odată cu transmiterea banilor, îi dădea și seringă adusă de el pentru a fi încărcată cu substanțe narcotice. A concretizat, că *la data de 22.10.2012 a venit la Tatiana și a procurat de la ea o doză de substanțe narcotice în sumă de 150 de lei*. Tot în acea ogradă și-a injectat acea substanță narcotică în venă, apoi a fumat o țigară și a plecat spre stația de autobuz. Pe drum a fost stopat de colaboratorii de poliție care i-au cerut să se prezinte, spunându-i că este suspect și pare a fi în stare de ebrietate narcotică, la ce el a răspuns imediat că în acea zi a consumat substanțe narcotice. A mai comunicat că *în timp ce consuma substanța narcotică în ograda Tatianei, la ea au mai venit câteva persoane și au procurat substanțe narcotice*;

- *declarațiile martorului Pădureanu Dumitru*, care fiind interogat în cadrul urmăririi penale a declarat că la data de 11.09.2012 se afla la serviciu, la ora 11:00 a chemat un taxi *pentru a se deplasa în or. Vatra, la Tatiana care vindea substanțe narcotice, astfel a luat gratuit de la Tatiana o doză de substanțe narcotice-opium acetilat (o seringă cu „șircă,,) și tot în casa ei a consumat-o*. După ce a plecat cu taxiul de acolo, au fost stopați la trecerea de cale ferată de colaboratorii de poliție. Observând că sunt stopați a ascuns seringă sub scaunul pasagerului. Apoi de el s-au apropiat colaboratorii de poliție solicitându-i să prezinte documentele, și a fost întrebat dacă a consumat substanțe narcotice, la ce a răspuns afirmativ. Ulterior au purces la efectuarea cercetării automobilului, în care au depistat seringă pe care el a ascuns-o;

- *declarațiile martorului Bordeian Valerii*, care, fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că la 11.09.2012, aflându-se pe str. Calea Ieșilor, 9, mun. Chișinău, de automobilul său s-a apropiat un tânăr necunoscut, care l-a rugat să-l ducă până în or. Vatra și înapoi. Ajungând lângă casa pe care a indicat-o tânărul, acesta a coborât din automobil și a intrat în ogradă, iar peste aproximativ 5

minute a urcat în automobil pe bancheta din spate. La trecerea de cale ferată a fost stopat de către colaboratorii de poliție, care s-au apropiat de pasager, l-au coborât din mașină și cu acordul său, au verificat bancheta din spate unde au observat o seringă în care se afla o substanță de culoare cafenie, sub formă lichidă. La întrebările colaboratorilor de poliție a auzit că tânărul a răspuns că a vărsat substanța lichidă când au fost stopați;

- *procesul-verbal de percheziție corporală din 14.04.2016*, prin care la Nedelico Marta a fost efectuată percheziția, fiind depistat și ridicat un prezervativ în care se observa o substanță în formă de lichid de culoare neagră;

- *procesului-verbal de percheziție din 14.04.2016, prin care în automobilul de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare XXXXXXXX* ce aparține lui Mămăligă Constantin a fost efectuată percheziția, fiind depistat și ridicat un telefon mobil de model „Nokia” de culoare brun-roșietică și cartela SIM de la operatorul de telefonie mobilă „Moldcell”;

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.09.2012*, prin care la pasajul de trecere a căii ferate din s. Ghidighici a fost efectuată cercetarea automobilului de model „Dacia Logan” cu n/î XXXX ce aparține lui Bordian Valeriu, fiind depistată și ridicată o seringă de unică folosință cu volumul de 2 ml;

- *procesul-verbal nr. 5537 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 11.09.2012*, prin care la Pădureanu Dumitru a fost stabilită concluzia “consecințele consumului produselor ori substanțelor stupefiante-opii, TMC, „treaz”;

- *procesul-verbal nr. 7862 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 15.04.2016*, prin care la Nedelico Marta imediat după reținere a fost stabilită concluzia “trează”;

- *raportul de constatare tehnico-științifică nr. 3544 din 17.09.2012*, prin care s-a stabilit că pe seringă prezentată la cercetare, depistată și ridicată la 11.09.2012 în rezultatul efectuării cercetării autoturismului de model „Dacia Logan” cu n/î XXX sunt prezente urme de opium acetilat, căpătat în condiții casnice din planta de mac, care se referă la substanțe narcotice. Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 79 din 23.01.2006, depunerile din seringă menționată reprezintă substanțe narcotice;

- *raportul de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1930 din 18.04.2016*, prin care s-a stabilit că lichidul de culoare brună din prezervativul ridicat la 14.04.2016 în urma percheziției corporale a lui Nedelico Marta reprezintă extract din mac, care se atribuie la substanțe narcotice. Cantitatea substanței narcotice (extract din mac), recalcul la masa uscată constituie 8,436 g. (0,114 g x 74 ml). Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe,

depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republica Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 8,436 grame extract din mac, constituie proporții deosebit de mari;

- *procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15.04.2016*, prin care organul specializat al IGP a MAI a efectuat măsura specială de investigație - urmărirea vizuală prin care a fost supravegheată vizual Nedelico Marta și în rezultatul măsurii speciale de investigație s-a stabilit că la 14.04.2016, ofițerii de investigație a Direcției nr. 4 a INI au purces la efectuarea măsurii speciale de investigație - urmărirea vizuală a acțiunilor lui Nedelico Marta și complicilor acesteia, care au fost suspectați în fabricarea, transportarea și comercializarea substanțelor narcotice - opiumului acetilat. Aproximativ la orele 16:30, la domiciliul temporar al lui Nedelico Marta, situat pe str. Xxx, xx or. Xxxxx, s-a apropiat un automobil de model Mercedes cu n.î. Xxxx, în care se aflau două persoane nestabilite la acel moment. După care din ograda casei date a ieșit Nedelico Marta. Ulterior ultimii au urcat în automobilul dat și s-au deplasat spre mun. Bălți. Urmărind automobilul dat s-a observat că pe traseul din preajma or. Sângerei îi așteptau un microbuz de model Ford Transit de culoare albă, cu n.î. DR - Drochia, seria și numărul nu a fost posibil de deslușit fiind murdare de noroi. Din automobilul Mercedes au coborât Nedelico Marta împreună cu Nedelico Ramzes și s-au apropiat de microbuz, între timp Mercedesul cu care au venit s-a deplasat la un PECO „Bemol” situat la intrare în or. Sângerei. Peste ceva timp aproximativ 10 min, Mercedes-ul a revenit pe traseu unde sa poziționa Microbuzul Ford Transit din care a coborât Nedelico Marta și a urcat în Mercedes, după care s-a pornit înapoi spre mun. Chișinău. Având o bănuială rezonabilă că Nedelico Marta de la persoanele nestabilite care se aflau în interiorul microbuzului indicat mai sus a procurat o cantitate de droguri, s-a decis stoparea automobilului, ceea ce a avut loc în preajma mun. Chișinău pe str. Șoseaua Balcani. Fiind efectuată percheziția corporală a lui Nedelico Marta, asupra acesteia s-a depistat și ridicat un contraceptiv în care se afla o masă lichidă de culoare cafenie;

- *raportul de autosesizare al inspectorului BPC a CPT mun. Chișinău, Bădilă Ion din 11.09.2012 înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni (R-2) al CPT mun. Chișinău cu nr. 257 din 11.09.2012*, prin care a fost adus la cunoștință faptul că conform planului petrecerii operațiunii speciale „Razie”, la data de 11.09.2012 aproximativ orele 11:30 în s. Ghidighici, km. 564, la pasajul de trecere la nivel cu calea ferată a fost stopat automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î XXX care a încălcat regulile de circulație rutiere. În automobil în calitate de pasager se afla o persoană ce s-a numit ca Pădureanu Dumitru având un comportament suspect care ținând în mână o seringă de unică folosință a aruncat din seringă un lichid de culoare cafenie, iar în urma cercetării automobilului sub scaunul din spate pe care ședea pasagerul a fost depistat o

seringă de unică folosință de 3 ml pe pereții cărora se observa lichid de culoare cafenie asemănător cu opium acetilat;

- *raportul de autosesizare al inspectorului BPC a CPT mun. Chișinău, Bădilă Ion din 15.10.2012 înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (R-1) al CPT mun. Chișinău cu nr. 115 din 15.10.2012, prin care a fost adus la cunoștință faptul că la data de 11.09.2012, aproximativ la orele 11:30, la pasajul de trecere de nivel cu calea ferată, km. 1564 s. Ghidighici, mun. Chișinău, în urma verificării automobilului de model "Dacia Logan" cu n/î XXXX, a fost depistată o seringă de unică folosință cu urme de substanță necunoscută ce aparține cet. Pădureanu Dumitru. Ulterior Pădureanu Dumitru a fost supus examinării medicale pentru constatarea faptului de consum a substanțelor narcotice și procesul verbal de constatare nr. 5537 a confirmat faptul consumului substanțelor narcotice, în urma constatării tehnico-științifice a fost stabilit că depunerile de substanță care s-au depistat pe suprafața interioară a seringii depistate la fața locului reprezintă „opium acetilat”. Din raport reiese că fiind chestionat referitor la circumstanțele cazului lui Pădureanu Dumitru a declarat că a procurat substanța narcotică de la o persoană pe nume Tatiana, care locuiește în or. Vatra, mun. Chișinău;*

- *în urma efectuării măsurilor de investigație s-a stabilit că pe adresa str. Xxxxxxx, xx or. Xxxxx, mun. Xxxxxx cet. Nedelico Tatiana păstrează, prepară și comercializează droguri, astfel punând în circulație ilegală substanțe narcotice.*

Colegiul Penal a considerat că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, și corect a ajuns la concluzia că la caz, acuzatorul de stat nu a demonstrat cu certitudine și fără echivoc vinovăția inculpatei Nedelico Marta în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, reîncadrând corect faptele acesteia în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal, după semnele circulația ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, manifestată prin prepararea, păstrarea, prelucrarea, procurarea, expedierea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu substanțe narcotice și psihotrope, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, care a fost dovedită pe deplin, precum și corect a dispus achitarea inculpatei Nedelico Tatiana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpată.

Totodată, Colegiul penal a notat că, la Nedelico Marta a fost depistată o substanță narcotică în proporții deosebit de mari, iar conform procesului-verbal nr. 7862 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 15.04.2016, prin care la Nedelico Marta imediat după reținere a fost stabilită concluzia „trează”, circumstanțe care indică asupra faptului că, Nedelico Marta avea intenția de a înstrăina substanțele narcotice.

Cu referire la poziția acuzării potrivit căreia inculpata Nedelico Marta urma a fi recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, cu reținerea semnului calificativ „comisă de un grup criminal organizat”, Colegiul a considerat că aceasta este nejustificată și nu întrunește condițiile prevăzute la art. 46 Cod penal, or, deși în rechizitoriu se menționează că inculpata Nedelico Marta ar fi comis infracțiunea imputată împreună cu Nedelico Tatiana precum și cu alte persoane care *de către organul de urmărire penală nu au fost identificate, de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate probe, care ar demonstra acest fapt.*

La caz, pretinsele „alte persoane nestabilite” de către organul de urmărire penală, nici nu au fost identificate și respectiv nu este posibil de a stabili dacă acestea întrunesc semnele subiectului infracțiunii incriminate, precum și *nu a fost demonstrată implicarea lui Nedelico Tatiana în comiterea infracțiunii imputate în cadrul grupului criminal organizat.*

În acest context, Colegiul a constatat că, acuzarea calificând acțiunile inculpatei Nedelico Marta în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, s-a expus doar formal asupra învinuirii aduse în partea comiterii faptei de către un grup criminal organizat, însă nu a demonstrat și nu a motivat ce rol ar fi avut inculpatele Nedelico Marta și Nedelico Tatiana în cadrul pretinsului grup, nu a constatat existența legăturilor cu alte persoane care ar fi membri ai unei grupări criminale, precum și nu a identificat nici unul din membrii pretinsei grupări criminale cu scopul de a fi interogați asupra circumstanțelor infracțiunii, nu s-a constatat transmiterea către inculpată a drogurilor din partea altor membri ai grupului criminal organizat sau prin intermediul altor persoane, fapt ce demonstrează lipsa criteriilor grupului criminal organizat și denotă lipsa probelor, care ar dovedi comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) Cod penal.

În sensul vizat, Colegiul a menționat că instanța de fond just și întemeiat din considerentele inexistenței condițiilor și trăsăturilor specifice grupului criminal organizat a exclus din învinuirea adusă inculpatei Nedelico Marta agravanta „săvârșirea infracțiunii de un grup criminal organizat”, or, acuzatorul de stat nu a demonstrat cu certitudine și fără echivoc vinovăția inculpatei Nedelico Marta în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) Cod penal.

Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal a conchis că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75, 76, 77 Cod penal, a ținut cont că infracțiunea săvârșită de către Nedelico Marta se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave, să s-a stabilit circumstanța agravantă - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, că circumstanțe atenuante în privința inculpatei Nedelico Marta nu au fost reținute, corect concluzionând că în privința

acesteia, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod Penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Cu referire la învinuirea adusă inculpatei Nedelico Tatiana, Colegiul a menționat că, instanța de fond just și întemeiat a concluzionat că vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, este nedovedită pronunțând în privința ultimei o sentință de achitare, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpată. Or, analizând materialele cauzei precum și probele puse de acuzatorul de stat la baza învinuirii aduse în privința lui Nedelico Tatiana și anume *declarațiile lui Bordeian Valerii, Pădureanu Dumitru, instanța de fond just și întemeiat a stabilit că acestea nu urmează a fi admise ca probe în baza art. 94 Cod de procedură penală de către instanța de judecată deoarece nu au fost acumulate în conformitate cu prevederile legale, persoanele indicate nefiind prevenite de răspundere penală pentru declarații false.*

Mai mult, de către organul de urmărire penală la data de 06 octombrie 2015, a fost efectuată percheziția domiciliului lui Nedelico Tatiana și careva substanțe narcotice, psihotrope sau precursorilor sau careva unelte speciale adaptate folosirii în scopul producerii drogurilor nu au fost depistate și ridicate de către organul de urmărire penală.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că, de către organul de urmărire penală nu a fost demonstrată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, de către Nedelico Tatiana, iar instanța de fond întemeiat a dispus achitarea acesteia.

Cu referire la solicitarea avocatului Pucas Ina privind aplicarea în privința inculpatei Nedelico Marta a prevederilor art. 385 Cod de procedură penală, pentru deținerea acesteia în condiții inumane și degradante în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, instanța de apel citând prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, a constatat că potrivit materialelor cauzei, Nedelico Marta, se află în arest preventiv în prezenta cauză penală de la 14.04.2016 – până la 13.04.2017, fiind deținută în Penitenciarul nr.13 - Chișinău, în mai multe celule în condiții inumane și degradante.

Colegiul penal a constatat în privința lui Nedelico Marta încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, motiv din care a redus din pedeapsa definitivă numită prin sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 13 aprilie 2017, lui Nedelico Marta de 9 (nouă) ani 6 (șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru perioada din 14.04.2016 până la 13.04.2017 cu 365 zile.

**5. Temeinicia și legalitatea hotărârii instanței de apel este contestată cu recursuri ordinare de către:**

**5.1. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic**, care invocă temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală că, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel și solicită casarea hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului indică următoarele argumente:

- instanța de apel, a dat o apreciere greșită probelor, în derogare de la prevederile art. 101 Cod de procedură penală, punând accentul în mare parte pe depozițiile și versiunea apărării;

- menținând achitarea inculpatei Nedelico Tatiana de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, instanța de apel urma să motiveze această soluție expunându-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii și puse la baza deciziei de achitare, fapt care pe caz nu a avut loc, fiind efectuată o apreciere eronată și formală de ordin general a probelor și circumstanțelor cauzei penale;

- aprecierea dată de instanțe contravine circumstanțelor dovedite prin probele cercetate, deoarece prin aceste probe se dovedește modul în care au acționat ambele inculpate Nedelico Tatiana și Nedelico Marta, precum și se dovedește rolul și scopul unic al ambelor la realizarea infracțiunii incriminate;

- instanțele de judecată au omis, ba chiar au negat acel caracter îndelungat al acțiunilor infracționale a ambelor inculpate, or pe caz s-a dovedit că ambele inculpate locuiau în același imobil, care a fost indicat de martori ca locație de unde procurau substanțele narcotice;

- pe caz a fost dovedit că ambele inculpate de o perioadă îndelungată se ocupă cu această activitate de realizare a substanțelor narcotice, iar instanțele de judecată nejustificat nu au reținut sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04.03.2013, conform căreia, ambele inculpate au fost condamnate pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. a), b), c) Cod penal;

- vinovăția inculpatei Nedelico Tatiana este dovedită și prin declarațiile martorilor audiați, precum Pădurean Dumitru care a declarat că, la 11.09.2012 a comandat un taxi pentru a se deplasa în or. Vatra la Tatiana care vindea narcotice și a luat gratuit de la aceasta o seringă cu narcotice așa numita „șârca” pe care a consumat-o tot în casa ei, martorul Șenelinicov Alexandr care a declarat că, în anul 2007 a aflat de la prieteni că în or. Vatra o persoană de origine romă de nume Tatiana vinde narcotice, banii pentru narcotice îi transmitea personal Tatianeii sau altei persoane pe nume Vica. Concomitent cu transmiterea banilor îi dădea și seringă ce urma a fi umplută cu substanță narcotică. În timp ce consuma substanță narcotică în ograda Tatianeii au mai venit persoane care au mai procurat

narcotice de la ea;

- faptul comiterii infracțiunii și de către Nedelico Tatiana este confirmat de un cumul de probe, probe care se completează reciproc și care urmau a fi apreciate de către instanțele de judecată în cumulul lor, conform acelor principii stipulate în dispoziția art. 101 Cod de procedură penală;

- pe de o parte instanțele de judecată au respins declarațiile martorilor Bordeian Valerii și Pădurean Dumitru pe motiv că nu au fost admise ca probe în baza art. 94 Cod de procedură penală, deoarece au fost administrate cu încălcarea procedurii, persoanele nefiind prevenite de răspundere penală pentru declarații false, însă a pus la baza soluției de condamnare, declarațiile martorului Mămăliga Constantin date la urmărirea penală, acesta fiind audiat conform aceleiași proceduri și conform aceluiași principii procesuale ca și ceilalți martori inclusiv Bordeian Valerii, Pădurean Dumitru;

- conform proceselor verbale de audiere în faza de urmărire penală, atât martorul Mămăliga Constantin, cât și martorii Bordeian Valerii, Pădurean Dumitru au fost preîntâmpinați de răspundere pentru darea de declarații false, fapt confirmat prin semnăturile acestora în procesele - verbale de audiere;

- poziția ambiguă a instanțelor derivă și din modalitatea de apreciere a declarațiilor martorului Șenelinicov Alexandr, constatând că locul aflării lui nu este posibil de stabilit, au aplicat prevederile art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală și au pus declarațiile acestuia la baza sentinței, însă cu referire la martorii Bordeian Valerii, Pădurean Dumitru, locul aflării căror, la fel, nu poate fi identificat, în mod neclar deja a decis respingerea declarațiilor acestora, însă acuzarea de stat a întreprins toate acțiunile legal posibile pentru a asigura prezența martorilor în instanță, în acest sens aceștia au fost citați legal, de nenumărate ori fiind dispusă și aducerea silită a martorilor, constatându-se că ei nu se află la locul de trai cunoscut, prin urmare fiind imposibilă audierea martorilor în ședință;

- în instanța de apel, acuzarea a prezentat certificatul de deces al martorului Pădurean Dumitru, fapt în temeiul căruia instanța de apel nu avea nici un motiv procesual a nu admite în calitate de probe declarațiile acestuia, care au fost date citire și în instanța de fond conform prevederilor art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală;

- instanțele de judecată eronat au exclus din învinuire grupul criminal organizat, menționând doar că acuzarea nu a demonstrat și nu a motivat ce rol a avut inculpata Nedelico Marta, însă această afirmație este combătută prin însăși învinuirea adusă ambelor inculpate, învinuire din care și rezulta rolul și scopul fiecărei inculpate, inclusiv și din probele administrate pe caz, inculpatele cunoșteau cu precizie că ele fac parte dintr-un grup de persoane care se ocupă cu înstrăinarea substanțelor narcotice. Rolurile fiecăruia erau repartizate și fiecare se ocupa cu funcția sa. Astfel, prin probele cercetate a fost dovedit că, inculpatei

Nedelico Marta în prim plan îi era repartizat rolul preparării substanțelor narcotice în condiții casnice, or anume cu acest scop s-a și deplasat în mun. Bălți de unde a procurat acea substanță „extract de mac” care se dovedește a fi materia primă pentru producerea „opiumului acetilat”, iar Nedelico Tatiana avea rolul de a coordona și dirija acțiunile altor membri ai grupului și în special avea și rolul de a asigura realizarea acelor substanțe narcotice preparate de către inculpate;

- faptul descoperirii numai a doi membrii ai grupului criminal, nu înseamnă că ei au acționat separat de alți membri, deoarece ei aveau legături strânse între ei și la necesitate obțineau volumul necesar al substanțelor narcotice în dependență de solicitările existente de la cumpărători;

- la excluderea indicelui de grup criminal organizat, instanțele de judecată au omis că scopul unic al tuturor inculpaților era de a contribui la realizarea substanțelor narcotice și anume în acest scop au format acest grup criminal, faptul că toate aceste acțiuni criminale au fost comise de ambele inculpate pe cauză, care au acționat coordonat, de comun acord și întru atingerea unui scop unic pentru toți în acest caz fiind dovedit că acțiunile nemijlocite ale lui Nedelico Marta erau coordonate și dirijate de către inculpata Nedelico Tatiana care și se prezintă ca organizatori ai infracțiunilor în cauză și faptul că fiecare din inculpate în cauză aveau rolurile sale în comiterea acțiunilor planificate, executarea cărora era îndreptată spre atingerea scopurilor puse;

- instanța de apel, la adoptarea deciziei, a admis o eroare de drept și nu a dat apreciere justă suportului probatoriu prezentat de către acuzare, astfel încât concluzia instanței de apel este inacceptabilă, deoarece probele acuzării au fost supuse unei minuțioase cercetări în instanță, făcându-se referire la declarațiile detaliate ale participanților la proces, iar în astfel de condiții, colegiului penal, îi rămânea doar să aprecieze aceste probe, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

**5.2. Avocatul Ina Pucas în numele inculpatei Nedelico Marta, care invocă temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), 7), 10) Cod de procedură penală că instanța de apel nu s-a expus aspra tuturor motivelor invocate în cererea de apel, și solicită casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Nedelico Marta să fie achitată, pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.**

În motivarea recursului indică următoarele argumente:

- decizia instanței de apel este una ilegală și neîntemeiată, iar concluziile instanței sunt contrare probelor cercetate;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate și încălcările normelor procesual- penale ce țin de aprecierea probelor admise de

instanța de fond;

- instanța de apel a interpretat și a aplicat eronat norma procesual penală ce ține de aplicarea măsurilor compensatorii în legătură cu încălcarea art. 3 din CEDO;

- instanțele de judecată au pus la baza condamnării inculpatei Nedelico Marta declarațiile martorilor Derevenco Vladislav, Cozonac Marcel, Pasat Alexandru, declarațiile martorilor neaudiați în ședința de judecată – Pădureanu Dumitru, Bordeian Valerii și Șenelinicov Alexandr cât și procesele verbale de percheziție, cercetare la fața locului, examinare medicală, raportul de constatare tehnico științifică, raportul de expertiză, procesul verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații și rapoartele de autosesizare, însă unica probă ce a servit ca probă în cadrul acestui dosar, este doar procesul verbal de percheziție corporală prin care la Nedelico Marta s-a depistat substanța în formă de lichid de culoare neagră, care de fapt, demonstrează doar păstrarea substanțelor narcotice, nu și înstrăinarea acestora;

- potrivit învinuirii, infracțiunea a fost săvârșită pe parcursul anilor 2006-2016, însă potrivit sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 martie 2013, Nedelico Marta a fost condamnată în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, pentru faptul că la data de 27.12.2012 a deținut substanțe narcotice pe care le înstrăina, fapt pentru care a fost trasă la răspundere penală, astfel, tragerea la răspundere a inculpatelor pe cauza penală respectivă duce la încălcarea gravă a prevederilor art. 6 par. 2 CEDO, art. 4 Protocol 7 al CEDO și art. 21 din Constituție;

- inculpata Nedelico Marta s-a deținut în stare de arest preventiv pe prezenta cauză penală în Penitenciarul nr. 13 în perioada 18.04.2016 – 01.12.2016; 12.01.2017 – 14.09.2017; 21.09.2017 – 10.06.2021 când a fost transferată la Penitenciarul nr. 7 – Rusca. Astfel, până la pronunțarea dispozitivului deciziei instanței de apel din 06.04.2021, Nedelico Marta s-a deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în total 1763 zile (adică 4 ani 10 luni și 23 zile), fapt ce se confirmă prin informația eliberată de administrația Penitenciarului nr. 13 Chișinău Nr.7/P- 299/20 din 13.07.2020. Potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17.02.2020 și încheierii privind corectarea erorii din 22.09.2020, condițiile în care inculpata Nedelico Marta s-a deținut în calitate de prevenit în Penitenciarul nr. 13 Chișinău s-au constatat a fi contrare art.3 CEDO;

- concluziile instanței de apel potrivit cărora inculpata s-a aflat în arest preventiv în prezenta cauză penală de la 14.04.2016 - până la 13.04.2017, fiind deținută în Penitenciarul nr.13, în mai multe celule în condiții inumane și degradante, adică în total 365 zile, pedeapsa de 9 ani și 6 luni fiind redusă cu 365 zile, sunt contrare dispozitivului deciziei pronunțate, unde se indică că termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilite Martei Nedelico urmează a fi calculat

din data pronunțării prezentei decizii, cu includerea în acest termen durata aflării sub arest din 14.04.2016 până la 06.04.2021;

- pentru perioada de detenție în arest preventiv în condiții inumane, instanța de apel a redus pedeapsa inculpatei Nedelico Marta cu 365 zile, însă, aceasta urma a fi redusă cu 3526 zile. Astfel, potrivit prevederilor alin. (4) art. 88 Cod penal, termenul aflării în stare de arest preventiv se include în termenul pedepsei, calculându-se o zi pentru o zi. Astfel, computarea arestului preventiv, este o regulă imperativă, indiferent de condițiile de detenție în care persoana se deține în stare de arest, și nu se aplică în calitate de recompensă pentru condiții inumane de detenție. Prin computarea „arestului preventiv termenul de pedeapsă nu se reduce, ci se include în acest termen, iar prevederile alin. (5) art. 385 Cod de procedură penală se aplică în calitate de recompensă și duce la reducerea pedepsei, norma care a fost aplicată greșit de instanța de apel.

**5.3.** *Inculpata Nedelico Marta* care solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să îi fie redusă pedeapsa în temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

**5.4.** În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, referință nu a fost depusă.

**6.** Judecând recursurile ordinare declarate și verificând legalitatea hotărârii atacate în baza materialelor din dosar, Colegiul Penal lărgit conchide că acestea urmează a fi admise în conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit căror, *judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.*

În sensul art. 427 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.*

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată verificând dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit practicii cu privire la judecarea cauzelor penale în ordine de apel și conform art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corect au fost apreciate, dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal, au fost corect aplicate.

Statuând asupra principiului respectării normelor de drept menționate, Colegiul penal lărgit, verificând și analizând *per ansamblu* decizia instanței de apel, raportată la criticele recurenților, constată că instanța de apel la adoptarea soluției nu a respectat întocmai prevederile legale, ignorând exigențele legii procesual-penale în partea motivării hotărârii, or în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, dacă eroarea constatată nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, chiar dacă dispozițiile art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impun instanțele naționale să-și motiveze deciziile (hotărârea *Boldea versus România*), această obligație nu presupune existența unor răspunsuri detaliate la fiecare problemă ridicată, fiind suficient să fie examinate în mod real problemele esențiale care au fost supuse spre judecată instanței, iar în considerentele hotărârii trebuie să se regăsească argumentele care au stat la baza pronunțării acesteia.

CtEDO a consemnat în repetate rânduri că, la judecarea cauzei de către instanța de apel și la adoptarea deciziei, aceasta nu se poate limita la preluarea totală sau parțială a motivării formulate de instanța de fond, ci trebuie să analizeze din nou cauza, în fapt și în drept, cu atât mai mult când este în situația pronunțării unei noi hotărâri, și să răspundă argumentat la criticile invocate de părți, or doar astfel se demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul examinării acestei cauze penale.

Înainte de a purcede la expunerea de motive, care au stat la baza casării integrale a deciziei instanței de apel, Colegiul ține să evidențieze că, încadrarea juridică a faptei are importanță atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât și

pentru modul de desfășurare a judecății determinând, nu în ultimul rând, concordanța între conținutul legal al infracțiunii și conținutul constitutiv al acesteia. Mecanismul de încadrare juridică a faptei presupune implicit stabilirea textului din legea penală, care prevede și sancționează fapta socialmente periculoasă ce face obiectul cauzei penale.

La caz, au fost declarate mai multe cereri de recurs, instanța fiind sesizată atât de procuror, care pledează pentru casarea integrală a deciziei Curții de Apel și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, de apărătorul inculpatei Nedelico Marta – Ina Pucas care solicită rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata Nedelico Marta să fie achitată, cât și de inculpata Nedelico Marta, care solicită aplicarea corectă a prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

Reieșind din temeiurile de drept ale recursurilor declarate, se reține că atât procurorul cât și avocatul inculpatei, invocă incidența cazului de casare prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume: instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, iar avocatul inculpatei mai invocă și temeiurile prevăzute de pct. 7), 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală – s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, iar în susținerea temeiului prevăzut la pct. 7) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, omite să motiveze în vreun fel prezența erorii - instanța de apel a admis o cale de atac neprevăzută de lege sau apelul a fost introdus tardiv.

În situația dată, Colegiul Penal lărgit conchide că cele trei erori de drept invocate urmează a fi analizate doar prin prisma cazului de casare prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, or argumentarea adusă de avocatul-recurent privitor la eroarea prevăzută la pct. 10) se rezumă la nerezolvarea fondului apelului, iar eroarea prevăzută la pct. 7) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu poate fi reținută atât timp cât nu a fost motivată fiind indicată formal, mai ales în situația în care prin decizia recurată, au fost respinse apelurile declarate cu menținerea sentinței fără modificări.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanțele de fond și de apel au comis următoarele erori de drept.

**În primul rând**, potrivit art. 384 alin. (3), (4) Cod de procedură penală, *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Conform art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității*

și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat.

Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1), 2), 4) și 5) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, în cazul când o parte a acuzației este considerată neîntemeiată – temeiurile pentru aceasta, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva.

Conform art. 394 alin. (3) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă: indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată; 2) descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzației. Nu se admite introducerea în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 5 din 19.06.2006 privind sentința judecătorească, pct. 3., 39., 41.*).

În pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței, instanța de fond a comis următoarele erori:

a) Deși a dispus achitarea inculpatei *Nedelico Tatiana*, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de aceasta, când a descris fapta criminală ca fiind comisă de *Nedelico Marta*, considerată ca fiind dovedită, a reținut-o exact pe cea formulată în rechizitoriu, constatând că: „*Nedelico Marta, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu Nedelico Tatiana și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, [...], acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare a substanțelor narcotice, pe parcursul anilor*

2006 - 2016 a efectuat operațiuni ilegale în vederea înstrăinării substanțelor narcotice și psihotrope pe teritoriul com. Vatra, mun. Chișinău” și a încadrat acțiunile acesteia în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod Penal.

Ulterior, contrazicându-se a indicat că la caz, caracteristicile specifice grupului criminal organizat lipsesc, or, *deși în rechizitoriu se menționează că inculpata Nedelico Marta ar fi comis infracțiunea împreună cu Nedelico Tatiana, precum și cu alte persoane care de către organul de urmărire penală nu au fost identificate, de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate careva probe, care ar demonstra acest fapt*, în final dispunând condamnarea inculpatei Nedelico Marta în temeiul art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal și achitarea inculpatei Nedelico Tatiana;

b) Instanța de fond nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele concrete în fapt și drept invocate în rechizitoriu, nu a indicat motivele pentru care a respins probele aduse în sprijinul acuzării.

Mai mult ca atât, dispunând achitarea inculpatei Nedelico Tatiana a indicat că organul de urmărire penală nu a demonstrat săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal de către aceasta. În același timp, a reținut declarațiile martorului Șenelinicov Alexandr întru probarea vinovăției inculpatei Nedelico Marta, însă fără a ține cont de faptul că declarațiile martorului respectiv indică și la inculpata Nedelico Tatiana.

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii.

**În al doilea rând**, conform art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8), 419, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.*

Potrivit jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări, Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei

(Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel).

Însă, instanța de apel, examinând apelurile declarate împotriva sentinței, nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, nominalizate supra, repetându-le întocmai, nu a desființat total sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând parțial o sentință nemotivată și neîntemeiată legal, astfel încât a comis la rândul său un șir de erori de drept.

a) Potrivit procesului verbal al ședinței de judecată, instanța de apel, audiindu-le formal pe inculpatele Nedelico Tatiana și Nedelico Marta care și-au exprimat doar poziția *vis-à-vis* de apelurile declarate, menționând că „...*susțin declarațiile date la faza de UP și în instanța de fond, susțin apelul declarat, și vinovăția nu o recunosc*” totodată fiind de acord să răspundă la întrebări, nu a ținut cont de faptul că atât la urmărirea penală cât și în ședința instanței de fond, *inculpatele nu au fost audiate (f.d. 239-240, vol. III), refuzând să dea careva declarații.*

b) Instanța de apel a menționat la general faptul că probele prezentate de acuzare confirmă vinovăția inculpatei Nedelico Marta, menționând în acest sens și *declarațiile martorilor Pădureanu Dumitru, Bordeian Valerii, declarațiile martorului Șenelinicov Alexandr, care de altfel indică asupra faptului că „a auzit de la niște prieteni că de la o persoană de origine romă, pe nume Tatiana se poate de procurat substanțe narcotice [...] Tatiana fiind cea mai în vârstă, a considerat că ea este proprietara terenului [...]. La data de 22.10.2012 a venit la Tatiana și a procurat de la ea o doză de substanțe narcotice [...] în timp ce consuma substanța narcotică în ograda Tatianei, la ea au mai venit câteva persoane și au procurat substanțe narcotice”, și raportul de autosesizare al inspectorului BPC a CPT mun. Chișinău, Bădilă Ion din 15.10.2012 înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (R-1) al CPT mun. Chișinău cu nr. 115 din 15.10.2012, din care rezultă că, fiind chestionat referitor la circumstanțele cazului lui Pădureanu Dumitru a declarat că a procurat substanța narcotică de la o persoană pe nume Tatiana, care locuiește în or. Xxxxx, mun. Xxxxxx, după care s-a contrazis, indicând asupra faptului că declarațiile lui Bordeian Valerii, Pădureanu Dumitru, nu urmează a fi admise ca probe în baza art. 94 CPP de către instanța de judecată deoarece nu au fost acumulate în conformitate cu prevederile legale, persoanele indicate nefiind prevenite de răspundere penală pentru declarații false și drept urmare de către organul de urmărire penală nu a fost demonstrată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, de către Nedelico Tatiana, astfel că, instanța de fond întemeiat a dispus achitarea acesteia.*

În sensul vizat, Colegiul lărgit, conchide că instanța de apel nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și

veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele concrete în fapt și drept invocate în rechizitoriu, nu a indicat motivele pentru care a respins probele aduse în sprijinul acușării, examinând cauza superficial și adoptând o motivare defectuoasă și contradictorie.

c) Expunerea evazivă și lipsită de motivare a instanței de apel asupra motivelor invocate atât de apărare cât și de acuzare, nu este suficientă pentru o decizie de condamnare și achitare, care trebuie să fie motivată atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare și cu respectarea principiului contradictorialității în procesul penal, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea.

Astfel, instanța de apel nu a respins argumentat toate alegațiile apelanților invocate în apelurile declarate și nu a formulat o motivare corespunzătoare vizavi de chestiunile care au importanță decisivă în cauză, prin ce a admis eroarea de drept prescrisă de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

d) Potrivit prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, *în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.*

Colegiul lărgit notează că, instanța de apel, deși a constatat că inculpata Nedelico Marta s-a deținut în Penitenciarul nr. 13 în perioada din 14.04.2016 până la 13.04.2017, adică 365 zile, deși face trimitere la prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, care prevede modul de calculare a reducerii pedepsei în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, calculându-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, la aplicarea acestui mecanism compensatoriu, aceasta a redus pedeapsa, fără a oferi o motivare corespunzătoare în aspectul vizat.

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că ambele instanțe nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, și că recursurile de pe rol sunt întemeiate.

În mare parte soluția instanței de recurs de a dispune rejudecarea se bazează pe statuările Curții Europene în speța *Năvoloacă c. Moldovei (cererea nr. 25236/02)*, hotărârea din 16.12.2008, unde Curtea având a se pronunța asupra cauzei a considerat că chestiunile care urmau a fi hotărâte de către

Curtea Supremă de Justiție nu puteau fi examinate în mod corespunzător, ca chestiuni ce țin de un proces echitabil, fără o apreciere directă a circumstanțelor factologice prezentate de părți pe marginea speței deferite judecătii. Având în vedere că, Curtea Supremă de Justiție nu are competența să facă o examinare directă în fapt, ea are competența de a dispune rejudecarea cauzei de către instanța ierarhic inferioară, în speță, ținându-se cont inclusiv de faptul că și sentința primei instanțe este una viciată, echitatea cere ca Curtea Supremă de Justiție să dispună rejudecarea cauzei.

În cadrul rejudecării cauzei, instanța de apel urmează să înlăture erorile menționate, să țină cont de împrejurările expuse care au servit temei de casare a soluției adoptate și în strictă conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor administrate în instanța de judecată, inclusiv să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, iar în dependență de datele obținute să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă și prevederilor art. 417-418 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit

#### **d e c i d e :**

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, avocatul Ina Pucas în numele inculpatei Nedelico Marta și de inculpata Nedelico Marta, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2021, în cauza penală privindu-le pe *NEDELICO Marta* *Xxxxxxxx*, *NEDELICO Tatiana* *Xxxxxxx* și dispune rejudecarea cauzei, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 17 decembrie 2021.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecători

Liliana CATAN

Iurie DIACONU

Ion GUZUN

Victor BOICO