

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în al Curții Supreme de Justiție
componentă:

Președinte Elena Covalenco,
Judecători Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun,
Iurie Bejenaru,

cu participarea:

procurorului Dumitru Graur,
inculpatului Budeanu Vitalie,
avocatului Tamara Casian,

a judecat în ședință publică recursul ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2013, declarat de avocatul Tamara Casian, în numele inculpatului

***Budeanu Vitalie Gheorghe**, născut la
27 aprilie 1972 în s. Chirileni, r-nul Ungheni,
domiciliat în s. Bușila, r-nul Ungheni, cetățean al R.
Moldova, fără antecedente penale.*

	<i>Termenul de examinare a cauzei</i>
<i>în instanța de fond:</i>	<i>24 mai – 15 iulie 2013,</i>
<i>în instanța de apel:</i>	<i>01 august – 27 noiembrie 2013,</i>
<i>în instanța de recurs:</i>	<i>25 ianuarie – 12 martie 2014.</i>

Procedura de citare legal îndeplinită.

Inculpatul Budeanu Vitalie și avocatul Tamara Casian au solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Procurorul a optat pentru respingerea recursului.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 15 iulie 2013, cauza fiind judecată conform prescripțiilor din art. 364/1 Cod de procedură penală, inculpatul Budeanu Vitalie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

Totodată, conform prevederilor art. 55 Cod penal, Budeanu Vitalie a fost liberat de răspundere penală și tras la răspundere contravențională, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, adică 3000 lei.

Procesul penal în privința lui Budeanu Vitalie a fost încetat.

2. În fapt, instanța de fond a stabilit că la 12 aprilie 2013, orele 22.30, inculpatul Budeanu Vitalie, fiind stopat de către colaboratorii sectorului de poliție nr. 3, din cadrul IP Ungheni, pe o stradă din s. Bușila, r-nul Ungheni, în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Renaut Clio”, cu n/î UN BD 249, fără a deține permis de conducere și fiind suspectat de consum de alcool i s-a cerut să fie supus testării alcoolscopice. Însă, la cererea legală a colaboratorilor de poliție, Budeanu Vitalie a refuzat de la testarea alcoolscopică cât și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, și de la recoltarea probelor biologice.

Instanța a reținut că inculpatul a depus o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în lipsa sa.

Instanța a calificat acțiunile lui în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

Instanța, ținând cont că inculpatul a săvârșit o infracțiune ușoară, că nu are antecedente penale, întreține copii minori, a recunoscut vinovăția, este caracterizat pozitiv, că circumstanțe agravante nu s-au constatat și a concluzionat că corectarea lui este posibilă fără a fi supus răspunderii penale, cu liberarea de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională, potrivit prevederilor art. 55 Cod penal.

3. Procurorul a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, conform prescripțiilor din art. 364/1 Cod de procedură penală, la amendă în mărime de 600 unități convenționale, adică 12.000 lei.

Apelantul a invocat comportamentul inculpatului în timpul comiterii infracțiunii și după aceasta.

Astfel el, în timpul stopării de colaboratorii poliției nu a avut un comportament adecvat, chiar ostil, exprimat prin refuzul de a îndeplini cerințele legale solicitate de colaboratorii organelor de drept.

Inculpatul este caracterizat satisfăcător, nu este angajat în câmpul muncii, nu are permis de conducere, soția este întreținător al familiei, cărei aparține și automobilul.

Prin urmare, instanța neobiectiv a aplicat față de inculpat prevederile art. 55 Cod penal, deoarece nu se poate conchide că corectarea acestuia este posibilă fără a fi supus răspunderii penale.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2013, apelul a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre în latura pedepsei.

Budeanu Vitalie, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiind-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, adică 11.000 lei.

Instanța de apel a reținut comportament ostil și obraznic al inculpatului în momentul reținerii, manifestat față de colaboratorii poliției, concluzionând că inculpatul nu întrunește condițiile prevăzute la art. 55 Cod penal, că soluția privind liberarea lui de răspundere penală și sancționarea contravențională este exagerată.

5. Avocatul Tamara Casian a declarat recurs ordinar, în numele inculpatului, în care solicită casarea acestei decizii și menținerea sentinței.

Recurentul a indicat că infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor ușoare și nu au fost cauzate prejudicii materiale.

Inculpatul nu a fost anterior judecat, are la întreținere doi copii minori, soția nu este angajată în câmpul muncii, este caracterizat pozitiv, a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, adică există temeiuri de a-l libera de răspundere penală și trage la răspundere contravențională.

Inculpatul s-a prezentat la fiecare citare și a recunoscut vina, a achitat integral amenda, faptul depunerii cererii examinării cauzei în lipsa sa conform art. 321 alin.(2) pct. 3) Cod de procedură penală, nu poate fi considerat ca un comportament ignorant.

Analizând practica cu privire la aplicarea art. 55 Cod penal de către instanțele judecătorești în cadrul examinării cauzei penale, s-a constatat că în coraport cu condamnății din alte cauze similare, Budeanu Vitalie a fost supus discriminării prin diferențe în tratament.

În drept recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) și 16) Cod de procedură penală –s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale și norma de drept aplicată în hotărîrea atacată contravine unei hotărîri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.

6. Judecînd recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 10) și 16) Cod de procedură penală hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în temeiul cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, cînd norma de drept aplicată în hotărîrea atacată contravine unei hotărîri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și cu privire la argumentele invocate în recursul apărării (*pct. 5 din decizie*), în care nici nu se conțin referiri la erori de drept concret definite, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărîrii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4 din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedeapsa aplicată inculpatului în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținînd cont de prevederile art. 61 alin. (1) și art. 75 Cod penal, conform căror pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a

condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale.

Mai mult, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5 din prezenta decizie, este întemeiat pe critica modului în care instanța de apel a apreciat circumstanțele cauzei în latura pedepsei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în latura pedepsei în alt sens decît cel pe care îl propune avocatul inculpatului este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu este un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar este lipsită de orice temei legal.

Pe lângă aceasta, cu referire la argumnetul recurentului că aplicarea prevederilor art. 55, 61, 75 Cod penal în cauza de pe rol diferă de modul în care acestea au fost aplicate în alte cauze penale, se reține că această circumstanță nu constituie o eroare de drept, ci prezintă o procedură de drept, expres prevăzută în dispozițiile normelor nominalizate, de individualizare a pedepsei aplicate inculpaților în fiecare caz aparte.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că instanța a aplicat o pedeapsă individualizată conform prevederilor legale, că norma de drept aplicată în hotărîrea atacată nu contravine unei hotărîri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție și că recursul ordinar este absolut neîntemeiat.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate, în cazul în care se constată că este neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul nominalizat este neîntemeiat, ele urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul Tamara Casian împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2013, în privința inculpatului Budeanu Vitalie Gheorghe, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședința publică din 06 mai 2014, ora 09.50.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun

Iurie Bejenaru

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
DISPOZITIV

15 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Elena Covalenco,
Judecători Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun,
Iurie Bejenaru,

cu participarea:

procurorului Dumitru Graur,
inculpatului Budeanu Vitalie,
avocatului Tamara Casian,

a judecat în ședință publică recursul ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2013, declarat de avocatul Tamara Casian, în numele inculpatului

*Budeanu Vitalie Gheorghe, născut la
27 aprilie 1972 în s. Chirileni, r-nul Ungheni,
domiciliat în s. Bușila, r-nul Ungheni, cetățean al R.
Moldova, fără antecedente penale.*

În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul Tamara Casian împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2013, în privința inculpatului Budeanu Vitalie Gheorghe, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședința publică din 06 mai 2014, ora 09.50.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun

Iurie Bejenaru

