

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Diaconu Iurie,

Judecători - Boico Victor, Catan Liliana,

a examinat fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Gluhoi Nichita, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2021, în cauza penală în privința lui

Gluhoi Nichita XXXX născut la
xxxxxxxxxx, originar și domiciliat în mun.
xxxxxx, bd. xxxxxxxxxxxx.

Termenul examinării cauzei:

prima instanță: 28.02.2018 – 10.12.2018;

instanța de apel: 07.03.2019 – 03.06.2019;

instanța de recurs: 04.03.2020– 20.10.2020;

instanța de apel: 19.01.2021 – 17.02.2021;

instanța de recurs: 21.04.2021– 17.11.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 decembrie 2018, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

- Gluhoi Nichita, în baza:

- art. 242¹ alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 09 februarie 2017), la amendă în mărime de 2000 u.c., ceea ce constituie 100 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de organizare a competițiilor pe un termen de 1 (un) an;

- art. 242¹ alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 20 martie 2017), la amendă în mărime de 2000 u.c., ceea ce constituie 100 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de organizare a competițiilor pe un termen de 1 (un) an;

- art. 242¹ alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 22 martie 2017), la amendă în mărime de 2000 u.c., ceea ce constituie 100 000 lei, cu privarea de

dreptul de exercita activitate de organizare a competițiilor pe un termen de 1 (un) an;

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 23 august 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceea ce constituie 90000 lei;

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) din Codul penal (infracțiunea comisă la 14 septembrie 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceea ce constituie 90000 lei;

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 21 august 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceia ce constituie 90000 lei;

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) din Codul penal (infracțiunea comisă la 14 septembrie 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceia ce constituie 90000 lei;

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 31 octombrie 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceia ce constituie 90000 lei;

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 19 septembrie 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceia ce constituie 90000 lei;

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 03 noiembrie 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceia ce constituie 90000 lei.

Conform prevederilor art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Gluhoi Nichita i s-a stabilit pedeapsă definitivă în formă de amendă în mărime de 6500 u.c., ceia ce constituie 325 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de organizare a competițiilor pe un termen de 2 (doi) ani.

Cataraga Denis, în baza:

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 23 august 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceia ce constituie 90000 lei;

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 14 septembrie 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceia ce constituie 90000 lei;

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 21 august 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceia ce constituie 90000 lei;

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 15 septembrie 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceia ce constituie 90000 lei;

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 31 octombrie 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceia ce constituie 90000

lei.

Conform prevederilor art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, lui Cataraga Denis i s-a stabilit pedeapsă definitivă în formă de amendă în mărime de 3500 u.c., ceea ce constituie 175 000 lei.

Guțu Andrei, în baza:

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 14 septembrie 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceea ce constituie 90000 lei;

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 21 august 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceea ce constituie 90000 lei;

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 15 septembrie 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceea ce constituie 90000 lei;

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 31 octombrie 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceea ce constituie 90000 lei;

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 03 noiembrie 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceea ce constituie 90000 lei.

Conform prevederilor art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor lui Guțu Andrei i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 3500 u.c., ceea ce constituie 175 000 lei.

Cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpaților Gluhoi Nichita, Guțu Andrei și Cataraga Denis în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 5580 lei, a fost respinsă. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

Corpurile delictive au fost lăsate la păstrare la materialele cauzei penale.

2. Potrivit sentinței, s-a stabilit că Gluhoi N., fiind jucător de tenis de câmp la nivel național din Republica Moldova, a comis infracțiunea de manipulare a unui eveniment, caracterizată prin încurajarea, influențarea sau instruirea unui participant la un eveniment sportiv să întreprindă acțiuni care ar produce un efect viciat asupra evenimentului respectiv, cu scopul de a obține bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine în următoarele circumstanțe: la data de 11.02.2017 în adresa organizației Internaționale „Tennis Integrity Unit” a Federației Internaționale de Tenis, a cărei activitate este prevenirea și investigarea faptelor de manipulare a jocurilor de tenis de câmp, a parvenit adresarea jucătoarei de tenis Tishchenko Iana cu informația că o persoană s-a adresat

către ea cu propunerea de a manipula un joc de tenis de câmp. Tishchenko Iana fiind interviuată de către „Tennis Integrity Unit (TIU) a declarat că în timpul turneului feminin ITF în Hammamet din Tunisia, a primit la 09 februarie 2017 ora 09:00 (timp Tunisian) pe contul său de Facebook mesaje cu tentă de influențare ca aceasta să întreprindă acțiuni care ar produce un efect viciat asupra evenimentului sportiv în care participă, contra sumei de 500 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 9948,35 lei). În cadrul acțiunilor efectuate s-a stabilit că mesajul a parvenit de la contul de Facebook URL: <https://xxxxxxxxx>, care aparține lui Gluhoi Nichita despre care cunoaște că este jucător de tenis de câmp la nivel național din Republica Moldova. Astfel, făcând trimitere la „Convenția privind Manipularea în Competițiile sportive (CETS2015)” semnată la 29 aprilie 2016 și de Republica Moldova, cu referire la lupta contra trucărilor de meciuri, Gluhoi Nichita fiind jucător de tenis de câmp la nivel național din Republica Moldova, cu ajutorul/intermediul rețelelor de socializare și a altor căi de comunicare, a identificat jucători care joacă în circuitul internațional de tenis, îi încurajează și îi influențează sau instruieste pe aceștia să întreprindă acțiuni care ar produce un efect viciat asupra evenimentului sportiv, prin propunerea de mijloace bănești, cu scopul de a obține mijloace bănești ce nu i se cuvin, ca rezultat al manipulării evenimentului sportiv.

Tot el, potrivit informației „Tennis Integrity Unit” a Federației Internaționale de Tenis din 18.04.2017, jucătorul de tenis de câmp Gheorghe Botezan a raportat că la 20.03.2017 ora 10:02 participând la competiția ITF Mens Israel F2 Futures de la Ramat Hasharon, Israel, a primit pe contul său de Facebook mesaj cu tentă de influențare ca acesta să întreprindă acțiuni care ar produce un efect viciat asupra evenimentului sportiv în care participă, contra sumei de 700 Euro (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 14813,82 lei). În cadrul acțiunilor efectuate s-a stabilit că mesajul a parvenit de la contul de Facebook URL: <https://xxxxxxxxx>, care aparține lui Gluhoi Nichita. Astfel, făcând trimitere la „Convenția privind Manipularea în Competițiile sportive (CETS2015)” semnată la 29 aprilie 2016 și Republica Moldova, cu referire la lupta contra trucărilor de meciuri, Gluhoi Nichita fiind jucător de tenis de câmp la nivel național din Republica Moldova, cu ajutorul/intermediul rețelelor de socializare și a altor căi de comunicare, a identificat jucători care joacă în circuitul internațional de tenis, îi încurajează și îi influențează sau instruieste pe aceștia să întreprindă acțiuni care ar produce un efect viciat asupra evenimentului sportiv, prin propunerea de mijloace bănești, cu scopul de a obține mijloace bănești ce nu i se cuvin, ca rezultat al manipulării evenimentului sportiv.

Tot el, potrivit informației „Tennis Integrity Unit” a Federației Internaționale de Tenis din 18.04.2017, jucătorul de tenis de câmp Mikhail Sokolovskiy a raportat că la 22.03.2017 ora 07:43 participând la competiția ITF F11 Futures de la Hammamet, Tunisia, a primit pe contul său de Facebook mesaj cu tentă de influențare ca acesta să întreprindă acțiuni care ar produce un efect viciat asupra evenimentului sportiv în care participă, contra sumei de 600 Euro (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 12744,54 lei). În 5 cadrul acțiunilor efectuate s-a stabilit că mesajul a parvenit de la contul de Facebook URL: <https://xxxxxxxxx>, care aparține lui Gluhoi Nichita. Astfel, făcând trimitere la „Convenția privind Manipularea în Competițiile sportive (CETS2015)” semnată la 29 aprilie 2016 și Republica Moldova, cu referire la lupta contra trucărilor de meciuri, Gluhoi Nichita fiind jucător de tenis de câmp la nivel național din Republica Moldova, cu ajutorul/intermediul rețelelor de socializare și a altor căi de comunicare, a identificat jucători care joacă în circuitul internațional de tenis, îi încurajează și îi influențează sau instruieste pe aceștia să întreprindă acțiuni care ar produce un efect viciat asupra evenimentului sportiv, prin propunerea de mijloace bănești, cu scopul de a obține mijloace bănești ce nu i se cuvin, ca rezultat al manipulării evenimentului sportiv.

Tot el, în calitate de complice împreună și prin înțelegere prealabilă cu Ciumac Andrei care la fel este jucător profesionist de tenis de câmp la nivel național din Republica Moldova, precum și în complicitate cu Cataraga Denis și Guțu Andrei, a comis infrațiunea de pariuri aranjate, caracterizată prin pariarea pe un eveniment sportiv fie informarea altor persoane despre existența unei înțelegeri în privința trucării aceluși eveniment în intenția de a le determina să participe la pariul respectiv, săvârșită de către o persoană care cunoaște cu certitudine despre existența unei înțelegeri privind trucarea aceluși eveniment, în următoarele circumstanțe: la data de 23.08.2017 a primit informația de la Ciumac Andrei referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis de câmp care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „Bucharest 7 ITF 2017 (Romania)” partida „Bilardo F. - Davidescu G.” va fi manipulat și anume: în 1 set, a doua deviere de minge a lui Davidescu G., al treilea sau al patrulea game urmând să fie ratat de jucătoare, circumstanțe care au avut loc ulterior, iar jucătorul de tenis Bilardo F. a câștigat partida cu scorul de 6-2, 6-0. În continuare Nichita Gluhoi primind informația că meciul va fi manipulat a pariat 500 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 8937,3 lei) la site-urile de pariuri pe acest meci obținând un venit de 250 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al

BNM constituie 4468,65 lei). Ulterior, din suma totală câștigată și anume de 250 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 4468,65 lei), 125 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2234,32lei) care constituie 50% din câștig i-a transmis personal lui Ciumac Andrei când s-au întâlnit. Totodată, informația cu privire la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis de câmp care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „Bucharest 7 ITF 2017 (Romania)” partida „Bilardo F. - Davidescu G.” va fi manipulat, i-a transmis-o și complicei său Cataraga Denis, ultimul la fel prin intermediul site-urile de pariuri, a pariat pe evenimentul sportiv manipulat „Bucharest 7ITF 2017 (Romania)” partida „Bilardo F. - Davidescu G.” și anume: în 1 set, a doua deviere de mingea lui Davidescu G., al treilea sau al patrulea game urmând să fie ratat de jucătoare. Ca rezultat al parierii de către Cataraga Denis pe evenimentul sportiv menționat supra, Nichita Gluhoi a beneficiat de la acesta de suma de 100 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 1787,46 lei).

Tot el, la 14.09.2017 a primit informația de la Ciumac Andrei referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de fotbal de plajă pentru promovarea în Divizia A a Campionatului European (Euro Beach Soccer League 2017) care urma să aibă loc între echipa națională a Republicii Moldovași echipa națională a Ungariei va fi manipulat și anume: echipa națională a Ungariei urmând să învingă echipa națională a Republicii Moldova cu o diferență de scor de 3 (trei) goluri, evenimentul sportiv s-a încheiat cu scorul final de 3-8 în favoarea echipei naționale a Ungariei. În continuare Nichita Gluhoi primind informația că meciul va fi manipulat a pariat 800 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 14147,84 lei) la site-ul de pariuri www.marathonbet.com pe acest meci obținând un venit de 450 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 7958,16 lei). Ulterior, din suma totală câștigată și anume de 450 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 7958,16 lei), 225 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 3979,08lei) care constituie 50% din câștig i-a transmis personal lui Ciumac Andrei în cadrul întâlnirilor avute. Totodată, informația cu privire la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de fotbal de plajă pentru promovarea în Divizia A a Campionatului European (Euro Beach Soccer League 2017) care urma să aibă loc între echipa națională a Republicii Moldova și echipa națională a Ungariei va fi manipulat, i-a transmis-o și complicei săi Cataraga Denis și Guțu Andrei, ultimii la fel prin intermediul site-urile de pariuri, au pariat pe evenimentul sportiv manipulat meciul de fotbal de plajă pentru promovarea în Divizia A a Campionatului European (Euro Beach Soccer League 2017)

care urma să aibă loc între echipa națională a Republicii Moldova și echipa națională a Ungariei va fi manipulat și anume: echipa națională a Ungariei urmând să învingă echipa națională a Republicii Moldova cu o diferență de scor de 3 (trei) goluri, evenimentul sportiv s-a încheiat cu scorul final de 3-8 în favoarea echipei naționale a Ungariei.

Ca rezultat al parierii de către Cataraga Denis și Guțu Andrei pe evenimentul sportiv menționat supra, Nichita Gluhoi a beneficiat de la Cataraga Denis de suma de 200 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 3536,96 lei), iar de la Guțu Andrei a beneficiat de suma de 300 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 5305,44 lei).

Tot el, la 21.08.2017, a primit informația de la Ciumac Andrei referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis de câmp care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „ITF Budapesta F6 Quol” (Ungaria)” partida „Tomas Koleutti M. Britanie - Roman Baiciuk” Ucraina, va fi manipulată și anume: în setul 1, al treilea game va fi câștigat de jucătorul din Marea Britanie, circumstanțe care au avut loc ulterior, iar jucătorul de tenis „Tomas Koleutti” a câștigat partida cu scorul de 2-1, 7-6. În continuare Nichita Gluhoi primind informația că meciul va fi manipulat a pariat 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2321,68 lei) la site-urile de pariuri pe acest meci obținând un venit de 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2321,68 lei) la cei pariați. Ulterior, din suma câștigului și anume de 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2321,68 lei), 65 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 1160,84 lei) care constituie 50% din câștig i-a dat personal lui Ciumac Andrei în cadrul întâlnirilor avute. Totodată, informația cu privire la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis de câmp care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „ITF Budapesta F6 Quol” (Ungaria)” partida „Tomas Koleutti M. Britanie - Roman Baiciuk” Ucraina, va fi manipulată, i-a transmis-o complicilor săi, Cataraga Denis și Guțu Andrei, ultimii la fel prin intermediul site-urilor de pariuri, au pariat pe evenimentul sportiv manipulat ITF Budapesta F6 Quol” (Ungaria)” partida „Tomas Koleutti M. Britanie - Roman Baiciuk” Ucraina. Ca rezultat al parierii de către Cataraga Denis și Guțu Andrei pe evenimentul sportiv menționat supra, Nichita Gluhoi a beneficiat de la aceștia câte 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2321,68 lei) de la fiecare.

Tot el, la 15.09.2017 a primit informația de la Ciumac Andrei referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de fotbal de plajă turneul din Italia, Euro Beach Soccer League superfinal (pentru promovarea în finala Terracina 2017) care urma să aibă loc între echipele naționale ale României și

Estoniei va fi manipulat și anume echipa națională a Estoniei urmând să învingă echipa națională a României, evenimentul sportiv s-a încheiat cu scorul final de 2-5 în favoarea echipei naționale a Estoniei. Ca rezultat al parierii de către Cataraga Denis și Guțu Andrei pe evenimentul sportiv sus menționat, Nichita Gluhoi a beneficiat de la Cataraga Denis suma de 125 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2207,22 lei), iar de la Guțu Andrei a beneficiat de suma de 120 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2118,93 lei).

Tot el, la 31.10.2017 a primit informația de la Ciumac Andrei referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis de câmp, care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „ITFWomen, Heraklion, Singles - WITFGRE- 07A” partida „Klincov B. - Staiculescu A.” va fi manipulat și anume: în setul 2, jucătoarea de tenis Staiculescu A. urmează să rateze 1 serviciu, circumstanțe care au avut loc ulterior, iar jucătorul de tenis Klincov B. a câștigat partida cu scorul de 2-0. În continuare, Nichita Gluhoi primind informația că meciul ca fi manipulat a pariat 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2251,36 lei) la site-urile de pariuri pe acest 8 meci obținând un venit de 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2251,36 lei). Ulterior, din suma totală câștigată și anume de 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2251,36 lei), 65 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 1125,68 lei) care constituie 50 % din câștig i-a dat personal lui Ciumac Andrei când sau întâlnit. Totodată, informația cu privire la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „ITF Women, Heraklion, Singles -WITF-GRE-07A”partida „Klincov B. - Staiculescu A.” va fi manipulat, i-a transmis-o și complicilor săi Cataraga Denis și Guțu Andrei, ultimii la fel prin intermediul site-urilor de pariuri, au pariat pe evenimentul sportiv manipulat „ITF Women, Heraklion, Singles - WITF-GRE07A” partida „Klincov B. - Staiculescu A.” și anume: în setul 2, jucătoarea de tenis Staiculescu A. urmează să rateze 1 serviciu. Ca rezultat al parierii de către Cataraga Denis și Guțu Andrei pe evenimentul sportiv menționat supra, Nichita Gluhoi a beneficiat de la aceștia a câte 65 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 1125,68 lei).

Tot el, la 19.09.2017 a primit informația de la Ciumac Andrei referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis de câmp care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „Turneu Women, Vama, Bulgaria ” partida „Dovidescu Gabriela - Arshinkova Petia va fi manipulat și anume: al 2 game Dovedescu Gabriela va pierde, circumstanțe care au avut loc ulterior, iar jucătoarea de tenis Arshinkova Petia a câștigat partida cu scorul de 2-0. În

continuare Nichita Gluhoi primind informația că meciul va fi manipulat a pariat 250 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 4409,07 lei) la site-urile de pariuri pe acest meci obținând un venit de 250 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 4409,07 lei). Ulterior, din suma totală câștigată și anume de 250 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 4409,07 lei), 125 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2204,53 lei) care constituie 50 % din câștig i-a dat personal lui Ciumac Andrei când sau întâlnit.

Tot el, la 03.11.2017 a aflat despre faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de fotbal din „Premier liga Armeniei” care urma să aibă loc între echipele de club „Alashkert Martuli - Ararat Yerevan” va fi manipulat și anume: în prima repriză Alashkert Martuli va fi în avantaj, circumstanțe care au avut loc ulterior, iar echipa de club Alashkert Martuli a învins cu 2-0 pe echipa de club Ararat Yerevan, despre care fapt la informat pe Guțu Andrei. În continuare Guțu Andrei primind informația că meciul de fotbal va fi manipulat a pariat 19130 ruble RUS (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 5731,34 lei) prin intermediul site-urile de pariuri www.marathonbet.com.

Ca rezultat al parierii de către Guțu Andrei pe evenimentul sportiv menționat supra, el a beneficiat de bani în suma de 46295 ruble RUS (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 13869,98 lei), dintre care 23147,5 ruble RUS (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 6934,99 lei) ia transmis lui Nichita Gluhoi, pentru informația primită.

Cataraga Denis în calitate de complice împreună și prin înțelegere prealabilă cu Gluhoi Nichita care este jucător profesionist de tenis de câmp la nivel național din Republica Moldova, a comis infracțiunea de pariuri aranjate, caracterizată prin parierea pe un eveniment sportiv fie informarea altor persoane despre existența unei înțelegeri în privința trucării aceluși eveniment în intenția de a le determina să participe la pariul respectiv, săvârșită de către o persoană care cunoaște cu certitudine despre existența unei înțelegeri privind trucarea aceluși eveniment, în următoarele circumstanțe: la data de 23.08.2017 Cataraga Denis a primit informația de la Gluhoi Nichita, care la rândul său a primit informația de la Ciumac Andrei, referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis de câmp care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „Bucharest 7 ITF 2017 (Romania)” partida „Bilardo F. - Davidescu G.” va fi manipulat și anume: în 1 set, a doua deviere de minge a lui Davidescu G., al treilea sau al patrulea game urmând să fie ratat de jucătoare, circumstanțe care au avut loc ulterior, iar jucătorul de tenis Bilardo F. a câștigat partida cu scorul de 6-2, 6-0. În

continuare Nichita Gluhoi primind informația că meciul va fi manipulat a pariat 500 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 8937,3 lei) la site-urile de pariuri pe acest meci obținând un venit de 250 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 4468,65 lei). Totodată, informația cu privire la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis de câmp care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „Bucharest 7 ITF 2017 (Romania)” partida „Bilardo F. - Davidescu G.” va fi manipulat, Gluhoi Nichita i-a transmis-o și complicelui său Cataraga Denis, ultimul la fel prin intermediul site-urilor de pariuri, a pariat pe evenimentul sportiv „Bucharest 7 ITF 2017 (Romania)” partida „Bilardo F. - Davidescu G.” și anume: în 1 set, a doua deviere de minge a lui Davidescu G., al treilea sau al patrulea game urmând să fie ratat de jucătoare. Ca rezultat al parierii pe siteurile de pariuri pe evenimentul sportiv menționat supra, Cataraga Denis a obținut un venit de 200 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 3574,92lei), iar Nichita Gluhoi a beneficiat de la Cataraga Denis de suma de 100 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 1787,46 lei) pentru informația furnizată.

Tot el, la 14.09.2017, a primit informația de la Gluhoi Nichita, care la rândul său a primit informația de la Ciumac Andrei, referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de fotbal de plajă pentru promovarea în Divizia A a Campionatului European (Euro Beach Soccer League 2017) care urma să aibă loc între echipa națională a Republicii Moldova și echipa națională a Ungariei va fi manipulat și anume: echipa națională a Ungariei urmând să învingă echipa națională a Republicii Moldova cu o diferență de scor de 3 (trei) goluri, evenimentul sportiv s-a încheiat cu scorul final de 3-8 în favoarea echipei naționale a Ungariei. În continuare Nichita Gluhoi primind informația că meciul va fi manipulat a pariat 800 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 14147,84 lei) la site-ul de pariuri www.marathonbet.com pe acest meci obținând un venit de 450 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 7958,16 lei). Totodată, informația cu privire la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de fotbal de plajă pentru promovarea în Divizia A a Campionatului European (Euro Beach Soccer League 2017) care urma să aibă loc între echipa națională a Republicii Moldova și echipa națională a Ungariei va fi manipulat, Gluhoi Nichita i-a transmis-o și complicelui său Cataraga Denis, ultimul la fel prin intermediul site-urilor de pariuri, a pariat pe evenimentul sportiv manipulat meciul de fotbal de plajă pentru promovarea în Divizia A a Campionatului European (Euro Beach Soccer League 2017) care urma să aibă loc între echipa națională a Republicii Moldova și echipa națională a Ungariei, unde echipa

națională a Ungariei urmând să învingă echipa națională a Republicii Moldova cu o diferență de scor de 3 (trei) goluri, evenimentul sportiv s-a încheiat cu scorul final de 3-8 în favoarea echipei naționale a Ungariei. Ca rezultat al parierii pe site-urile de pariuri pe evenimentul sportiv menționat supra, Cataraga Denis a obținut un venit de 400 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 7073,92 lei), iar Nichita Gluhoi a beneficiat de la Cataraga Denis de suma de 200 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 3536,96 lei) pentru informația furnizată.

Tot el, la 21.08.2017, a primit informația de la Gluhoi Nichita, care la rândul său a primit informația de la Ciumac Andrei, referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis de câmp care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „ITF Budapesta F6 Quol” (Ungaria)” partida „Tomas Koleutti M. Britanie - Roman Baiciuk” Ucraina, va fi manipulată și anume: în setul 1, al treilea game va fi câștigat de jucătorul din Marea Britanie, circumstanțe care au avut loc ulterior, iar jucătorul de tenis „Tomas Koleutti” a câștigat partida cu scorul de 2-1, 7-6. În continuare Nichita Gluhoi primind informația că meciul va fi manipulat a pariat 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2321,68 lei) la site-urile de pariuri pe acest meci obținând un venit de 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2321,68 lei) la cei pariați. Totodată, informația cu privire la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis de câmp care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „ITF Budapesta F6 Quol” (Ungaria)” partida „Tomas Koleutti M. Britanie - Roman Baiciuk” Ucraina, va fi manipulată, Gluhoi Nichita i-a transmis-o și complicei său Cataraga Denis, ultimul la fel prin intermediul site-urilor de pariuri, a pariat pe evenimentul sportiv manipulat ITF Budapesta F6 Quol” (Ungaria)” partida „Tomas Koleutti M. Britanie - Roman Baiciuk” Ucraina. Ca rezultat al parierii pe site-urile de pariuri pe evenimentul sportiv menționat supra, Cataraga Denis a obținut un venit de 260 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 4643,36 lei), iar Nichita Gluhoi a beneficiat de la Cataraga Denis de suma de 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2321,68 lei) pentru informația furnizată.

Tot el, la 15.09.2017, a primit informația de la Gluhoi Nichita, care la rândul său a primit informația de la Ciumac Andrei, referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de fotbal de plajă turneul din Italia, Euro Beach Soccer League superfinal (pentru promovarea în finala Terracina 2017) care urma să aibă loc între echipa națională a României și echipa națională a Estoniei va fi manipulat și anume: echipa națională a Estoniei urmând să învingă echipa națională a României, evenimentul sportiv s-a

încheiat cu scorul final de 2-5 în favoarea echipei naționale a Estoniei. În continuare Nichita Gluhoi primind informația că meciul va fi manipulat a pariat 400 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 7063,12 lei) la site-ul de pariuri www.marathonbet.com pe acest meci obținând un venit de 250 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 4414,45 lei). Totodată, informația cu privire la faptul că, evenimentul sportiv și anume meciul de fotbal de plajă turneul din Italia, Euro Beach Soccer League superfinal (pentru promovarea în finala Terracina 2017) care urma să aibă loc între echipa națională a României și echipa națională a Estoniei va fi manipulat, Gluhoi Nichita i-a transmis-o și complicei său Cataraga Denis, ultimul la fel prin intermediul site-urilor de pariuri, a pariat pe evenimentul sportiv manipulat meciul de fotbal de plajă turneul din Italia, Euro Beach Soccer League superfinal (pentru promovarea în finala Terracina 2017) care urma să aibă loc între echipele naționale ale României și Estoniei va fi manipulat și anume echipa națională a Estoniei urmând să învingă echipa națională a României, evenimentul sportiv s-a încheiat cu scorul final de 2-5 în favoarea echipei naționale a Estoniei. Ca rezultat al parierii pe site-urile de pariuri pe evenimentul sportiv menționat supra, Cataraga Denis a obținut un venit de 250 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 4414,45 lei), iar Nichita Gluhoi a beneficiat de la Cataraga Denis de suma de 125 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2207,22 lei) pentru informația furnizată.

Tot el, la 31.10.2017 a primit informația de la Gluhoi Nichita, care la rândul său a primit informația de la Ciumac Andrei, referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis de câmp, care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „ITF Women, Heraklion, Singles-WITF-GRE07A” partida „Klincov B. - Staiculescu A.” va fi manipulat și anume: în setul 2, jucătoarea de tenis Staiculescu A. urmează să rateze 1 serviciu, circumstanțe care au avut loc ulterior, iar jucătorul de tenis Klincov B. a câștigat partida cu scorul de 2-0. În continuare, Nichita Gluhoi primind informația că meciul va fi manipulat a pariat 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2251,36 lei) la site-urile de pariuri pe acest meci obținând un venit de 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2251,36 lei). Totodată, informația cu privire la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „ITF Women, Heraklion, Singles -WITF-GRE-07A” partida „Klincov B. - Staiculescu A.” va fi manipulat, Gluhoi Nichita i-a transmis-o și complicei său Cataraga Denis, ultimul la fel prin intermediul site-urilor de pariuri, a pariat pe evenimentul sportiv manipulat „ITF Women,

Heraklion, Singles - WITF-GRE-07A" partida „Klincov B. -Staiculescu A.” și anume: în setul 2, jucătoarea de tenis Staiculescu A. urmează să rateze 1 serviciu.

Ca rezultat al parierii pe site-urile de pariuri pe evenimentul sportiv menționat supra, Cataraga Denis a obținut un venit de 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2251,36), iar Nichita Gluhoi a beneficiat de la Cataraga Denis de suma de 65 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 1125,68 lei) pentru informația furnizată.

Guțu Andrei în calitate de complice împreună și prin înțelegere prealabilă cu Gluhoi Nichita care este jucător profesionist de tenis de câmp la nivel național din Republica Moldova, a comis infracțiunea de pariuri aranjate, caracterizată prin pariarea pe un eveniment sportiv fie informarea altor persoane despre existența unei înțelegeri în privința trucării aceluși eveniment în intenția de a le determina să participe la pariul respectiv, săvârșită de către o persoană care cunoaște cu certitudine despre existența unei înțelegeri privind trucarea aceluși eveniment, în următoarele circumstanțe: la 14.09.2017 Gluhoi Nichita a primit informația de la Ciumac Andrei referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de fotbal de plajă pentru promovarea în Divizia A a Campionatului European (Euro Beach Soccer League 2017) care urma să aibă loc între echipa națională a Republicii Moldova și echipa națională a Ungariei va fi manipulat și anume: echipa națională a Ungariei urmând să învingă echipa națională a Republicii Moldova cu o diferență de scor de 3 (trei) goluri, evenimentul sportiv s-a încheiat cu scorul final de 3-8 în favoarea echipei naționale a Ungariei. În continuare Nichita Gluhoi primind informația că meciul va fi manipulat a pariat 800 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 14147,84 lei) la site-ul de pariuri www.marathonbet.com pe acest meci obținând un venit de 450 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 7958,16 lei). Totodată, informația cu privire la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de fotbal de plajă pentru promovarea în Divizia A a Campionatului European (Euro Beach Soccer League 2017) care urma să aibă loc între echipa națională a Republicii Moldova și echipa națională a Ungariei va fi manipulat, Gluhoi Nichita i-a transmis-o și complicelui său Guțu Andrei, ultimul la fel prin intermediul site-urilor de pariuri, a pariat pe evenimentul sportiv manipulat meciul de fotbal de plajă pentru promovarea în Divizia A a Campionatului European (Euro Beach Soccer League 2017) care urma să aibă loc între echipa națională a Republicii Moldova și echipa națională a Ungariei, unde echipa națională a Ungariei urmând să învingă echipa națională a Republicii Moldova cu o diferență de

scor de 3 (trei) goluri, evenimentul sportiv s-a încheiat cu scorul final de 3-8 în favoarea echipei naționale a Ungariei. Ca rezultat al parierii pe site-urile de pariuri pe evenimentul sportiv menționat supra, Guțu Andrei a obținut un venit de 600 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 10610,88 lei), iar Nichita Gluhoi a beneficiat de la Guțu Andrei de suma de 300 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 5305,44 lei) pentru informația furnizată.

Tot el, la 21.08.2017, a primit informația de la Gluhoi Nichita, care la rândul său a primit informația de la Ciumac Andrei, referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis de câmp care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „ITF Budapesta F6 Quol” (Ungaria)” partida „Tomas Koleutti M. Britanie - Roman Baiciuk” Ucraina, va fi manipulată și anume: în setul 1, al treilea game va fi câștigat de jucătorul din Marea Britanie, circumstanțe care au avut loc ulterior, iar jucătorul de tenis „Tomas Koleutti” a câștigat partida cu scorul de 2-1, 7-6. În continuare Nichita Gluhoi primind informația că meciul va fi manipulat a pariat 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2321,68 lei) la site-urile de pariuri pe acest meci obținând un venit de 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2321,68lei) la cei pariați. Totodată, informația cu privire la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis de câmp care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „ITF Budapesta F6 Quol” (Ungaria)” partida „Tomas Koleutti M. Britanie - Roman Baiciuk” Ucraina, va fi manipulată, Gluhoi Nichita i-a transmis-o și complicei său Guțu Andrei, ultimul la fel prin intermediul site-urile de pariuri, a pariat pe evenimentul sportiv manipulat ITF Budapesta F6 Quol” (Ungaria)” partida „Tomas Koleutti M. Britanie - Roman Baiciuk” Ucraina. Ca rezultat al parierii pe site-urile de pariuri pe evenimentul sportiv menționat supra, Guțu Andrei a obținut un venit de 260 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 4643,36 lei), iar Nichita Gluhoi a beneficiat de la Guțu Andrei de suma de 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2321,68 lei) pentru informația furnizată.

Tot el, la 15.09.2017, a primit informația de la Gluhoi Nichita, care la rândul său a primit informația de la Ciumac Andrei, referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de fotbal de plajă turneul din Italia, Euro Beach Soccer League superfinal (pentru promovarea în finala Terracina 2017) care urma să aibă loc între echipa națională a României și echipa națională a Estoniei va fi manipulat și anume: echipa națională a Estoniei urmând să învingă echipa națională a României, evenimentul sportiv s-a încheiat cu scorul final de 2-5 în favoarea echipei naționale a Estoniei. În

continuare Nichita Gluhoi primind informația că meciul va fi manipulat a pariat 400 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 7063,12 lei) la site-ul de pariuri www.marathonbet.com pe acest meci obținând un venit de 250 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 4414,45 lei). Totodată, informația cu privire la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de fotbal de plajă turneul din Italia, Euro Beach Soccer League superfinal (pentru promovarea în finala Terracina 2017) care urma să aibă loc între echipele naționale ale României și Estoniei va fi manipulat și anume echipa națională a Estoniei urmând să învingă echipa națională a României, evenimentul sportiv s-a încheiat cu scorul final de 2-5 în favoarea echipei naționale a Estoniei. Ca rezultat al parierii de către Cataraga Denis și Guțu Andrei pe evenimentul sportiv sus menționat, Nichita Gluhoi a beneficiat de la Cataraga Denis suma de 125 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2207,22 lei), iar de la Guțu Andrei a beneficiat de suma de 120 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2118,93 lei).

Tot el, la 31.10.2017 a primit informația de la Gluhoi Nichita, care la rândul său a primit informația de la Ciumac Andrei, referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis de câmp, care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „ITF Women, Heraklion, Singles-WITF-GRE07A” partida „Klincov B. - Staiculescu A.” va fi manipulat și anume: în setul 2, jucătoarea de tenis Staiculescu A. urmează să rateze 1 serviciu, circumstanțe care au avut loc ulterior, iar jucătorul de tenis Klincov B. a câștigat partida cu scorul de 2-0. În continuare, Nichita Gluhoi primind informația că meciul ca fi manipulat a pariat 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2251,36 lei) la site-urile de pariuri pe acest meci obținând un venit de 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2251,36 lei). Totodată, informația cu privire la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „ITF Women, Heraklion, Singles -WITF-GRE-07A”partida „Klincov B. - Staiculescu A.” va fi manipulat, Gluhoi Nichita i-a transmis-o și complicei său Guțu Andrei, ultimul la fel prin intermediul site-urilor de pariuri, a pariat pe evenimentul sportiv manipulat „ITF Women, Heraklion, Singles -WITFGRE-07A” partida „Klincov B. -Staiculescu A.” și anume: în setul 2, jucătoarea de tenis Staiculescu A. urmează să rateze 1 serviciu. Ca rezultat al parierii pe site-urile de pariuri pe evenimentul sportiv menționat supra, Guțu Andrei a obținut un venit de 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2251,36), iar Nichita Gluhoi a beneficiat de la Guțu Andrei de suma de 65 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 1125,68 lei) pentru informația furnizată.

Tot el, la 03.11.2017 a primit informația de la Gluhoi Nichita, că evenimentul sportiv și anume meciul de fotbal din „Premier liga Armeniei” care urma să aibă loc între echipele de club „Alashkert Martuli - Ararat Yerevan” va fi manipulat și anume: în prima repriză Alashkert Martuli va fi în avantaj, circumstanțe care au avut loc ulterior, iar echipa de club Alashkert Martuli a învins cu 2-0 pe echipa de club Ararat Yerevan. În continuare Guțu Andrei primind informația că meciul de fotbal din „Premier liga Armeniei” care urma să aibă loc între echipele de club „Alashkert Martuli - Ararat Yerevan” va fi manipulat și anume: în prima repriză Alashkert Martuli va fi în avantaj, circumstanțe care au avut loc ulterior, iar echipa de club Alashkert Martuli a învins cu 2-0 pe echipa de club Ararat Yerevan, a pariat 19130 ruble RUS (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 5731,34 lei) prin intermediul site-urile de pariuri www.marathonbet.com.

Ca rezultat al parierii pe site-urile de pariuri pe evenimentul sportiv menționat supra, Guțu Andrei a obținut un venit de 46295 ruble RUS (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 13869,98 lei), dintre care 23147,5 ruble RUS (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 6934,99 lei) le-a transmis lui Nichita Gluhoi, pentru informația primită.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri în ce privește latura civilă, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a dispune încasarea din contul inculpaților Gluhoi Nichita, Guțu Andrei și Cataraga Denis în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 5580 lei, ce au fost suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. A confisca în contul statului, conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Gluhoi Nichita contravaloarea sumei de 1965 dolari SUA (echivalentul a 34762,4 lei) și 23147,5 ruble rusești (echivalentul a 6934,99 lei), în total suma de 41697,39 lei, de la Guțu Andrei contravaloarea sumei de 615 dolari SUA (echivalentul a 10871,73 lei) și 23147,5 ruble rusești (echivalentul a 6934,99 lei), în total suma de 17 806,72 lei și de la Cataraga Denis contravaloarea sumei de 620 dolari SUA (echivalentul a 10979 lei), ca bani rezultați din infracțiune.

În motivarea cererii de apel, a invocat:

- instanța de judecată la deliberarea sentinței neîntemeiat a respins solicitarea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată;

- consideră, că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpaților Gluhoi Nichita, Guțu Andrei și Cataraga Denis în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 5580 lei, ce au fost suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală și pe care le 16

constituie zilele procurorului lucrate și consumabile, este perfect întemeiată și urmează a fi admisă;

- potrivit celor constatate în actul de învinuire Gluhoi Nichita a obținut valori valutare rezultate din infracțiune în mărime de 1965 dolari SUA (echivalentul a 34762,4 lei) și 23147,5 ruble rusești (echivalentul a 6934,99 lei), în total suma de 41697.39 lei. Guțu Andrei a obținut valori valutare rezultate din infracțiune în mărime de 615 dolari SUA (echivalentul a 10871,73 lei) și 23147,5 ruble rusești (echivalentul a 6934.99 lei), în total suma 17806,72 lei și Cataraga Denis a obținut valori valutare rezultate din infracțiune în mărime de 620 dolari SUA (echivalentul a 10979 lei), iar potrivit prevederilor art. 106 Cod penal, „Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2) în cazul în care aceste bunuri nu există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor”.

3.2 Avocatul Breazu S., în numele inculpatului Cataraga Denis, care a solicitat casarea parțială a acesteia, în partea pedepsei stabilite inculpatului Cataraga Denis, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care față de Cataraga Denis să fie aplicate prevederile art. 55 Cod penal.

În motivarea cererii de apel a invocat:

- infracțiunea de care a fost învinuit Cataraga Denis, potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, este una ușoară care se pedepsește cu amendă de la 2350 la 4350 de unități convenționale, dînsul nu are careva restricții privind prejudiciu cauzat, a avut un comportament ireproșabil pe parcursul urmăririi penale cît și în instanța de judecată, anterior nu a fost condamnat sau sancționat contravențional, din care considerent a solicitat instanței liberarea de la răspundere penală a inculpatului cu tragerea la răspundere contravențională conform prevederilor art. 55 Cod penal;

- instanța a neglijat cerința apărării motivînd că: *„referitor la argumentul apărării cu privire la liberarea inculpaților de la răspundere penală instanța menționează că în speță aplicarea art. 55 Cod penal nu va duce la atingerea scopului Legii Penale care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane”*. Ulterior instanța a reiterat că, din acuzația adusă inculpaților și lucrările cauzei penale nu rezultă prezența în acțiunile

inculpaților a unei infracțiuni sau unor infracțiuni continue, fiind prezentă pluralitatea de infracțiuni, prevăzută la art. 32 Cod penal;

- Cataraga Denis de cinci ori a pariat pe jocurile sportive, în acțiunile ultimului fiind prezentă numai continuitatea unei infracțiuni cu aceleași laturi ale unei infracțiuni unice, dar cu mai multe epizoade, ceea ce se încadrează în noțiunea unei infracțiuni unice sau prelungite;

- instanța nu a individualizat la nivelul cuvenit persoana inculpatului Cataraga Denis care întrunește toate condițiile aplicabile de art. 55 Cod penal, pentru a nu pune sintagma „poate” în fața posibilității aplicării unei legi echitabile persoanei date, prin ce și-a manifestat o indiferență în alegere corectă a legii aplicabile.

3.3 Avocatul Breazu Sergiu în numele inculpatului Guțu Andrei, prin care solicită casarea parțială a acesteia, în partea pedepsei stabilite inculpatului Guțu Andrei, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care față de Guțu Andrei să fie aplicate prevederile art. 55 din Codul penal. În argumentarea apelului a invocat:

- infracțiunea de care a fost învinuit Guțu Andrei potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, este una ușoară, care se pedepsește cu amendă de la 2350 la 4350 de unități convenționale, nu sunt careva restricții privind prejudiciul cauzat, a avut un comportament ireproșabil pe parcursul urmăririi penale cât și în instanța de judecată, anterior nu a fost condamnat sau sancționat contravențional, din care considerent a solicitat instanței liberarea de la răspundere penală a inculpatului cu tragerea la răspundere contravențională conform prevederilor art. 55 Cod penal;

- instanța nu a individualizat la nivelul cuvenit persoana inculpatului Guțu Andrei care întrunește toate condițiile aplicabile de art. 55 Cod penal, pentru a nu pune sintagma „poate” în fața posibilității aplicării unei legi echitabile persoanei date, prin ce și-a manifestat o indiferență în alegere corectă a legii aplicabile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2019, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate și menținută sentința.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată;

5.1 În motivarea recursului a invocat că:

- decizia instanței de apel, în partea ce ține de neaplicarea măsurilor de

siguranță - confiscarea specială de la Gluhoi Nichita contravaloarea sumei de 1965 dolari SUA (echivalentul a 34762,4 lei) și 23147,5 ruble rusești (echivalentul a 6934,99 lei), în total suma de 41697,39 lei, de la Guțu Andrei contravaloarea sumei de 615 dolari SUA (echivalentul a 10871,73 lei) și 23147,5 ruble rusești (echivalentul a 6934,99 lei), în total suma de 17806,72 lei și de la Cataraga Denis contravaloarea sumei de 620 dolari SUA (echivalentul a 10979 lei), este neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece, prin neconfiscarea specială în folosul statului a bunurilor care au fost obiectul infracțiunii de manipulare a evenimentelor sportive precum și a pariurilor aranjate, nu a fost înlăturată starea de pericol de a fi săvârșite noi fapte penale, prin utilizarea acestora;

- instanța de apel corect subliniază că mijloacele de săvârșire a infracțiunii specificate la art. 242² Cod penal sunt: a) banii pe care făptuitorul îi depune în vederea participării la pariu sau b) informația despre existența unei înțelegeri privind trucarea unui eveniment de pariat, pe care făptuitorul o furnizează. Instanța de apel a constatat că, scopul parierii urmărit de inculpați, se confirmă reieșind din circumstanțele de fapt ale cauzei, potrivit cărora, în rezultatul comiterii infracțiunilor imputate inculpatul Gluhoi Nichita a obținut valori valutare în mărime de 1965 dolari SUA (echivalentul a 34762,4 lei) și 23147,5 ruble rusești (echivalentul a 6934,99 lei), în total suma de 41697,39 lei, inculpatul Guțu Andrei a obținut valori valutare în mărime de 615 dolari SUA (echivalentul a 10871,73 lei) și 23147,5 ruble rusești (echivalentul a 6934,99 lei), în total suma de 17806,72 lei și inculpatul Cataraga Denis a obținut valori valutare în mărime de 620 dolari SUA (echivalentul a 10979 lei);

- inculpații Gluhoi Nichita, Cataraga Denis și Guțu Andrei pe întreg procesul penal au recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii prevăzute de art.242¹ alin.(1) și art. 42 alin. (5), art. 242² alin. (1) Cod penal, ce li se impută, aceste susțineri fiind confirmate prin probele administrate în cauză, stare de fapt reținută și de drept apreciată, instanța de apel în mod eronat a raportat circumstanțele prezentei cauze la normele penale și procesual penal;

- nu este de acord cu argumentul instanței de apel, privind respingerea cerinței cu privire la confiscarea specială a mijloacelor bănești în calitate de bunuri rezultate din infracțiune, recunoscuți de inculpați ca obținuți pe cale ilegală deoarece nu au fost aplicate careva sechestre pe sumele de bani solicitate spre confiscare, ...”;

- concluzia instanței de apel în partea ce ține de latura civilă este neîntemeiată și pripită, care urmează a fi casată deoarece potrivit prevederilor art. 46 alin. (4) din Constituția RM, bunurile destinate, folosite

sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii;

- opinia instanței de apel privind faptul că "acuzatorul de stat nu a adus careva argumente plauzibile ce ar confirma că banii respectivi, provin anume din activitatea lor infracțională" este considerată nemotivată, aceasta în condițiile în care în cadrul urmăririi penale, cercetărilor judecătorești în instanța de fond și cea de apel a fost dovedit dincolo de orice dubiu rezonabil faptul dobândirii pe cale criminală a mijloacelor bănești propuse pentru confiscare de către procurorul apelant;

- instanța de apel, la adoptarea deciziei, a admis o eroare de drept și nu a făcut efortul necesar pentru a nu lăsa nici un aspect al complexului faptic nestabilit; - instanța de apel, justificând soluția dată de către instanța de fond la capitolul individualizării pedepsei penale inculpaților Cataraga Denis și Guții Andrei, greșit a argumentat că scopul legii penale privind corectarea și reeducarea acestora va fi atins doar prin menținerea pedepsei sub formă de privare de dreptul de a exercita activitate de organizare a competițiilor pe un termen de 1 an, aceasta devreme ce prin sentința Judecătoriei Chisinau, sediul Buiucani din 10 decembrie 2018, inculpaților Cataraga Denis și Guțu Andrei nu le- a fost stabilită o pedeapsă sub formă de privare de dreptul de exercita activitate de organizare a competițiilor;

- instanța de apel, justificând soluția dată de către instanța de fond, la capitolul individualizării pedepsei penale inculpatului Gluhoi Nichita, greșit a argumentat că scopul legii penale privind corectarea și reeducarea acestora va fi atins doar prin menținerea pedepsei sub formă de privare de dreptul de a exercita activitate de organizare a competițiilor pe un termen de 1 an, aceasta devreme ce prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 decembrie 2018, inculpatului Gluhoi Nichita i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de privare de dreptul de exercita activitate de organizare a competițiilor pe un termen de 2 ani;

- consideră greșite și în contradicție cu probatoriul administrat la etapa urmăririi penale și cercetării judiciare concluziile instanței de apel în partea respingerii cererii acuzatorului privind confiscarea specială din contul inculpaților: Gluhoi Nichita contravaloarea sumei de 1965 dolari SUA (echivalentul a 34762,4 lei) și 23147,5 ruble rusești (echivalentul a 6934,99 lei), în total suma de 41697,39 lei, de la Guții Andrei contravaloarea sumei de 615 dolari SUA (echivalentul a 10871,73 lei) și 23147,5 ruble rusești (echivalentul a 6934,99 lei), în total suma de 17806,72 lei și de la Cataraga Denis contravaloarea sumei de 620 dolari SUA (echivalentul a 10979 lei), în calitate de bunuri rezultate din infracțiune.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, avocatul Breazu S. în numele inculpaților Guțu A. și Cataraga D., a depus referință privind opinia asupra recursului declarat, prin care solicită respingerea acestuia, deoarece poziția expusă în recurs vine în contradicție cu însăși materialele cauzei, deoarece cerința confiscării speciale nu a fost înaintată de acuzatorul de stat în cadrul examinării cauzei în prima instanță, mai mult nici nu au fost aplicate careva sechestre pe sumele invocate.

7. Prin decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 octombrie 2020 a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana, casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2019, în partea hotărârii cu privire la neaplicarea art. 106 Cod penal și dispusă rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. Celelalte dispoziții ale deciziei atacate au fost menținute.

7.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a constatat că instanța de apel, la examinarea apelului, în partea respingerii cerinței procurorului cu privire la aplicarea art. 106 Cod penal, nu a respectat întru totul prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs a constatat, de asemenea, că a fost nemotivat dispusă respingerea cerinței procurorului privind confiscarea în folosul statului a contravalorii banilor, fără a verifica dacă bunurile menționate au rezultat din săvârșirea infracțiunilor, în raport cu fapta comisă de inculpați și constatată de prima instanță, care ca rezultat al parierii pe site-urile de pariuri pe evenimentele sportive, au obținut veniturile indicate, totodată ținând cont și de faptul că, cauza penală a fost judecată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală.

S-a statuat că decizia instanței de apel este afectată de insuficiență în partea motivării soluției adoptate, ceea ce este incident cazului de casare invocat în speță și prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar erorile admise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul, cu încălcarea prevederilor procesuale-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2021 a fost admis apelul declarat de către procurorul, casată parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 decembrie 2018

și anume, în partea ce ține de neaplicarea art.106 Cod penal și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

S-a confiscat în contul statului, conform prevederilor art. 106 lit. b) Cod penal:

- de la condamnatul Gluhoi Nichita contravaloarea sumelor de: 1965 (una mie nouă sute șaiszeci și cinci) dolari SUA (echivalentul a 34 762,4 lei) și 23 147,5 (douăzeci și trei mii o sută patruzeci și șapte) ruble rusești 50 copeici, (echivalentul a 6 934,99 lei), în total suma de 41 697,39 (patruzeci și una mii șase sute nouăzeci și șapte) lei 39 bani;

- de la Cataraga Denis 620 (șase sute douăzeci) dolari SUA, echivalentul a 10 979 (zece mii nouă sute șaptezeci și nouă) lei;

- de la Guțu Andrei, 615 (șase sute cincisprezece) dolari SUA, echivalentul a 10 871,73 lei și 23 147,5 (douăzeci și trei mii o sută patruzeci și șapte) ruble rusești 50 copeici, (echivalentul a 6 934,99 lei) în total suma de 17 806, 72 (șaptesprezece mii opt sute șase lei) 72 bani.

În rest sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 decembrie 2018, a fost menținută.

8.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că la soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictive, prima instanță nu a ținut cont de prevederile art. 106 Cod penal.

Totodată, a reținut că cauza a fost judecată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar inculpații au recunoscut integral vina, în final fiind recunoscuți vinovați și condamnați, în faptă constatându-se că, Gluhoi Nichita a obținut valori valutare în mărime de 1965 dolari SUA (echivalentul a 34762,4 lei) și 23147,5 ruble rusești (echivalentul a 6934,99 lei), în total suma de 41 697,39 lei, inculpatul Guțu Andrei a obținut valori valutare în mărime de 615 dolari SUA (echivalentul a 10871,73 lei) și 23147,5 ruble rusești (echivalentul a 6934,99 lei), în total suma de 17806,72 lei și inculpatul Cataraga Denis a obținut valori valutare în mărime de 620 dolari SUA (echivalentul a 10979 lei).

Instanța de apel a constatat că bunurile menționate au rezultat din săvârșirea infracțiunilor, în raport cu faptele comise de inculpați și constatate cu certitudine la caz, care ca rezultat al parierii pe site-urile de pariuri pe evenimentele sportive, au obținut veniturile indicate. Ba mai mult, deși inculpații la caz au solicitat respingerea cerinței nominalizate, ultimii au recunoscut vina integral iar, cauza penală a fost judecată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, în acest context constatându-se de instanța de apel că

Gluhoi Nichita a obținut valori valutare în mărime de 1965 dolari SUA (echivalentul a 34762,4 lei) și 23147.5 ruble rusești (echivalentul a 6934,99 lei), în total suma de 41697,39 lei, inculpatul Guțu Andrei a obținut valori valutare în mărime de 615 dolari SUA (echivalentul a 10871,73 lei) și 23147,5 ruble rusești (echivalentul a 6934,99 lei), în total suma de 17806,72 lei și inculpatul Cataraga Denis a obținut valori valutare în mărime de 620 dolari SUA (echivalentul a 10979 lei).

9. Decizia instanței de apel din 17 februarie 2021 a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Gluhoi Nichita, prin care invocând incidența *pct. 6* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17.02.2021 cu rejudecarea cauzei penale și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie menținută în vigoare sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10.12.2018 în partea ce ține de neaplicarea art. 106 Cod penal.

9.1 În susținerea recursului avocatul a invocat că:

- instanța de apel nu s-a expus motivat asupra argumentelor inculpatului, și nu a respectat principiile generale ce reglementează desfășurarea procesului penal la capitolul administrării și prezentării probelor de către părți;

- decizia instanței de apel este neîntemeiată, bazată pe apreciere eronată a tuturor probelor anexate la dosar, mai mult ca atât și instanța de apel a examinat cauza unilateral;

- instanța de fond corect nu a aplicat prevederile art. 106 Cod penal și nu a dispus confiscarea în contul statului a sumei de 41 697,39 lei de la Gluhoi Nichita, ori lecturând materialele cauzei vedem că procurorul nu a solicitat confiscarea specială, urmare acuzarea nu a prezentat argumente și probe care ar fi dovedit că banii găsiți la domiciliul inculpatului au provenit din activitatea ilegală;

- confiscarea specială ca măsură de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală, nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă penală. Este menită să înlăture starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni. Spre deosebire de celelalte măsuri de siguranță, îndreptate împotriva stării de pericol pentru societate al unor persoane, măsura confiscării speciale este destinată să înlăture o stare de pericol produsă de anumite „bunuri”;

- conform materialelor cauzei penale, rezultă că mijloacele bănești în

sumă totală de 41 697,39 lei, asupra căruia acuzatorul de stat doar în apel solicită să fie supusă confiscarea specială, de fapt, sunt banii care au fost găsiți la domiciliul lui Gluhoi Nichita;

- nu au fost întrunite condițiile necesare pentru a supune confiscării speciale mijloacele bănești, în situația în care nu s-a constatat că banii aparțin de fapt inculpatului și nu a fost dovedit că anume acești bani au fost obținuți ilegal.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul Penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din conținutul recursului ordinar declarat de avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Gluhoi Nichita se constată că aceasta, invocă temeiul de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume: *instanța de apel nu s-a expus motivat asupra argumentelor inculpatului, și nu a respectat principiile generale ce reglementează desfășurarea procesului penal la capitolul administrării și prezentării probelor de către părți.*

Colegiul penal, analizând conținutul recursului declarat în raport cu decizia atacată, conchide că temeiurile invocate de recurent, nu și-au găsit confirmare, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a ținut cont de procedura de rejudecare după casarea hotărârii în recurs, prevăzută

în art. 436 Cod de procedură penală, a respectat prevederile articolelor 414 alin. (1) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

În această ordine de idei, Colegiul remarcă că potrivit art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Potrivit prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Totodată, Colegiul statuează că instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica și să se expună, apoi, asupra unor temeuri neargumentate legal de recurent.

Colegiul penal reține că de fapt, recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă critică decizia instanței de apel numai cu referire la decizia instanței de apel de confiscare de la Gluhoi Nichita în contul statului, conform prevederilor art. 106 lit. b) Cod penal, contravaloarea sumelor de: 1 965 (o mie nouă sute șaiszeci și cinci) dolari SUA (echivalentul a 34 762,4 lei) și 23 147,5 (douăzeci și trei mii o sută patruzeci și șapte) ruble rusești 50 copeici, (echivalentul a 6 934,99 lei), în total suma de 41 697, 39 (patruzeci și una mii șase sute nouăzeci și șapte) lei 39 bani, în opinia recurentului fiind necesară menținerea hotărârii primei instanțe.

Potrivit art. 106 Cod penal, (1) confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și

veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Conform art. 397 pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Astfel, referitor la alegația recurentului, precum că *nu au fost întrunite condițiile necesare pentru a supune confiscării speciale mijloacele bănești, în situația în care nu s-a constatat că banii aparțin de fapt inculpatului și nu a fost dovedit că anume acești bani au fost obținuți ilegal, Colegiul penal lărgit o consideră neîntemeiată, deoarece instanța de apel corect a aplicat prevederile art. 106 Cod penal și just a dispus încasarea de la inculpatul Gluhoi Nichita în contul statului a contravalorii sumelor, în total suma de 41 697, 39 lei, or, proveniența și posesorul nemijlocit a sumelor de bani a fost pe deplin probată și descrisă în rechizitoriu, iar inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

La caz, Colegiul penal consideră că instanța de apel, în corespundere cu prevederile art. 106 Cod penal, pe deplin și-a motivat soluția adoptată, decizia cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și nu este incident cazul de casare invocat în speță și prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Reieșind din cele constatate supra, Colegiul penal atestă din materialele cauzei și decizia instanței de apel, care este bine argumentată, motivată și în concordanță cu prevederile art. 397 Cod de procedură penală, or nu s-a constatat vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate, fiind emisă hotărârea cu privire la confiscarea

specială cu respectarea normelor legale, de aceea Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Gluhoi Nichita, ca fiind vădit neîntemeiate.

11. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Gluhoi Nichita, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2021, în cauza penală în privința lui *Gluhoi Nichita XXXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **17 decembrie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana