

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**16 noiembrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Țurcan Anatolie, Toma Nadejda, Cobzac Elena și Guzun Ion,

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2021, în cauza penală în privința lui

*Gulea Virginiu xxx*, născut la xxx, originar și domiciliat în xxx.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 12.10.2020 - 06.11.2020;*

*Instanță de apel: 02.12.2020 - 27.01.2021;*

*Instanță de recurs: 05.04.2021 - 16.11.2021;*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Central din 06 noiembrie 2020, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală*, Gulea Virginiu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit. b), f) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope și derivate a lor pe un termen de 4 ani.

În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 5 ani.

S-a dispus încasarea din contul lui Gulea Virginiu în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 1 600 lei.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Gulea Virginiu, conform înțelegerii prealabile cu Grecu Alexandru și alte persoane, o perioadă nedeterminată de timp, dar nu mai târziu de 05.07.2020, fără a dispune de autorizația corespunzătoare, au semănat și au cultivat ilegal în grădina mamei cet. Grecu Alexandru amplasată în xxx, plante de cannabis, pe care ulterior le transportau în diferite locuri, unde le uscau, fărâmițau, cântăreau, repartizau și împachetau în doze mai mici și le distribuiau, pentru comercializare diferitor persoane, înlesnind comercializarea acestora în proporții mari consumatorilor.

Tot el și Grecu Alexandru la 05.07.2020, de comun acord, s-au deplasat în s. Zgurița, r. Drochia, unde au strâns plantele de cannabis, după care cu automobilul de marcă „Audi A4” cu n/î XXX s-au deplasat direcțional spre or. Drochia, unde urmau să depoziteze și să prelucreze plantele pentru ulterioara înstrăinare.

Astfel, la 05.07.2020 ora 22.45, fiind reținuți Gulea Virginiu și Grecu Alexandru și

fiind efectuată percheziția în automobilul de marcă „Audi A4” cu n/î XXX a fost depistat și ridicat un sac din polimer cu masă de origine vegetală sub formă de frunze și o râșniță metalică cu urme de substanță vegetală, predestinată fărâmițării substanțelor stupefiante.

Inclusiv, din buzunarul blugilor cet. Grecu Alexandru a fost ridicat un pachet improvizat din hârtie cu masă de origine vegetală.

Potrivit raportului de expertiză nr.34/12/1-R-2608 din 15.07.2020, masa vegetală de culoare verde, uscată, alcătuită din părți terminale ale plantelor de cânepă, cu masa de 360g, precum și masa vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită, cu miros specific de cânepă cu masa de 0,65g din interiorul râșniței metalice de culoare neagră, ridicate la 05.07.2020 în cadrul percheziției în automobilul de model „Audi A4” cu n/î XXX reprezintă marijuana, substanță stupefiantă neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din plantele de cannabis (cânepă).

Masa totală a substanței stupefiante - marijuana constituie 360,65g (masa uscată).

Masa vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită, cu miros specific de cânepă cu masa de 2,08g, ridicată din buzunarul stâng al blugilor cet. Grecu Alexandru, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din plantele de cannabis (cânepă).

Masa substanței stupefiante - marijuana din pachetul de hârtie constituie 2,08g (masa uscată).

Cantitatea substanței stupefiante înstrăinate și păstrate cu scop de înstrăinare de către Gulea Virginiu și Grecu Alexandru, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții mari.

Prima instanță analizând și apreciind probele, a ajuns la concluzia că prin acțiunile sale intenționate Gulea Virginiu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit. b), f) Cod penal – semănatul, cultivarea, prelucrarea, transportarea, păstrarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, de mai multe persoane, în proporții mari.

**3. Procurorul** a contestat cu apel sentința, solicitând casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Gulea Virginiu condamnat în baza art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit. b), f) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulație a drogurilor pe un termen de 4 ani.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a invocat că:

- prima instanță just a stabilit circumstanțele cauzei și corect a calificat fapta inculpatului Gulea Virginiu în baza art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit. b), f) Cod penal, însă neîntemeiat a aplicat față de inculpat pedeapsa cu suspendarea executării pedepsei;

- în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art.7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei înserate la art.75 alin.(1) Cod penal, prima instanță aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia;

- având în vedere perioada de timp în care inculpatul a pus în circulație substanțe stupefiante, cantitatea substanței stupefiante depistate atât în cadrul percheziției în automobilul inculpatului de model „Audi A4” cu numere de înmatriculare XXX,

cantitatea de substanță stupefiantă deja realizată de către acesta, faptul că era înstrăinată persoanelor, cărora le crea dependență, întru atingerea scopului de profit, este imposibilă aplicarea față de inculpat în cazul dat a prevederilor art.90 Cod penal, în scopul restabilirii echității sociale, corectării inculpatului, precum și în scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane;

- cu atât mai mult, că inculpatul are studii superioare și are posibilități mai vaste de a se angaja în câmpul muncii și a obține un venit legal și fără a pune în pericol sănătatea altor persoane care survine în urma realizării drogurilor;

- prin urmare, pedeapsa aplicată urmează să corespundă pericolului și gradului social al faptei comise, circumstanțelor comiterii infracțiunii, atitudinii inculpatului față de cele întâmplate și neconștientizarea pericolului crimei săvârșite;

- astfel, corectarea inculpatului Gulea Virginiu este posibilă doar prin izolarea lui de societate. Infracțiunea comisă de către inculpat face parte din categoria celor grave;

- la prezenta cauză au fost administrate probe concludente care dovedesc existența infracțiunii incriminate, identificarea făptuitorului, constatarea vinovăției precum și toate celelalte împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei;

- totodată prima instanță nu a luat în considerație faptul că, aplicarea art.90 Cod penal în privința inculpatului Gulea Virginiu nu este suficientă pentru corectarea și reeducarea lui, în scopul prevenirii comiterii altor infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale nu este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, nu poate fi considerată adecvată și nu va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale, deoarece inculpatul s-a eschivat de la prezentarea la organele de urmărire penală și de la examinarea cauzei penale în instanță de judecată. În privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă sub forma arestului preventiv și arestului la domiciliu. Prejudiciul părții vătămate nu a fost recuperat.

Acuzatorul de stat analizând sentința consideră că, prima instanță a ajuns la aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei în lipsa unor argumente, care ar dovedi posibilitatea corectării fără izolarea inculpatului de societate.

Ulterior, prin apel suplimentar acuzatorul de stat a înaintat în mod repetat instanței de apel solicitări similare celor indicate în primul apel.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2021, au fost admise apelurile, cu casarea parțială a sentinței, din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Gulea Virginiu a fost considerat condamnat în baza art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit. b),f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope și derivate a lor pe un termen de 4 ani.

În baza art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, cu stabilirea perioadei de probațiune de 5 ani.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

**4.1.** În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a indicat, că prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Gulea Virginiu și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui în baza de art.217 alin.(3) lit. b), f) Cod penal.

Instanța de apel a reținut că, prima instanță a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de prima instanță privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina lui rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată a apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Instanța de apel a relevat că, probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 Cod de procedură penală, adică sunt pertinente, concludente, utile, pentru a putea fi puse la baza sentinței de condamnare, ele fiind în coroborare și demonstrând deplin vinovăția inculpatului în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Totodată, instanța de apel a conchis că prima instanță judecând cauza penală nu a ținut cont în deplină măsură de normele procesuale ce țin de întocmirea sentinței prevăzute de art.394 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, potrivit cărora partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: 1) descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

Totodată, instanța de apel a notat că prima instanță greșit a constatat fapta infracțională „ca fiind săvârșită de inculpatul Gulea Virginiu împreună și de comun acord cu Grecu Alexandru si alte persoane”.

În acest aspect, instanța de apel a stabilit că prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 26.10.2020, s-a dispus de a disjunge cauza penală în privința lui Bunescu Liviu, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal, Novac Iurie, Ciumac Igor, Baxan Ion, Aliev Emil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit. b), e), f) Cod penal, Grecu Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit. b), f) Cod penal, de cauza penală a lui Gulea Virginiu învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de în baza art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit. b), f) Cod penal într-un dosar aparte cu acordarea altui număr.

Instanța de apel a reținut că, la moment cauza penală în privința lui Bunescu Liviu, Novac Iurie, Ciumac Igor, Baxan Ion, Aliev Emil și Grecu Alexandru se judecă în prima instanță, iar careva soluție pe caz încă nu a fost adoptată.

Totodată, instanța de apel a constatat și faptul că prima instanță la descrierea și constatarea faptei infracționale comise de către Gulea Virginiu a omis indicarea unui abzaț din învinuire și anume: „... în aceea el, acționând în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, împreună ...”.

Astfel, instanța de apel a constatat și reținut în acțiunile lui Gulea Virginiu faptul, că el acționând în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, împreună și de comun acord cu o persoană stabilită de organul de urmărire penală cauza penală în privința căruia a fost disjunsă și alte persoane, inclusiv neidentificate, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și analogilor acestora în proporții mari cu scop de înstrăinare.

Astfel, Gulea Virginiu, conform înțelegerii prealabile cu o persoană stabilită de organul de urmărire penală cauza penală în privința căruia a fost disjunsă și alte persoane, o perioadă nedeterminată de timp, dar nu mai târziu de 05.07.2020, fără a dispune de autorizația corespunzătoare, au semănat și au cultivat ilegal în grădina mamei persoanei stabilite de organul de urmărire penală, cauza penală în privința căruia a fost disjunsă amplasată în s. Zgurița, r. Drochia, plante de cannabis, pe care ulterior le transportau în diferite locuri, unde le uscau, fărâmițau, cântăreau, repartizau și împachetau în doze mai mici și le distribuiau, pentru comercializare diferitor persoane, înlesnind comercializarea acestora în proporții mari consumatorilor.

Inclusiv, la 05.07.2020 Gulea Virginiu și o persoană stabilită de organul de urmărire penală, cauza penală în privința căruia a fost disjunsă la 05.07.2020, de comun acord, s-au deplasat în s. Zgurița, r. Drochia, unde au strâns plantele de cannabis, după care cu automobilul de marcă „Audi A4” cu n/î XXX s-au deplasat direcțional spre or. Drochia, unde urmau să depoziteze și să prelucreze plantele pentru ulterioara înstrăinare.

Astfel, la 05.07.2020 ora 22.45, fiind reținuți Gulea Virginiu și persoana stabilită de organul de urmărire penală cauza penală în privința căruia a fost disjunsă și fiind efectuată percheziția în automobilul de marcă „Audi A4” cu n/î XXX a fost depistat și ridicat un sac din polimer cu masă de origine vegetală sub formă de frunze și o râșniță metalică cu urme de substanță vegetală, predestinată fărâmițării substanțelor stupefiante.

Inclusiv, din buzunarul blugilor persoanei stabilite de organul de urmărire penală, cauza penală în privința căruia a fost disjunsă a fost ridicat un pachet improvizat din hârtie cu masă de origine vegetală.

Potrivit raportului de expertiză nr.34/12/1-R-2608 din 15.07.2020, masa vegetală de culoare verde, uscată, alcătuită din părți terminale ale plantelor de cânepă, cu masa de 360g, precum și masa vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită, cu miros specific de cânepă cu masa de 0,65g din interiorul râșniței metalice de culoare neagră, ridicate la 05.07.2020 în cadrul percheziției în automobilul de model „Audi A4” cu n/î XXX reprezintă marijuana, substanță stupefiantă neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din plantele de cannabis (cânepă).

Masa totală a substanței stupefiante - marijuana constituie 360,65g (masa uscată).

Masa vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită, cu miros specific de cânepă cu masa de 2,08g, ridicată din buzunarul stâng al blugilor persoanei stabilite de organul de urmărire penală cauza penală în privința căruia a fost disjunsă, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din plantele de cannabis (cânepă).

Masa substanței stupefiante - marijuana din pachetul de hârtie constituie 2,08g (masa uscată).

Cantitatea substanței stupefiante înstrăinate și păstrate cu scop de înstrăinare de către Gulea Virginiu și persoanei stabilite de organul de urmărire penală cauza penală în privința căruia a fost disjunsă, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții mari.

**4.2.** Referitor la pedeapsă, care de fapt este latura contestată de procuror prin apelul declarat, instanța de apel a apreciat, că prima instanță la stabilirea pedepsei a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvârșirii de ei a noi infracțiuni.

Instanța de apel a statuat, că prima instanță a stabilit inculpatului Gulea Virginiu pedeapsă echitabilă faptelor comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Instanța de apel a conchis, că argumentul invocat de procuror referitor la faptul, că prima instanță incorect a ajuns la concluzia privind aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, nu poate fi reținut. Astfel, instanța de apel a reținut că pedeapsa stabilită inculpatului se încadrează în limitele prevăzute de lege.

Totodată, instanța de apel a notat că prima instanță la stabilirea pedepsei a ținut seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei și corect a aplicat prevederile art.90 Cod penal, argumentând concluzia sa prin faptul, că inculpatul Gulea Virginiu anterior nu a fost condamnat, nu se afla la evidența medicului psihiatru și narcolog, s-a căit sincer de cele comise, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată.

Totodată, instanța de apel a reținut și faptul, că inculpatul Gulea Virginiu este încadrat în câmpul muncii în calitate de agent vânzări în cadrul SRL „Drive-Prom”, precum și faptul că conform trimiterii-extras a Centrului de Sănătate Drochia, concubina

Tarpan Doina se află la evidența medicului de familie cu sarcină 21 săptămâni, astfel urmează să legalizeze relația în timpul apropiat, eveniment care nu a avut loc anterior din cauza pandemiei.

Reținând faptul că în seama inculpatului Gulea Virginiu au fost stabilite doar circumstanțe atenuante, care au fost enumerate mai sus, iar circumstanțe agravante lipsesc, și având în vedere principiul prevăzut în art.4 Cod penal - umanismul legii penale, cât și prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, instanța de apel a ajuns la concluzia, că scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge și fără izolarea lui de societate, astfel instanța de fond legal a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare în baza art.90 Cod penal, cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune, deoarece careva interdicții la aplicarea normei date nu sunt și acordându-i posibilitate reală inculpatului prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

Din considerentele enunțate, instanța de apel a concluzionat că în astfel de circumstanțe este neîntemeiată solicitarea invocată în apel referitor la stabilirea inculpatului a celei mai aspre pedepse sub formă de închisoare cu executarea ei reală, când se prevăd și alte categorii de pedeapsă.

**5. Procurorul**, în temeiul pct.10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, contestă cu recurs ordinar decizia și solicită casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri în latura executării pedepsei, prin care a fi dispusă excluderea aplicării prevederilor art.90 Cod penal.

În motivarea cerințelor sale acuzarea invocă că, la aplicarea pedepsei lui Gulea Virginiu pentru infracțiunea comisă, instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.61, 75 Cod penal și astfel, incorect a ajuns la concluzia privind aplicarea prevederilor art.90 Cod penal cu dispunerea suspendării executării pedepsei stabilită ultimului și stabilirea perioadei de probațiune.

Indică că, reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei și modul cum a acționat inculpatul, având în vedere perioada de timp în care ultimul a pus în circulație substanțe stupefiante, cantitatea substanței stupefiante depistate atât în cadrul percheziției în automobilul inculpatului de model „Audi A4” cu numere de înmatriculare XXX, cantitatea de substanță stupefiantă deja realizată de către acesta, faptul că era înstrăinată persoanelor, cărora le crea dependență, întru atingerea scopului de profit, consideră că este un fapt cert imposibilitatea aplicării față de inculpat în cazul dat a prevederilor art.90 Cod penal, în scopul restabilirii echității sociale, corectării inculpatului, precum și în scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Mai mult de atât, remarcă că inculpatul a comis infracțiunea care potrivit alin.(4) art.16 Cod penal, se califică ca gravă, el este la o vârstă relativ tânără, fiind cu studii superioare are posibilități mai vaste de a se angaja în câmpul muncii și a obține un venit legal fără a pune în pericol sănătatea altor persoane care survine în urma realizării drogurilor.

Acuzarea evidențiază că, fapta comisă de către inculpatul Gulea Virginiu poartă un caracter foarte periculos, iar tolerarea unui asemenea comportament din partea instanței de judecată se soldează cu urmări, ce periclitează activitatea întregului sistem de drept, diminuând imaginea organelor de ocrotire a normelor de drept în societate

De asemenea, subliniază faptul că în ultima perioadă de timp, comiterea infracțiunilor legate de realizarea drogurilor, a luat o amploare deosebită, iar condamnarea cu suspendarea condiționată a unor astfel de inculpați, vine doar în a favoriza în continuare comiterea unor astfel de infracțiuni, totodată, lăsând loc de interpretării în societate, privitor la modul de efectuare a justiției și echitatea socială, în comparație cu alte persoane implicate într-o astfel de activitate ilegală.

Astfel, consideră soluția instanței de apel ca fiind ilegală ce a generat aplicarea inculpatului Gulea Virginiu a unei măsuri de pedeapsă prea blândă, iar practica judiciară a arătat în timp că astfel de soluții nu sunt suficiente nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

6. Judecând recursul declarat în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art.435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

În conformitate cu prevederile art.art.414-417 Cod de procedură penală, instanța de apel, urma să soluționeze paralel cu starea de fapt și chestiunile de drept, inclusiv: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, au fost corect aplicate.

În corespundere cu art.384 alin.(3) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Potrivit art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal reține că recurentul invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel pct.10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, potrivit căruia o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Cu referire la cele ce preced, Colegiul penal lărgit consideră că instanțele de fond greșit și-au motivat soluția privind individualizarea executării pedepsei în privința inculpatului și nu au pătruns în esența problemei de fapt și de drept, eronat aplicând în privința inculpatului dispoziția art.90 Cod penal.

Discordanța între cele reținute de instanțe și conținutul real al circumstanțelor cauzei, precum și ignorarea unor aspecte evidente, au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii premature și greșit motivate în privința aplicării pedepsei cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

În acest context, instanța de recurs amintește că, potrivit prevederilor art.75 Cod penal, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele stabilite de lege de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Luând ca bază aceste prevederi ale legii penale și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată

corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială.

Aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecință violarea drepturilor omului protejate de Convenția Europeană.

Colegiul penal remarcă aici că, principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.art.62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit de împrejurările în care fapta a fost săvârșită, de urmările produse sau care urmează să se producă.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei sau valorificarea anume în această ordine, fiind stabilit inculpatului termenul de pedeapsă, prevăzut de art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit. b), f) Cod penal.

Ulterior, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii pedepsei închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe o perioadă de probațiune stabilit de instanța de judecată.

Pe cale de consecință, raportat la considerentele expuse supra, Colegiul penal remarcă că aplicarea prevederilor art.90 Cod penal – suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea săvârșită de ea este un incident în viața acesteia.

Prin urmare, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța trebuie să dea o motivare suplimentară, din care considerente a concluzionat că inculpatul nu este rațional să execute real termenul pedepsei stabilite.

Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

La caz, din actele dosarului se constată că inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă, cu un grad prejudiciabil sporit, prin ce a fost periclitată ordinea de drept.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pe termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, și

nând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, poate ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită și poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de câț

în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune.

În speță, reieșind din soluția adoptată de instanța de apel, se constată că la stabilirea și aplicarea pedepsei în privința inculpatului, instanța nu a avut în vedere scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art.61, 75 Cod penal, nu a ținut seama de circumstanțele reale ale cauzei, circumstanțe care fiind analizate, per ansamblu, ridică semne de întrebare în privința stabilirii unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

Astfel, instanța de recurs apreciază că modalitatea de executare aleasă și quantumul pedepsei stabilite inculpatului, nu este în acord cu principiul proporționalității având în vedere fapta săvârșită și urmările produse.

Mai mult, Colegiul lărgit amintește că raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

La caz, așa cum rezultă din textul deciziei instanței de apel, aceasta a motivat dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate inculpatului menționând că inculpatul se poate îndrepta fără a executa real pedeapsa închisorii, ceea ce se consideră de către instanța de recurs drept o concluzie eronată, care nu poate fi menținută.

Așadar, Colegiul penal lărgit statuează că, decizia instanței de apel în cauza dată, este afectată de insuficiență în partea motivării soluției adoptate. Or, instanța trebuia să dea o suplimentară motivare de ce trage concluzia că inculpatul nu este rațional să execute real termenul pedepsei stabilite.

Instanța de recurs, găsește întemeiate motivele recursului declarat de procuror și constată că, concluziile instanțelor de fond, precum că, corijarea inculpatului este posibilă prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, suspendarea condiționată a pedepsei, a fost greșită și neîntemeiată.

În situația dată, Colegiul penal reține că inculpatul Gulea Virginiu a comis o infracțiune gravă (cu un impact social acut în societate), ultimul fiind audiat în calitate de bănuit/învinuit a refuzat să facă declarații în fața organului de urmărire penală, astfel nu a contribuit la descoperirea infracțiunii (*vol. V, f.d.100, 106, 219*). Prin urmare, rejudecând cauza, instanța de recurs conchide că în privința lui Gulea Virginiu, care a fost condamnat în baza art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit. b), f) Cod penal, la 3 ani închisoare, urmează a i se stabili executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu excluderea aplicării prevederilor art.90 Cod penal.

Subsidiar, Colegiul penal lărgit evidențiază că, corectarea inculpatului Gulea Virginiu va fi asigurată doar prin executarea reală a pedepsei închisorii. Deci, anume executarea reală a pedepsei închisorii răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 alin.(2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal lărgit reține că excluderea aplicării prevederilor art.90 Cod penal, în raport cu soluția prevăzută la art.435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, nu poate fi considerată o agravare a situației acestuia.

Or, ca agravare a situației inculpatului se înțeleg situațiile de schimbare a soluției din achitare în condamnare, de încadrare juridică la o infracțiune mai gravă, sau un alt alineat nou, de înlocuire a sancțiunii cum ar fi a măsurii educative în pedeapsă prevăzută

de sancțiune, din amendă în închisoare, prin mărirea cuantumului aceleiași pedepse ori adăugarea la pedeapsa principală a pedepsei complementare, de aplicarea unor măsuri de siguranță la care nu fusese inițial condamnat, de reținere a stării de recidivă, a concursului de infracțiuni în loc de infracțiune continuă; situații de învinuire care esențial, după circumstanțele reale, diferă de cea de la început ori orice altă modificare a învinuirii, care afectează dreptul inculpatului la apărare.

Față de cele ce preced, Colegiul penal lărgit conchide că recursul declarat de procuror urmează a fi admis, casate parțial decizia instanței de apel și sentința primei instanțe, în partea modului de executare a pedepsei, cu excluderea aplicării prevederilor art.90 Cod penal, în privința lui Gulea Virginiu.

Generalizând cele expuse supra, Colegiul penal lărgit constată că în speța discutată și-a găsit confirmare temeiul prevăzut în art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, „în decizia atacată s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”, ceea ce duce la casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu dispunerea excluderii aplicării prevederilor art.90 Cod penal în privința inculpatului.

7. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

### **DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2021 și sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 06 noiembrie 2020, în cauza penală în privința lui *Gulea Virginiu xxx*, în latura penală în partea modului de executare a pedepsei, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri prin care dispune excluderea aplicării prevederilor art.90 Cod penal în privința inculpatului.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii inculpatului.

În rest dispozițiile hotărârilor atacate se mențin.

Decizia este irevocabilă, pronunțată motivat la 17 decembrie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Guzun Ion