

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

15 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Vladimir Timofti, Nicolae Gordilă, Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

judecînd recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Gavriliță împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui

Romandaș Denis Boris, născut la 12 aprilie 1986, originar din mun. Bălți, domiciliat în mun. Chișinău, str. P. Zadnipru , 15/1, ap.106.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- *de la 18 iunie 2013 pînă la 12 iulie 2013 (prima instanță)*
- *de la 07 august 2013 pînă la 05 decembrie 2013 (instanța de apel)*
- *de la 18 februarie pînă la 15 aprilie 2014 (instanța de recurs)*

Procedura de citare a fost legal executată:

S-au prezentat:

Procurorul Nicolae Suvac, care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Avocatul Pavel Cebotari și inculpatul Romandaș Denis, care au pledat pentru respingerea recursului declarat.

Colegiul penal lărgit asupra recursului în cauză

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 12 iulie 2013, a fost încetat procesul penal în privința lui Romandaș Denis, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin.(1) Cod penal, din motivul împăcării părților, fiind liberat de la răspundere penală.

2. Instanța a constatat că, Romandaș Denis, la 19.05.2013, în jurul orelor 03:03 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu scopul sustragerii deschise a

bunurilor altei persoane, aflându-se în fața blocului locativ din str. P. Zadnipru, nr. 16/2, mun. Chișinău, a încercat să sustragă în mod deschis de la Cociorva Mariana, o geantă la prețul de 200 lei și un telefon mobil de model „Nokia„ la prețul de 1800 lei, însă din motive independente de voința sa, nu și-a realizat intenția pînă la capăt, acțiunile fiindu-i curmate de către cet. Cuțarev Vladlen.

2.1 De către organul de urmărire penală, lui Romandaș Denis, i-a fost înaintată învinuirea pe faptul că, la 19.05. 2013, în jurul orelor 03:03 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în fața blocului locativ din str. P. Zadnipru, nr. 16/2, mun. Chișinău, aplicînd violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei manifestată prin îmbrîncire, a încercat să sustragă în mod deschis de la Cociorva Mariana, o geantă la prețul de și un telefon mobil de model „Nokia„ la prețul de 1600 lei, ceea ce reprezintă 80 unități convenționale, însă din motive independente de voința sa, nu și-a realizat intenția pînă la capăt, acțiunile fiindu-i curmate de către cet. Cuțarev Vladlen. Astfel, părții vătămate i-a fost cauzată o daună în proporții considerabile. Acțiunile acestuia fiind calificate în baza art. 27, 187 alin.(2) lit. e) f) Cod penal.

3. Sentința a fost contestată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 27, 187 alin.(2) lit. e) f) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu stabilirea pedepsei în baza art. 90 Cod penal, pe un termen de 3 ani.

În motivarea apelului s-a invocat dezacordul în privința recalificării acțiunilor inculpatului, de către instanța de fond cu încetarea procesului penal în privința acestuia, în legătură cu împăcarea părților.

În opinia acuzării, fapta inculpatului este socialmente periculoasă, iar încetarea procesului penal, nu va duce la realizarea tuturor scopurilor pedepsei penale, în special prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013, apelul declarat a fost respins ca nefondat, sentința fiind menținută fără modificări.

5. Instanța, apreciind totalitatea probelor cercetate de prima instanță și verificate în apel, a constatat că, acțiunile lui Romandaș D., au fost corect calificate de către instanța de fond în baza art. 27, 187 alin.(1) Cod penal, cu semnele calificative de, *tentativă de jaf, adică tentativa de sustragere în mod deschis a bunurilor altei persoane, acțiune care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul.*

În motivarea concluziei de recalificare a acțiunilor cu excluderea din învinuirea adusă de acuzare a semnelor calificative – *cauzarea de daune în proporții considerabile și aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea*, instanța a făcut trimitere spre art. 126 alin.(2) Cod penal, care prevede că, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luîndu-se în considerație valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, Colegiul penal, raportînd criteriile de apreciere a caracterului considerabil al prejudiciului la circumstanțele concrete ale cauzei, a considerat că prima instanță corect a concluzionat că eventualul prejudiciu material care putea fi cauzat de inculpat prin infracțiune, nu constituia pentru partea vătămată un prejudiciu material considerabil.

Totodată, instanța a constatat că, nu și-a găsit confirmare nici prezența în acțiunile inculpatului a calificativului de *aplicare a violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei*, odată ce, însăși partea vătămată și inculpatul, chiar la faza urmăririi penale și ulterior în ședința instanței judecătorești, au negat prezența oricărei violențe, declarînd ca s-au împăcat, iar în temeiul art. 109 Cod penal, au solicitat încetarea procesului penal.

Instanța de apel, stabilind la caz asemenea împrejurări, că infracțiunea săvîrșită face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar art. 109 Cod penal, permite împăcarea părților în cazul dat, a apreciat ca legală soluția instanței de fond.

6. Decizia este atacată cu recurs de către procuror, care solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători.

Recurentul, în temeiul art. 427 alin.(1) pct. 6) 10) 12) Cod de procedură penală, invocă că, instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor probelor expuse în apelul procurorului; s-a aplicat o pedeapsă contrar prevederilor legale, iar faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Acuzarea menționează că, prin probele examinate și cercetate în cadrul ședinței de judecată s-a confirmat vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin.(2) lit. e) f) Cod penal.

Consideră că, fapta săvîrșită de acesta este socialmente periculoasă, iar încetarea procesului penal, nu va duce la realizarea tuturor scopurilor pedepsei penale, în special prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.

7. Judecînd recursul declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2), lit. c) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În recursul declarat ca temei de casare a hotărîrilor judecătorești se invocă prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) 10) 12) Cod de procedură penală.

Colegiul penal constată, că temeiurile invocate își găsesc confirmare în speța dată.

Prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, fapt care însă nu a fost respectat de către instanța de apel.

Potrivit părții motivante a hotărîrilor judecătorești, acțiunile inculpatului au fost recalificate în baza art. 27, 187 alin.(1) Cod penal, vinovăția acestuia fiind constatată prin totalitatea probelor cercetate și verificate de către prima instanță și cea de apel.

Colegiul penal consideră greșită concluzia instanțelor judecătorești, privind excluderea semnului calificativ din acțiunile inculpatului - „*aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei*”, care este expusă numai printr-o frază generală și anume: *s-a constatat că, în cadrul cercetării judecătorești nu și-a găsit confirmare prezența în acțiunile inculpatului a calificativului „aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei”, deoarece, partea vătămată și inculpatul, chiar de la faza urmăririi penale și ulterior în ședința de judecată au negat prezența oricărei violențe, partea vătămată susținând că, inculpatul nu a pronunțat nici un cuvânt în timpul comiterii tentativei de jaf, lovituri nu au fost aplicate.*

Însă, analizând materialele dosarului, și anume din declarațiile depuse în cadrul cercetării judecătorești, se constată că, concluzia menționată se combate pe deplin prin cele relatate de către partea vătămată, prin care s-a confirmat că, *cu mîna stîngă ea trăgea geanta, iar cu mîna dreaptă telefonul, astfel, tragînd obiectele unul la altul au mers aproximativ 2-3 metri, iar după ce a aflat cum acesta se numește, inculpatul a devenit agresiv și a început să o împingă, lupta a durat 2-3 minute (f. d 14).*

Declarațiile martorului CuțarevVladlen, prin care s-a confirmat că, acesta *se afla afară în jurul orelor 03:20, cînd a auzit strigăte de ajutor, apropiindu-se a observat un bărbat care dorea să sustragă o geantă, iar stăpîna se opunea.*

Potrivit doctrinei naționale, *jaful*, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei e considerată cauzarea unei vătămări neînsemnate integrității corporale sau sănătății, precum și aplicarea intenționată a loviturilor sau altor acțiuni violente (în speță - îmbrîncirea victimei) care au cauzat numai dureri fizice.

Colegiul penal consideră că, concluzia precum că, în acțiunile inculpatului nu se regăsește calificativul de *aplicare a violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei* este una pripită.

Din cele constatate se apreciază că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, odată ce instanța nu s-a pronunțat motivat asupra apelului.

Reieșind din cele expuse, se concluzionează că la judecarea cauzei, instanța de apel nu a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a admis erori care au afectat aspectul de drept al cauzei și asemenea erori pot fi corectate doar de către instanța de apel.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel în cauză urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării în instanța de apel, într-un nou complet de judecată.

La noua rejudecare a cauzei, instanța de apel are obligația, ca în conformitate cu art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor prezentate de procuror și administrate de instanța de fond, ținînd seama că coraborarea există nu numai între probele directe, dar și indirecte, să motiveze concordanța între acestea în sensul dacă

confirmă ori infirmă vinovăția inculpatului, în dependență de datele obținute să pronunțe o soluție motivată cu răspunsuri la toate motivele apelului, soluție care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

La rejudecare instanța va respecta limitele judecării cauzei, or conform rechizitoriului valoarea bunurilor era de 1600 lei, iar în hotărârile judecătorești – 1800 lei.

8. În conformitate cu prevederile art. 338 alin.(2), 434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Gavriliță, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui **Romandaș Denis Boris**, și dispune rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Pronunțată în ședință publică la 06 mai 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Vladimir Timofti

Nicolae Gordilă

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev