

Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E

22 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte –Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta și de către avocatul Conoval Igor în numele inculpatelor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2021, în cauza penală în privința lui,

*Pețova Ecaterina xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx*

*Bugherenco Ecaterina xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx*

*Termenul examinării cauzei:*

*Prima instanță:* 05.07.2019 – 09.08.2020;

*Instanța de apel:* 03.06.2020 – 30.03.2021;

*Instanța de recurs:* 03.06.2021 – 22.11.2021.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 09 august 2020, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, *Pețova Ecaterina*, a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 79 alin.(1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, legată de procurarea, prepararea, prelucrarea, transformarea, păstrarea, expedierea, distribuirea sau alte operațiuni legate de droguri, etnobotanice sau analogi ai acestora pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost amânată executarea pedepsei închisorii stabilite inculpatei Pețova Ecaterina prin prezenta sentință, până la atingerea de către copilul minor Pețov I., născut la data de xxxxxxxx a vârstei de 8 ani, cu obligarea inculpatei Pețova Ecaterina să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

*Bugherenco Ecaterina*, a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal și în baza acestei

Legi cu aplicarea prevederilor art. 79 alin.(1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, legată de procurarea, prepararea, prelucrarea, transformarea, păstrarea, expedierea, distribuirea sau alte operațiuni legate de droguri, etnobotanice sau analogi ai acestora pe un termen de 2 (doi) ani. S-a stabilit executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Bugherenco Ecaterina, într-un penitenciar de tip închis, pentru femei.

S-a încasat în mod solidar de la Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina în folosul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2800 (două mii opt sute) lei.

Soarta corpurilor delictive a fost lăsată fără examinare până la examinarea cauzei penale, privindu-l pe Crupnov Vladimir, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal.

*2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că:*

**Pețova Ecaterina** acționând în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, împreună și de comun acord cu alte persoane, inclusiv neidentificate de către organul de urmărire penală, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și analogilor acestora în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare, și anume: Pețova Ecaterina, conform înțelegerii prealabile cu Bugherenco Ecaterina, Crupnov Vladimir și alte persoane care sunt în curs de identificare, într-un timp și loc nestabilit de către organul de urmărire penală, ilegal a dobândit pentru păstrare, expediere, transportare, distribuire și punerea în circulație cu scop de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova substanțe stupefiante, psihotrope și analogi ai acestora în proporții deosebit de mari, și anume PVP, pe care până la 18.04.2019 o pregătea, pentru comercializare diferitor persoane, înlesnind comercializarea acestora în proporții deosebit de mari consumatorilor finali.

Pețova Ecaterina, acționând de comun și împreună cu Bugherenco Ecaterina, Crupnov Vladimir și alte persoane care sunt în curs de identificare, având scopul înstrăinării substanțelor stupefiante, și-a identificat un cerc de consumatori de droguri cărora le înstrăina substanțe stupefiante. Și anume, aceștia plasau informația privind comercializarea drogurilor pe diferite aplicații electronice „Telegram”, în diferite grupe cum ar fi „Mickey Mouse”, pe care ulterior primeau comenzi de la cumpărători și respectiv, se deplasau în diferite locuri din mun. Chișinău, identificând ascunzișuri, unde plasau pachetele cu droguri, după care, prin intermediul aplicațiilor telefonice, transmiteau poza locului unde se afla pachetul camuflat cu droguri. Datele

referitor la locul plasării drogurilor, cumpărătorii le primeau după ce achitau mijloace bănești în sumă nestabilă la moment de organul de urmărire penală per gram de PVP, pe conturile sistemului de plăți electronice „QIWI”, bani care erau transferați în continuare pe alte conturi curențe înregistrate după diferite bănci care activează pe teritoriul Republicii Moldova, administrate de către alte persoane care sunt în curs de identificare.

Astfel, la 18.04.2019 aproximativ la ora 01.30, Pețova Ecaterina, fiind împreună cu Bugherenco Ecaterina și Crupnov Vladimir, în parcul „Valea Trandafirilor” din sectorul Botanica al municipiului Chișinău, în timp ce realizau intențiile sale infracționale și anume când plasau pachețele cu droguri, în diferite ascunzișuri, au fost observați de către angajații BRO al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, aflați în misiune de serviciu pentru combaterea infracțiunilor/contravențiilor și menținerea ordinii de drept, la întrebarea cărora dacă au obiecte interzise la sine, Pețova Ecaterina a scos din buzunar și a aruncat la sol 10 pachețele care conțineau substanță solită de culoare albă asemănătoare cu substanța stupefiantă PVP, care au fost ridicate de organul de urmărirea penale.

În consecință fiind, solicitată grupa operativă la fața locului și fiind cercetat adiacentul locului unde au fost stopați Pețova Ecaterina, Bugherenco Ecaterina și Crupnov Vladimir, în diferite ascunzișuri au fost depistate și ridicate încă 18 pachețele analogice care conțineau substanță solidă de culoare albă asemănătoare cu substanța stupefiantă PVP.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1876 din 28.05.2019, substanță cu aspect de praf de culoare albă din cele 28 de pachețele de tip zip-lock, înfășurate cu bandă izolantă de culoare albă, ridicate prin procesul verbal de cercetare la fața locului reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante în cantitate de 10,894 g.

Cantitatea substanței stupefiante înstrăinate și păstrate cu scop de înstrăinare de către Pețova Ecaterina, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora de 10,894 g, reprezintă proporții deosebit de mari.

Acțiunile lui Pețova Ecaterina au fost calificate în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal, procurarea, transportarea, păstrarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor și analogilor acestora, săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari.

*Bugherenco Ecaterina*, acționând în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, împreună și de comun acord cu alte

persoane, inclusiv neidentificate de către organul de urmărire penală, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și analogilor acestora în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare, și anume: Bugherenco Ecaterina, conform înțelegerii prealabile cu Pețova Ecaterina, Crupnov Vladimir și alte persoane care sunt în curs de identificare, într-un timp și loc nestabil de către organul de urmărire penală, ilegal a dobândit pentru păstrare, expediere, transportare, distribuire și punerea în circulație cu scop de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova substanțe stupefiante, psihotrope și analogi ai acestora în proporții deosebit de mari, și anume PVP, pe care până la 18.04.2019 o pregătea, pentru comercializare diferitor persoane, înlesnind comercializarea acestora în proporții deosebit de mari consumatorilor finali.

Bugherenco Ecaterina, acționând de comun și împreună cu Pețova Ecaterina, Crupnov Vladimir și alte persoane care sunt în curs de identificare, având scopul înstrăinării substanțelor stupefiante, și-a identificat un cerc de consumatori de droguri cărora le înstrăina substanțe stupefiante. Și anume, aceștia plasau informația privind comercializarea drogurilor pe diferite aplicații electronice „Telegram”, în diferite grupe cum ar fi „Mickey Mouse”, pe care ulterior primeau comenzi de la cumpărători și respectiv, se deplasau în diferite locuri din mun. Chișinău, identificând ascunzișuri, unde plasau pachetele cu droguri, după care, prin intermediul aplicațiilor telefonice, transmiteau poza locului unde se afla pachetul camuflat cu droguri. Datele referitor la locul plasării drogurilor, cumpărătorii le primeau după ce achitau mijloace bănești în sumă nestabilă la moment de organul de urmărire penală per gram de PVP, pe conturile sistemului de plăți electronice „QIWI”, bani care erau transferați în continuare pe alte conturi curente înregistrate după diferite bănci care activează pe teritoriul Republicii Moldova, administrate de către alte persoane care sunt în curs de identificare.

Astfel, la 18.04.2019 aproximativ la ora 01.30, Bugherenco Ecaterina, fiind împreună cu Pețova Ecaterina și Crupnov Vladimir, în parcul „Valea Trandafirilor” din sectorul Botanica al municipiului Chișinău, în timp ce realizau intențiile sale infracționale și anume când plasau pachetele cu droguri, în diferite ascunzișuri, au fost observați de către angajații BRO al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, aflați în misiune de serviciu pentru combaterea infracțiunilor/contravențiilor și menținerea ordinii de drept, la întrebarea cărora dacă au obiecte interzise la sine, Pețova Ecaterina a scos din buzunar și a aruncat la sol 10 pachetele polimerice de tip zip-lock care conțineau substanță solidă de culoare albă asemănătoare cu substanța stupefiantă PVP, care au fost ridicate de organul de urmărirea penale.

În consecință fiind, solicitată grupa operativă la fața locului și fiind

cercetat adiacentul locului unde au fost stopați Pețova Ecaterina, Bugherenco Ecaterina și Crupnov Vladimir, în diferite ascunzișuri au fost depistate și ridicate încă 18 pachetele polimerice de tip zip-lock analogice care conțineau substanță solidă de culoare albă asemănătoare cu substanța stupefiantă PVP.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1876 din 28.05.2019, substanță cu aspect de praf de culoare albă din cele 28 de pachetele de tip zip-lock, înfășurate cu bandă izolantă de culoare albă, ridicate prin procesul verbal de cercetare la fața locului reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante în cantitate de 10,894 g.

Cantitatea substanței stupefiante înstrăinate și păstrate cu scop de înstrăinare de către Bugherenco Ecaterina, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora de 10,894 g., reprezintă proporții deosebit de mari.

Acțiunile lui Bugherenco Ecaterina au fost calificate în baza art.217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, procurarea, transportarea, păstrarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, și înstrăinarea ilegală a drogurilor și analogilor acestora, săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari.

**3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:**

- procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Zlobin Alexandr, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței din motivul blândeții pedepsei.

- avocatul Conoval Igor în numele inculpatelor Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea ce ține de stabilirea pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpatelor Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina să le fie stabilită o pedeapsă mai blândă decât cea stabilită de prima instanță. Revocarea măsurii preventive sub forma de arest la domiciliu în privința inculpatei Pețova Ecaterina.

**3.1 În motivarea cererii de apel acuzarea a invocat că:**

- pedeapsa aplicată inculpatelor este prea blândă;  
- consideră sentința nefondată sub aspectul blândeții pedepsei, deoarece instanța de judecată nu a luat în considerație în cumul toate circumstanțele stabilite la aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, or, cu toate că nu a fost probată existența unui grup criminal organizat specializat în comercializarea drogurilor sau analogilor acestora, infracțiunea ce i se incriminează Ecaterinei Pețova și Ecaterinei Bugherenco, a fost comisă prin participație, fiind implicate mai multe persoane, fiecare având rolul și obligațiile sale, bine prestabilite;

- a fost stabilit cu certitudine că, comercializarea drogurilor de către Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina și complicii săi, a avut un caracter continuu și stabil, fiind una din principalele surse de venit pentru aceștia, prin urmare existând riscul iminent că, aflându-se la libertate aceștia își vor continua activitatea criminală;

- din analiza mesajelor descoperite în telefonul mobil ce-i aparține Ecaterinei Pețova, reiese că, ultima s-a deprins să trăiască luxos, din sursele financiare dobândite pe cale criminală;

- din aceleași mesaje rezultă că, inculpata își făcea planuri cu privire la „creșterea profesională” în acest domeniu, de la un simplu curier la operator sau chiar mai sus;

- analizând mediul în care locuiește Bugherenco Ecaterina și anume faptul că, mama acesteia de asemenea este învinuită de comercializarea drogurilor în proporții deosebit de mari, consideră că, stabilirea unei pedepse blânde, nu și-ar atinge scopul scontat de reeducare a acesteia;

- consideră că, acest flagel are un impact negativ asupra întregii societăți, astfel, acțiunile persoanelor care contribuie la răspândirea sub orice formă, a drogurilor, indiferent de ce rol și loc ocupă în lanțul criminal, nu trebuie tolerate și urmează a fi pedepsite aspru;

- consideră că, instanța eronat a individualizat criteriile de aplicare a pedepsei, când scopul acesteia este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar prin aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, efectul scontat nu va fi atins, prin conștientizarea caracterului infracțional al acțiunilor sale de către inculpatele Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina, ba mai mult existând un risc iminent de comiterea unor noi infracțiuni similare, însă cu urmări mult mai grave.

**3.2** În argumentarea cererii de apel, avocatul Conoval Igor în numele inculpatelor Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina a invocat:

- prima instanță ținând cont de toate circumstanțele cauzei penale și personalitatea inculpatelor urma să stabilească pedeapsa penală conform art. 61 alin. (1) Cod penal și cu art. 75 alin. (1) Cod penal;

- consideră că, prima instanță corect a constatat aplicarea în speța dată a prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal în privința Ecaterinei Bugherenco și Ecaterinei Pețova, însă la stabilirea pedepsei inculpatelor sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, instanța de judecată contrar prevederilor normei penale și personalității inculpatelor a stabilit o pedeapsă mult prea aspră în raport cu gravitatea faptei comise și influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatelor;

- în privința Ecaterinei Bugherenco și Ecaterinei Pețova instanța urma să aplice o pedeapsă mai blândă decât cea stabilită, deoarece în cauza dată există un cumul de circumstanțe atenuante care permiteau instanței de

judecată de a stabili pedeapsă sub formă de închisoare mai mică decât 3 ani și 6 luni, și anume: - săvârșirea infracțiunii de către persoane care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani; - contribuirea activă la descoperirea infracțiunii; - recunoașterea vinovăției și căința sinceră de cele comise; - săvârșirea infracțiunii ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin familial și personal (Pețova Ecaterina nefiind căsătorită este mama a 2 copii minori de 1 an și 3 ani); - săvârșirea pentru prima oară a unei infracțiuni;

- la adoptarea sentinței prima instanță nu a ținut cont de prevederile art. 385 alin. (1) pct.15) Cod de procedură penală care prevede că, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului;

- în privința Ecaterinei Pețova prin prisma art. 96 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată a amânat executarea pedepsei sub formă de închisoare, însă absolut incorect a soluționat chestiunea cu privire la menținerea măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu până la data devenirii definitive a sentinței, deoarece odată cu examinarea executării pedepsei instanța urma să revoce măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu dar nu să o mențină până la data rămânerii definitive a sentinței;

- în dispozitivul sentinței în privința Ecaterinei Bugherenco instanța de judecată nu a inclus și termenul reținerii și deținerii în arest preventiv a inculpatei de la data de 18 aprilie 2019 ora 14:13 până la data de 17 iunie 2019 ora 10:00.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2021, a fost respins, ca nefondat, apelul avocatului Conoval Igor, în numele inculpatelor Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina, fiind admis apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Alexandr Zlobin, casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina recunoscute vinovate de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod Penal și prin aplicarea art. 70 alin. (3<sup>1</sup>), art. 79 alin. (2) Cod Penal, le-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani 7 luni pentru fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul farmaceuticii și gestionării drogurilor etnobotanicelor sau analogiilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

A fost dispusă amânarea executării pedepsei închisorii stabilite inculpatei Pețova Ecaterina prin prezenta hotărâre până la atingerea de către copilul minor Pețov I., născut la data de xxxxxx a vârstei de 8 ani, cu obligarea

inculpatei Pețova Ecaterina să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent. A fost dispusă amânarea executării pedepsei închisorii stabilite inculpatei Bugherenco Ecaterina prin prezenta hotărâre până la atingerea de către copilul minor Crupnov N., născut la data de xxxxxx a vârstei de 8 ani, cu obligarea inculpatei Bugherenco Ecaterina să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

S-a inclus în termenul de executare a pedepsei perioada de deținere sub arest a inculpatei Pețova Ecaterina din 18.04.2019 până la 30.03.2021. A include în termenul de executare a pedepsei perioada de deținere sub arest a inculpatei Bugherenco Ecaterina din 18.04.2019 până la 17.06.2019. În rest, sentința se menține.

**4.1** *Instanța de apel* a constatat, că la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatelor Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina, prima instanță a reiterat prevederile art. 6, 7, 61, 75 - 78 Cod penal și art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, însă nu le-a aplicat corespunzător.

Astfel, instanța de apel a reținut că infracțiunea comisă de Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina, face parte din categoria celor deosebit de grave, conform art.16 alin. (5) Cod penal, inculpatele au recunoscut vinovăția în totalitate, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pentru ambele inculpate este prezentă circumstanța atenuantă și anume, săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, circumstanță pe care instanța o apreciază drept circumstanță excepțională, careva circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatelor nu au fost stabilite.

Sanctiunea art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) din Codul penal, prevede pentru persoana fizică pedeapsa cu închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. Astfel, fapta săvârșită de inculpatele Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina, se pedepsește cu închisoare de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, coroborat cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, noile limite a pedepsei stabilite inculpatelor Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina, urmează a fi încadrate de la 4 ani 8 luni până la 10 ani închisoare.

Ținând cont de lipsa circumstanțelor agravante și prezența circumstanțelor atenuate, dar și circumstanțele reale și personale ale inculpatelor, instanța de apel a considerat echitabil și proporțional de a aplica în privința inculpatelor Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală în coroborare cu

prevederile art.79 Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 7 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

Din materialele cauzei, instanța de apel a reținut și faptul că, inculpata Pețova Ecaterina are la întreținere doi copii în vârstă de până 8 ani și anume, Pețova S., născută la data de xxxxxx și Pețov I., născut la data de xxxxx, iar inculpata Bugherenco (Crupnov) Ecaterina, are un copil minor Crupnov N. a.n. xxxxx și în conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a considerat posibil de amânat executarea pedepsei pentru Pețova Ecaterina până la atingerea de către copilul Pețov I. a vârstei de 8 ani și pentru inculpata Bugherenco (Crupnov) Ecaterina până la atingerea de către copilul Crupnov N. a vârstei de 8 ani.

Referitor la pedeapsa complementară obligatorie prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, instanța de apel a considerat necesar de a o menține în privința inculpatelor Pețova Ecaterina și Bugherenco (Crupnov) Ecaterina, or, careva circumstanțe excepționale în acest sens nu au fost stabilite, iar neaplicarea acesteia, reieșind din specificul faptei săvârșite de inculpatele Pețova Ecaterina și Bugherenco (Crupnov) Ecaterina nu ar asigura atingerea scopului special al pedepsei penale și anume prevenția specială și corectarea inculpatelor. Datele privând personalitatea inculpatelor, faptul că au recunoscut vinovăția, au colaborat cu instanța de judecată pe parcursul procesului penal, manifestând interes pentru soluționarea cauzei, permit aplicarea pedepselor complementare la limita minimă, întru conștientizarea faptei și a urmărilor, astfel că va adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor legale.

**5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către:**

- procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta invocând incidența *pct. 6) și 10)* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care prevederile art. 96 alin. (1) Cod penal, să fie excluse în privința inculpatelor Pețova Ecaterina și Bugherenco (Crupnov) Ecaterina.

- avocatul Conoval Igor în numele inculpatelor *Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina* invocând incidența *pct. 6) și 10)* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei penale în privința inculpatelor Pețova Ecaterina și Bugherenco (Crupnov) Ecaterina de către instanța de apel, în alt complet.

**5.1 În susținerea recursului procurorul a invocat că:**

- concluziile instanțelor inferioare în partea individualizării pedepsei sunt neconforme scopului legii penale și principiului individualizării răspunderii penale, or aplicarea instituției amânării executării pedepsei,

raportat la art. 96 alin. (1) Cod penal, contravine prevederilor legale, deoarece exigențele normei enunțate, nu se extind asupra situației inculpatelor;

- consideră că argumentele invocate la adoptarea soluției bazate pe circumstanțe ce reies din personalitatea inculpatelor, nu pot substitui gradul prejudiciabil al faptei comise de Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina, motivul, rezonanța infracțiunii și impactul acesteia asupra societății;

- pedeapsa aplicată inculpatelor Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată just, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale în strictă conformitate cu dispozițiile Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

**5.2** *În susținerea recursului avocatul Conoval Igor în numele inculpatelor a invocat că:*

- instanța de apel la emiterea deciziei, prin care a admis apelul procurorului și a înăsprit pedeapsa inculpatelor, în special la individualizarea pedepsei ultimelor, nu a ținut cont de probele caracterizante prezentate, în consecință fiindu-le aplicată o pedeapsa contrar prevederilor legale;

- instanța de apel corect a constatat aplicarea în speța dată a prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal, în privința Ecaterinei Bugherenco și Ecaterinei Pețova, însă la stabilirea pedepsei inculpatelor sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 7 luni, instanța de judecată contrar prevederilor normei penale și personalității lor a stabilit o pedeapsă mult prea aspră în raport cu gravitatea faptei comise și influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatelor;

- în privința inculpatelor instanța de apel urma să aplice o pedeapsă mai blândă decât cea stabilită, deoarece în cauza dată există un cumul de circumstanțe atenuante care permiteau instanței de judecată de a stabili pedeapsă sub formă de închisoare mai mică decât 4 ani și 7 luni, și anume: săvârșirea infracțiunii de către persoane care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani; contribuirea activă la descoperirea infracțiunii; recunoașterea vinovăției și căința sinceră de cele comise; săvârșirea infracțiunii ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin familial și personal (Pețova Ecaterina nefiind căsătorită este mama a 2 copii minori de 1 an și 3 ani); săvârșirea pentru prima oară a unei infracțiuni;

- instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 79 Cod penal;

- instanța de apel nu a luat în considerație că termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește luând în considerație și personalitatea infractorului, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după

săvârșirea infracțiunii.

6. În temeiul art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup> Cod de procedură penală, avocatul Conoval Igor, a prezentat referință pe marginea recursului declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, pledând pentru respingerea recursului ca inadmisibil.

7. Judecând recursurile în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise, cu casarea parțială a hotărârii contestate, în partea stabilirii pedepsei, din următoarele considerente:

Potrivit dispoziției art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

Prin urmare, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Soluția instanței de recurs se fundamentează, în drept, pe prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept, de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului și care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri nemotivate.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Relevant este de specificat în acest context că, hotărârea instanței de apel, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Însă, contrar celor stipulate de legea procesual-penală, în cauza deferită judecării instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții

legale reglementate de legislator.

Atât recursul ordinar declarat de procuror cât și cel declarat de avocat, sunt întemeiate în baza pct. 6) și 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel, în cazul în care s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, precum și dacă instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar decizia nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

De asemenea, din conținutul recursurilor ordinare declarate, Colegiul lărgit atestă că, recurenții sunt de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatelor Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina, însă critică decizia instanței de apel, în partea pedepsei stabilite acestora.

Astfel, acuzarea critică decizia instanței de apel în partea individualizării pedepsei, implicite ce ține de aplicarea instituției amânării executării pedepsei conform prevederilor art. 96 alin. (1) Cod penal, în privința inculpatelor.

Partea apărării critică decizia instanței de apel tot în partea pedepsei stabilite inculpatelor, considerând-o însă prea aspră în raport cu gravitatea faptei comise și influență pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lor.

Colegiul penal lărgit, verificând legalitatea deciziei instanței de apel sub aspectele menționate mai sus, constată că această instanță, la judecarea apelurilor, în partea individualizării pedepsei, nu a respectat întru totul prevederile art. 414 alin. (5), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, adică nu a elucidat pe deplin temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției.

Potrivit pct. 14.7 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, una din chestiunile de drept pe care trebuie să le soluționeze instanța de apel este: dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just și dacă normele de drept penal au fost corect aplicate.

Colegiul penal lărgit notează că instanța de apel verificând cauza sub aspectul legalității pedepsei penale, urma să dea răspuns dacă aceasta a fost aplicată, în limitele prevăzute de lege avându-se în vedere nu numai sancțiunea normei penale speciale, ci să țină cont de toate prevederile ce reglementează pedeapsa penală, individualizarea pedepsei, precum și alte criterii ce țin de tratamentul juridic penal.

Astfel, instanța de fond, le-a recunoscut vinovate și le-a condamnat pe Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inclusiv a prevederilor art. 79 alin.(1) Cod penal, fiindu-le stabilită pedeapsa

sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni în penitenciar de tip închis pentru femei, pentru fiecare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, legată de procurarea, prepararea, prelucrarea, transformarea, păstrarea, expedierea, distribuirea sau alte operațiuni legate de droguri, etnobotanice sau analogi ai acestora pe un termen de 2 (doi) ani. În temeiul art. 96 Cod penal, a fost amânată executarea pedepsei închisorii stabilite inculpatei Pețova Ecaterina prin sentință, până la atingerea de către copilul minor Pețov Ivan, născut la data de 19 ianuarie 2018 a vârstei de 8 ani, cu obligarea inculpatei Pețova Ecaterina să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Nefiind de acord cu sentința adoptată în privința inculpatelor atât apărarea, în partea asprimii pedepsei aplicate, cât și acuzarea în partea aplicării nemotivate a dispozițiilor art. 96 alin. (1) Cod penal, au atacat-o în ordine de apel.

Așadar, Colegiului penal lărgit relevă că, invocările ce se referă la argumentele enunțate mai sus, precum și alte aserțiuni în susținerea criticii în acest sens, inclusiv menționate la pct. 3 a prezentei decizii, constituie fondul apelului și asupra cărora instanța de apel era obligată să se pronunțe motivat, deoarece în viziunea părților, aceste motive ar putea răsturna soluția adoptată de prima instanță și afecta temeinicia acestei hotărâri.

Cum se observă din partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a casat sentința în latura penală, deoarece prima instanță în sentință just a constatat vinovăția inculpatelor Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, însă la numirea tipului și măsurii de pedeapsă reiterând prevederile art. 6, 7, 61, 75 - 78 Cod penal nu le-a aplicat corespunzător.

Cu toate acestea însăși instanța de apel, pronunțând o decizie de condamnare cu amânarea executării pedepsei conform prevederilor art. 96 Cod penal, nu a acordat deplină eficiență prevederilor nominalizate, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de modul de comitere a infracțiunii, mijloacele folosite, lipsa prejudiciului material, a altor consecințe a infracțiunii, motivul săvârșirii și scopul urmărit.

Colegiul penal lărgit constată că sancțiunea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, prevede pentru persoane fizice pedeapsa cu închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, conform art. 16 Cod penal este clasificată drept o infracțiune deosebit de gravă.

Reieșind din exigențele art. 96 alin. (1) Cod penal (cu modificările operate prin Legea nr.163 din 20.07.2017, în vigoare din 20.12.2017), amânarea

executării pedepsei poate fi admisă în cazul femeilor condamnate gravide și persoanelor care au copii în vârstă de până la 8 ani, legiuitorul stabilind excepții de la norma enunțată și anume celor condamnate la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani pentru infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave, infracțiuni prevăzute la cap. I, II, III, VII, VIII, XIII și XVII.

Ținând cont de raționamentele expuse în Legea nr.163, desprindem că legiuitorul operează modificări anume la sintagma "împotriva persoanei" substituind-o cu sintagma "infracțiuni prevăzute la cap. I, II, III, VII, VIII, XIII și XVII".

În această ordine de idei, instanța de recurs constată că concluzia instanțelor inferioare a fost una pripită și neîntemeiată privind aplicarea prevederilor art. 96 Cod penal în privința inculpatelor Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina, deoarece infracțiunea incriminată ultimilor prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, face parte din infracțiunile deosebit de grave și este prevăzută la capitolul VIII din Codul penal - "Infracțiuni contra sănătății publice și convențiunii sociale".

Raportând la aspectele de individualizare a pedepsei, reieșind din cerințele legislației penale, apreciind circumstanțele cauzei penale și a faptei imputate inculpatelor, Colegiul penal lărgit concluzionează că concluziile primei instanțe și cea de apel în partea individualizării pedepsei sunt neconforme scopului legii penale și principiului individualizării răspunderii penale, or aplicarea instituției amânării executării pedepsei, raportat la art. 96 alin. (1) Cod penal, contravine prevederilor legale, deoarece exigențele normei enunțate, nu se extind asupra situației inculpatelor.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit statuează că, decizia instanței de apel în cauza dată urmează a fi casată parțial, în partea aplicării prevederilor art. 96 alin. (1) Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei, în această parte, de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece erorile comise de către această instanță, nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, neavând atribuții de a judeca cauza pe fond și substitui instanța ce a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual penale.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, ce reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra motivelor esențiale invocate în cererea de apel și recurs, nominalizate și în prezenta decizie; să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date; să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, inclusiv în partea individualizării și stabilirii pedepsei, precum și a modului executării

acesteia, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta și de către avocatul Conoval Igor în numele inculpatelor, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2021, în partea stabilirii pedepsei, în cauza penală în privința lui *Pețova Ecaterina xxx și Bugherenco Ecaterina xxxxx*, și dispune rejudecarea cauzei, în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile deciziei atacate se mențin.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, în partea dispusă rejudecării, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **17 decembrie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion