

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Alexandru Plîngău împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2021, în cauza penală în privința lui

Josan Elena xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 25.01.2021 – 01.04.2021;

Instanța de apel: 20.04.2021 – 16.06.2021;

Instanța de recurs: 30.07.2021 – 17.11.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 01 aprilie 2021, pronunțată în urma examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzut de art. 364¹ Cod de procedură penală, s-a încetat procesul penal în privința lui Josan Elena de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, cu liberarea acesteia de răspundere penală în temeiul art. 55 Cod penal. Cu tragerea lui Josan Elena la răspundere contravențională, conform art. 55 alin. (2) lit. a) Cod penal, stabilindu-i sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 7500 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a reținut că Josan Elena, la 03 octombrie 2020, aproximativ la ora 03.43, deplasându-se la volanul automobilului de model „Toyota Prius”, cu n/î EFD 175, pe drumurile publice din r-nul Criuleni, pe traseul R4 km 23, fiind stopată de către colaboratorii de poliție al INSP, Slobozian Victor și Pascaru Radu, în timpul verificării actelor conducătorului auto, Josan Elena, având scopul deținerii și folosirii unui document oficial fals, a deținut permisul de conducere cu nr. xxxxxx, eliberat la 16.05.2013 de către autoritățile Republicii România, pe numele său și intenționat l-a folosit, prezentându-l colaboratorilor de poliție în cadrul controlului actelor conducătorului auto Josan Elena.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1/R-3899 din 20.10.2020, s-a constatat că blancheta permisului de conducere Republica România pe numele lui Josan Elena, a.n. xxxxxxxx cu nr. xxxxxxxx, este confecționat din material polimeric, cu ajutorul tehnici de multiplicare cu imprimantă InkJet color (plasa de protecție, recuzitele, rubricile, înscrisurile în rubrici, seria, numărul, semnătura și imaginea fotografică), cu deosebire față de specimen, nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente.

În drept, acțiunile lui Josan Elena au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 361 alin. (1) Cod penal după indicii calificativi „deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi”.

Analizând materialele prezentate, personalitatea inculpatei, instanța de judecată a ajuns la concluzia că aceasta întrunește condițiile prevăzute de art. 55 Cod penal și, corectarea ei este posibilă fără a fi spusă răspunderii penale, cu liberarea de pedeapsa penală și tragerea la răspundere contravențională.

3. *Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în procuratura r-lui Criuleni, Alexandru Botnaru prin care s-a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, în partea stabilirii pedepsei, din motivul blândeții acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Josan Elena să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale ceea ce constituie 25 000 lei.*

3.1 *În motivarea cererii de apel depuse, procurorul a indicat că la analiza circumstanțelor cauzei și probelor prezentate de acuzarea de stat, instanța de judecată greșit a apreciat totalitatea semnelor obiective și subiective ale faptelor social periculoase, comise de către Josan Elena și i-a aplicat inculpatei conform prevederilor art. 55 Cod penal o pedeapsă mai blândă decât cea stabilită la art. 361 alin. (1) din Codul penal.*

Reiterează că instanța de judecată la aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal nu a ținut cont de faptul că învinuita în cadrul urmăririi penale a înaintat procurorului o astfel de cerere prin care a solicitat aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, însă cererea acesteia prin ordonanța procurorului din 05 ianuarie 2021 a fost respinsă ca neîntemeiată.

Subliniază că cererea învinuitei Josan Elena, întrunește în parte condițiile de a fi admisă și de a fi aplicate prevederile art. 55 Cod penal.

În fapt, indică că la soluționarea cererii în cauză urmează a se lua în considerație faptul Josan Elena, din momentul dobândirii permisului de conducere cu nr. xxxxxxxx, eliberat la 16.05.2013 de către autoritățile Republicii România” - care este unul fals, adică din anul 2013 până la data de 03.10.2020, s-a folosit și deținut un document oficial fals care i-a acordat dreptul de a conduce mijloacele de transport, astfel ultima pe parcursul a 7

ani, fără a cunoaște regulile de circulație rutieră, fără a susține examenele în vederea obținerii permisului de conducere, a circulat pe drumurile publice din RM în calitate de șofer, astfel, a pus în pericol viața și sănătatea celorlalți participanți la traficul rutier și nu s-a gândit la urmările prejudiciabile care puteau surveni ca rezultat al acțiunilor sale ilegale.

Totodată, constată că cu toate că în instanța de judecată inculpata Josan Elena, a prezentat informații ce o caracterizează pozitiv, faptele date nu pot prevala asupra circumstanțelor de fapt al comiterii infracțiunii incriminate inculpatei Josan Elena, or conform cazierului contravențional și conform declarațiilor acesteia, pe parcursul folosirii permisului fals, a fost stopată de către agenții de patrulare pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră, din care fapt deduce că inculpata cu toate că se folosea de un permis fals încă și încălca regulile de circulație rutieră.

La fel menționează și faptul că Josan Elena la data de 14.12.2020, fiind audiată în calitate de bănuită nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate iar deja când i-a fost înaintată învinuirea și audiată în calitate de învinuită la data de 24.12.2020, ultima și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, iar în cadrul ședinței de judecată la fel și-a recunoscut vina. În aceste circumstanțe constată că recunoașterea vinei de către Josan Elena, are drept scop doar ca ultima să nu fie trasă la răspundere penală și nu este o recunoaștere sinceră a vinei, ci una condiționată de faptul că ultima să nu fie trasă la răspundere penală și să-i fie aplicate prevederile art. 55 Cod penal.

Astfel, constată că prin aplicarea art. 55 Cod penal, în privința inculpatei Josan Elena nu se va atinge scopul pedepsei penale, iar corectarea acesteia nu va fi posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2021 a fost respins ca fiind nefondat apelul procurorului în Procuratura r-lui Criuleni, Alexandru Botnaru fiind menținută, fără modificări, sentința Judecătorei Criuleni, sediul Central din 01 aprilie 2021, de încetare a procedurii penale în privința lui Josan Elena în temeiul art. 55 Cod penal.

4.1 Pentru a decide astfel instanța de apel a statuat că:

În acțiunile inculpatului Josan Elena sunt prezenți indicii infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) lit. a) Cod penal după indicii calificativi: „deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi ”

S-a reținut că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală.

Instanța de apel a menționat că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite

stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatei Josan Elena potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultima vina în comiterea infracțiunii încriminate a recunoscut integral.

Vina inculpatei s-a considerat dovedită și prin probele administrate precum: declarațiile martorilor Pascari Radu, Slobozian Victor; conținutul procesului verbal de la înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport din 03.10.2020; conținutul procesului verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 03.10.2020; conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/l-R-3899 din 20.10.2020, conform căruia a fost constatat că permisul de conducere Republica România pe numele lui Josan Elena a.n. xxxxxxxxxxxx cu nr. xxxxxxxxxxxx eliberat la data de 16.05.2013 și valabil până la data de 16.05.2023, este confecționat din material polimeric, cu ajutorul tehnici de multiplicare cu imprimantă InkJet color, cu deosebire față de specimen, nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente; permisul de conducere Republica România pe numele cet. Josan Elena a.n. xxxxxxxx cu nr. xxxxxxxxxxxx eliberat la data de 16.05.2013; plângerea avocatului Balmuş Ștefan, prin care se solicită anularea ordonanței din 05.01.2021, emisă de procurorul în Procuratura r-nului Criuleni, de respingere a cererii.

Dat fiind faptul că sentința instanței de fond a fost contestată doar în partea individualizării pedepsei penale, s-a apreciat că la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatei Josan Elena, instanța de fond a reiterat prevederile art. 6, 7, 61, 75 – 78 din Codul penal și le-a aplicat corespunzător.

Instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

S-a reținut că instanța de fond a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatei și a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise. Astfel, infracțiunea comisă de Josan Elena, prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare care prevede pedeapsa maximă cu închisoare până la 2 ani. Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința inculpatului au fost stabilite ca: comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, căința sinceră, iar circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatei, nu au fost stabilite.

Astfel, la determinarea tipului și măsurii de pedeapsă, instanța de fond a ținut cont că Josan Elena este caracterizată pozitiv la locul de trai, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost supusă răspunderii penale, cât și contravenționale, ori faptele contravenționale au

fost comise în anul 2015, iar prin materialele caracterizante în cadrul ședinței de judecată se reține că inculpata face parte din membrii horului Bisericesc al Bisericii Tuturor Sfinților din anul 2016 până în prezent, de către preotul paroh, Eugeniu Bîtcă și reghentul, Bîtca Tatiana se aduc sincere mulțumiri lui Josan Elena pentru faptul că fiind administratorul companiei „Grill Star”, are grijă de oamenii nevoiași a bisericii „Tuturor Sfinților”, unde trei zile în săptămână livrează prânzuri calde pentru creștinii invalizi, copii, nevoiași scârbiți și osândiți care sunt protejați de Sfînta Biserică, fiind caracterizată doar ca o persoană responsabilă, cu capacitate de învățare, inițiativă, organizare.

Instanța de apel a respins argumentele acuzatorului de stat, pentru că în speță pot fi aplicate prevederile art. 55 Cod penal, or echitatea socială a pedepsei se realizează atunci când față de persoana care a încălcat legea penală se aplică sancțiune penală corespunzătoare gradului prejudiciabil al infracțiunii comise, circumstanțelor acesteia și persoanei vinovate.

S-a menționat că pentru aplicarea modalității de înlocuire a răspunderii penale conform art. 55 Cod penal, inculpatul urmează să întrunească cumulativ următorii indici, săvârșirea pentru prima oară a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art. 181¹, 256, art. 264 alin. (2), art. 264¹, 303, 314, art. 326 alin. (1¹), art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 333 alin. (1), art. 334 alin. (1) și (2), art. 335 alin. (1) și art. 335¹ alin. (1), și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Instanța de apel a apreciat că analizând personalitatea inculpatei, instanța de fond corect a concluzionat că aceasta întrunește condițiile prevăzute de art. 55 Cod penal și, corectarea acesteia este posibilă fără a fi spusă răspunderii penale, cu liberarea de pedeapsa penală și tragerea la răspundere contravențională. Astfel, s-a conchis că, prima instanță corect, legal și întemeiat a încetat procesul penal în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, cu liberarea lui Josan Elena de răspundere penală în baza art. 55 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procuror prin care invocând incidența *pct. 6, 10* a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală a solicitat casarea deciziei instanței de apel în latura încetării procesului penal și liberării lui Josan Elena xxxxx de răspundere penală cu atragerea acesteia la răspundere contravențională în baza art. 55 Cod penal, cu remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecători.

5.1 În susținerea recursului procurorul a invocat precum că instanța de apel liberând-o pe Josan Elena Vasile de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal cu atragere la

răspundere contravențională conform art. 55 Cod penal, nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel de către acuzatorul de stat, și anume în ceea ce privește atingerea scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod penal și că la faza de urmărire penală, fiind audiată în calitate de bănuit, Josan Elena nu și-a recunoscut vinovăția. Ultima a recunoscut vina de comiterea infracțiunii imputate abia la data de 24.12.2020, când a fost audiată în calitate de învinuită.

Subliniază că încă la faza de urmărire penală, ulterior înaintării învinuirii, apărarea a înaintat o cerere prin care a solicitat ca în privința învinuitei să fie aplicate prevederile art. 55 Cod penal, cerere care a fost respinsă prin ordonanța procurorului.

În aceste circumstanțe consideră că instanța de apel era obligată să i-a în considerație prevederile art. 75 Cod penal, și la individualizarea pedepsei să se expună în privința comportamentului inculpatei atât până la săvârșirea infracțiunii cât și după săvârșirea infracțiunii.

Appreciază drept insuficiente caracteristicile personale reținute de instanța de apel pentru ca în fapt să fie menținută soluția primei instanțe.

Consideră că instanța de apel urma să i-a în calcul și circumstanțele comiterii infracțiunii în coraport cu personalitatea inculpatului, or altfel infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, comisă de către inculpată, reprezintă o infracțiune continuă care a durat 7 ani, fiind consumată abia la data de 03.10.2020, precum și de comportamentul inculpatei, care la etapa incipientă a urmăririi penale nu recunoștea vina.

Procurorul subliniază că în motivarea deciziei, instanța de apel se contrazice, enunțând precum că Josan Elena anterior nu a fost atrasă la răspundere penală și contravențională, după care reține cele două contravenții din domeniul încălcării regulilor circulației rutiere care au fost comise de către inculpată în anul 2015. Astfel că ținând cont de prevederile art. 75 Cod penal, de persoana inculpatei și gravitatea infracțiunii comise de către aceasta, acuzarea de stat consideră că, corectarea e posibilă numai cu stabilirea pedepsei penale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nu sunt indicate, clar definite, concrete erori de drept (*pct. 5.1 din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii atacate, inclusiv cele reproduse în *pct. 4.1* din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel, legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpatei, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material.

Totodată din conținutul recursului procurorului rezultă că, autorul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor făptuitorului, și critică aceste hotărâri numai referitor la aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal față de Josan Elena.

Colegiul penal conchide că argumentul procurorului precum că, instanțele judecătorești incorect au liberat-o pe inculpata Josan Elena de răspundere penală, deoarece *la faza de urmărire penală, fiind audiată în calitate de bănuit, Josan Elena nu și-a recunoscut vina, ultima ar fi recunoscut comiterea celor imputate abia când a fost audiată în calitate de învinuită*, este neîntemeiat.

Așa dar, potrivit art. 55 alin. (1) Cod penal, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art. 181¹, 256, art.264 alin.(2), art.264¹, 303, 314, art. 326 alin. (1) și (1¹), art. 327 alin. (1), art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 333 alin. (1), art. 334 alin. (1) și (2), art. 335 alin. (1) și art. 335¹ alin. (1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care *și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale*.

La caz prin aplicarea art. 55 Cod penal, instanțele de judecată nu au trecut fapta de la o infracțiune la contravenție, ci a fost dispusă înlocuirea doar a răspunderii penale, care apare pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) Cod penal cu răspunderea contravențională pentru aceeași faptă.

După cum rezultă din materialele cauzei Josan Elena fiind audiată în calitate de inculpată în instanța de fond vina în cele incriminate a recunoscut-o pe deplin (f.d. 109-111). Iar reieșind din circumstanțele atenuante ale cauzei și circumstanțele personale a le inculpatei, reținute de instanțele de judecată, se reiterează că Josan Elena a comis pentru prima dată o infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, care potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor ușoare ce prevede pedeapsa maximă cu închisoare până la 2 ani, se căiește sincer de cele comise, nu are antecedente penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv, fiind administratorul companiei „Grill Star” participă la livrarea prânzurilor calde pentru invalizi, copii, nevoiași, întemeiat constatând posibilitatea legală și oportunitatea liberării acesteia de răspundere penală.

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului Cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului Cod. În același rând, după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții generale a Codului penal în special, a prevederilor art. 55 Cod penal.

Totodată, conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Consultând textele sentinței și deciziei instanței de apel, Colegiul conchide că hotărârile judecătorești sânt legale, deoarece pedeapsa stabilită se încadrează în limitele prevăzute de lege. Instanțele judecătorești, au ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei și corect au aplicat prevederile art. 55 Cod penal liberând-o pe Josan Elena de răspundere penală, cu tragerea acesteia la răspundere contravențională, argumentând concluzia dată.

Astfel, Colegiul Penal consideră că prima instanță și instanța de apel au reținut corect circumstanțele de fapt și de drept, adoptând hotărâri întemeiate și legale, bazate pe prevederile legii penale și procesual penale. Alte probleme de drept care ar afecta hotărârea în cauză nu au fost invocate și nici nu se conțin în materialele dosarului.

Instanța de recurs respinge criticile procurorului cu privire la aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, invocând insuficiența și netemeinicia circumstanțele atenuante la care s-a referit instanța de fond, precum că nu sunt destule pentru ca inculpată să fie liberată de răspundere penală, deoarece potrivit lui pedeapsa aplicată nu-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Opinia dată, este apreciată de Colegiul Penal drept o bănuială fără suport factologic, care nu poate fi temei pentru casarea hotărârii judecătorești, în cazul când prevederile legii penale, la stabilirea pedepsei, au fost respectate de instanțele ce au judecat cauza penală.

Iar, comiterea de către inculpată anterior condamnării a unor contravenții din domeniul încălcării circulației rutiere, nu condiționează în mod automat neaplicarea art. 55 Cod penal. Or, pentru aplicarea modalității de înlocuire a răspunderii penale conform art. 55 Cod penal, inculpatul urmează să întrunească cumulativ următorii indici, săvârșirea pentru prima oară a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. Condiții întrunite cumulativ în prezenta cauză.

Mai mult, motivele invocate în recursul vizat au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, că inculpatei i s-a aplicat o pedeapsă conform prevederilor legale, și că recursul ordinar este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Alexandru Plîngău, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2021, în cauza penală în privința lui *Josan Elena xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **17 decembrie 2021**

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana