

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,  
Judecători Liliana Catan, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 13 decembrie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 iulie 2021, declarate de inculpații Potoran Andrei și Grisman Ruslan, de avocații Polivenco Victor, Lichii Iana, Anton Vasile și Ababei Lilia în cauza penală în privința inculpaților

*Scurtu Mihail XXXXX, născut la XXXXX, originar și locuitor al mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, ap. XXXXX, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;*

*Petrașciuc Alexandr XXXXX, născut la XXXXX, originar și locuitor al mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, ap. XXXXX, cetățean al R. Moldova, "anterior judecat";*

*Potoran Andrei XXXXX, născut la XXXXX, originar și locuitor al mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, ap. XXXXX, cetățean al R. Moldova, "anterior judecat";*

*Grisman Ruslan XXXXX, născut la XXXXX, originar și locuitor al mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, cetățean al R. Moldova, "anterior judecat".*

*Termenul de examinare,*  
*instanța de fond: 10.03.2017 - 13.12.2017,*  
*instanța de apel: 24.01.2018 - 16.07.2021,*  
*instanța de recurs: 20.10.2021 - 17.11.2021,*

Asupra recursurilor menționate, Colegiul Penal,

## C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 13 decembrie 2017, Petrașciuc Alexandr a fost condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit. e), f), g) Cod penal la 8 ani închisoare, art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal la 11 ani închisoare și art. 188 alin. (3) lit. e) Cod penal la 11 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 14 ani închisoare.

Conform art. 85 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 15 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, din 13.12.2017, cu includerea termenului arestării preventive de la 20.12.2016 până la 13.12.2017.

Potoran Andrei a fost condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit. e), f), g) Cod penal la 8 ani închisoare, art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal la 11 ani închisoare și art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal la 11 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 14 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, din 13.12.2017, cu includerea termenului arestării preventive de la 20.12.2016 până la 13.12.2017.

Grisman Ruslan a fost condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit. e), f), g) Cod penal la 6 ani închisoare, art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal la 10 ani închisoare și art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal la 10 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 10 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, din 13.12.2017, cu includerea termenului arestării preventive de la 23.12.2016 până la 13.12.2017.

Scurtu Mihail a fost condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit. e), f), g) Cod penal la 8 ani închisoare, art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal la 11 ani închisoare și art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal la 11 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 12 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, din 13.12.2017.

Pitula Edvard a fost condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit. e), f), g) Cod penal la 8 ani închisoare, art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal la 11 ani închisoare și art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal la 11 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 13 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, din 13.12.2017, cu includerea termenului arestării preventive de la 23.12.2016 până la 13.12.2017.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Oglinda Ion, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului pretins să se pronunțe instanța civilă.

Corpurile delictive: - bunurile ridicate de la Petrașciuc Alexandr - telefon mobil și chei de la automobilul „BMW”, de la Potoran Andrei - telefonul mobil și arma de foc cu încărcător, cartușe și toc, mijlocul de transport „BMW”, n/î XXXXX, cuțitul de bucătărie depistat în automobilul „BMW”, covorul din portbagajul automobilului „BMW”, n/î XXXXX, au fost confiscate în folosul statului.

2. Instanța de fond a constatat că, la 19.12.2016, în jurul orei 19<sup>00</sup>, Petrașciuc A. aflându-se la barul „XXXXX” din mun. XXXXX, amplasat pe str. XXXXX, XXXXX, acționând cu intenție precum și din interes material, în comun acord cu Potoran A., Grisman R., Pitula E. precum și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, l-au lovit pe XXXXX XXXXX peste tot corpul, după care l-au răpit, plasându-l în portbagajul automobilului „BMW”, care aparține lui Petrașciuc A., și care a fost parcat în apropierea barului, transportându-l în portbagaj pe str. XXXXX, 21, la adresă unde are viză de reședință Petrașciuc A. și unde locuiește mama acestuia Lebedeva I. În continuare, XXXXX XXXXX a fost maltratată și iarăși plasată în portbagaj, iar ulterior transportată în apropierea cimitirului din str. XXXXX din mun. XXXXX, unde sub amenințări cu o armă de foc a fost impus să sape o groapă. Profitând de neatenția celor de care era maltratată, XXXXX XXXXX a reușit să fugă și să ceară ajutor de la angajatul stației de alimentare cu carburanți din apropiere.

Tot el, la 20.12.2016, în jurul orei 03<sup>00</sup>, fiind în fața barului „XXXXX” din str. XXXXX, XXXXX, din mun. XXXXX, având intenția maltratării lui XXXXX XXXXX, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor, prevăzând consecințele, admitând și dorind survenirea lor, în urma înțelegerii de moment cu Potoran A., Grisman R., Pitula E. precum și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, l-au atacat pe XXXXX XXXXX, aplicându-i mai multe lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, provocând părții vătămate, conform concluziei medico-legale nr. XXXXX din 17.01.2017, traumă toraco-abdominală cu multiple echimoze și excoriații ale corpului, fracturi a coastelor, ruptură de intestine, care sunt periculoase pentru viață și sănătate și se clasifică ca vătămări corporale grave a integrității corporale.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale criminale, în aceleași circumstanțe, în urma înțelegerii de moment cu Potoran A., Grisman R., Pitula E., l-a atacat pe XXXXX XXXXX și au sustras de la ultimul o geacă din piele de culoare neagră la preț de 1000 lei, în care se aflau bani în sumă de 70,00 lei, adidași bărbătești de culoare albastră la preț de 400,00 lei, cauzând părții vătămate prejudiciu material în sumă de 1470 lei.

Potoran A., la 19.12.2016, în jurul orei 19<sup>00</sup>, aflându-se la barul „XXXXX” din mun. XXXXX, amplasat pe str. XXXXX, XXXXX, acționând cu intenție precum și din interes material, în comun acord cu Petrașciuc A., Grisman R., Pitula E. precum și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, l-au lovit pe XXXXX XXXXX peste tot corpul, după care l-au răpit, plasându-l în portbagajul automobilului „BMW”, care aparținea lui Petrașciuc A. și care a fost parcat în apropierea barului, transportându-l în portbagaj pe str. XXXXX, 21, la adresa unde are viză de reședință Petrașciuc A. și unde locuiește mama acestuia Lebedeva I. În continuare, XXXXX XXXXX a fost maltratată și iarăși plasată în portbagaj, iar ulterior transportată în apropierea cimitirului din str. XXXXX din mun. XXXXX, unde sub amenințări cu o armă de foc a fost impus să sape o groapă. Profitând de neatenția celor de care era maltratată, XXXXX XXXXX a reușit să fugă și să ceară ajutor de la angajatul stației de alimentare cu carburanți din apropiere.

Tot el, la 20.12.2016, în jurul orei 03<sup>00</sup> min., fiind în fața barului „XXXXX” din str. XXXXX, XXXXX din mun. XXXXX, având intenția maltratării lui XXXXX XXXXX, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor, prevăzând consecințele, admitând și dorind survenirea lor, în urma înțelegerii de moment cu Petrașciuc A., Grisman R., Pitula E. precum și alte persoane neidentificate la moment

de organul de urmărire penală, l-au atacat pe XXXXX XXXXX, aplicându-i mai multe lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, provocând părții vătămăte, conform concluziei medico-legale nr. XXXXX din 17.01.2017, traumă toraco-abdominală cu multiple echimoze și excoriații ale corpului, fracturi a coastelor, ruptură de intestine, care sunt periculoase pentru viață și sănătate și se clasifică ca vătămări corporale grave a integrității corporale.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale criminale, în aceleași circumstanțe, în urma înțelegerii de moment cu Petrașciuc A. , Grisman R., Pitula E., l-a atacat pe XXXXX XXXXX și au sustras de la ultimul o geacă din piele de culoare neagră la preț de 1000 lei, în care se aflau bani în sumă de 70,00 lei, adidași bărbătești de culoare albastră la preț de 400 lei, cauzând părții vătămăte prejudiciu material în sumă de 1470 lei.

Pitula E., la 19.12.2016, în jurul orei 19<sup>00</sup>, aflându-se la barul „XXXXX” din mun. XXXXX, amplasat pe str. XXXXX, XXXXX, acționând cu intenție precum și din interes material, în comun acord cu Petrașciuc A. și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, l-au lovit pe XXXXX XXXXX peste tot corpul, după care l-au răpit, plăsându-l în portbagajul automobilului „BMW”, care aparține lui Petrașciuc A. și care a fost parcat în apropierea barului, transportându-l în portbagaj pe str. XXXXX, 21, la adresa unde are viză de reședință Petrașciuc A. și unde locuiește mama acestuia Lebedeva I. În continuare, XXXXX XXXXX a fost maltratat și iarăși plasat în portbagaj, iar ulterior transportat în apropierea cimitirului din str. XXXXX din mun. XXXXX, unde sub amenințări cu o armă de foc a fost impus să sape o groapă. Profitând de neatenția celor de care era maltratat, cetățeanul XXXXX XXXXX a reușit să fugă și să ceară ajutor de la angajatul stației de alimentare cu carburanți din apropiere.

Tot el, la 20.12.2016 în jurul orei 03<sup>00</sup>, fiind în fața barului „XXXXX” din str. XXXXX, XXXXX, din mun. XXXXX, având intenția maltratării lui XXXXX XXXXX dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor, prevăzând consecințele, admitând și dorind survenirea lor, în urma înțelegerii de moment cu Petrașciuc A., Grisman R., Scurtu M. și Potoran A. l-au atacat pe XXXXX XXXXX, aplicându-i mai multe lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, provocând părții vătămăte, conform concluziei medico-legale nr. XXXXX din 17.01.2017, traumă toraco-abdominală cu multiple echimoze și excoriații ale corpului, fracturi a coastelor, ruptură de intestine, care sunt periculoase pentru viață și sănătate și se clasifică ca vătămări corporale grave a integrității corporale.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale criminale, în aceleași circumstanțe, l-au atacat pe XXXXX XXXXX, și au sustras de la el o geacă din piele de culoare neagră la preț de 1000 lei, în care se aflau bani în sumă de 70 lei, adidași bărbătești de culoare albastră la preț de 400 lei, cauzând părții vătămăte prejudiciu material în sumă de 1470 lei.

Grisman R., la 19.12.2016, în jurul orei 19<sup>00</sup>, aflându-se la barul „XXXXX” din mun. XXXXX, amplasat pe str. XXXXX, XXXXX, acționând cu intenție precum și din interes material, în comun acord cu Petrașciuc A. și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, l-au lovit pe XXXXX XXXXX peste tot corpul, după care l-au răpit, plăsându-l în portbagajul automobilului „BMW”, care aparține lui Petrașciuc A. și care a fost parcat în apropierea barului, transportându-l în portbagaj pe str. XXXXX, 21, la adresa unde are viză de reședință Petrașciuc A. și unde locuiește mama acestuia Lebedeva I. În continuare, XXXXX XXXXX a fost maltratat și iarăși plasat în portbagaj, iar ulterior transportat în apropierea cimitirului din str. XXXXX din mun. XXXXX, unde sub amenințări cu o armă de foc a fost pus să sape o groapă.

Profitând de neatenția celor de care era maltratată, XXXXX XXXXX a reușit să fugă și să ceară ajutor de la angajatul stației de alimentare cu carburanți din apropiere.

Tot el, la 20.12.2016, în jurul orei 03<sup>00</sup>, fiind în fața barului „XXXXX” din str. XXXXX, XXXXX din mun. XXXXX, având intenția maltratării lui XXXXX XXXXX, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor, prevăzând consecințele, admitând și dorind survenirea lor, în urma înțelegerii de moment cu Petrașciuc A., Pitula E., Scurtu M. și Potoran A. l-au atacat pe XXXXX XXXXX, aplicându-i mai multe lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, provocând părți vătămăte, conform concluziei medico-legale nr. XXXXX din 17.01.2017, traumă toraco-abdominală cu multiple echimoze și excoriații ale corpului, fracturi a coastelor, ruptură de intestine, care sunt periculoase pentru viață și sănătate și se clasifică ca vătămări corporale grave a integrității corporale.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale criminale, în aceleași circumstanțe, l-au atacat pe XXXXX XXXXX și au sustras de la ultimul o geacă din piele de culoare neagră la preț de 1000 lei, în care se aflau bani în sumă de 70 lei, adidași bărbătești de culoare albastră la preț de 400 lei, cauzând părți vătămăte prejudiciul material în sumă de 1470 lei.

Scurtu M., la 19.12.2016, în jurul orei 19<sup>00</sup>, aflându-se la barul „XXXXX” din mun. XXXXX, amplasat pe str. XXXXX, XXXXX, acționând cu intenție precum și din interes material, în comun acord cu Petrașciuc A., Potoran A., Grisman R., Pitula E. precum și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, l-au lovit pe XXXXX XXXXX peste tot corpul, după care l-au răpit, plăsându-l în portbagajul automobilului „BMW”, care aparține lui Petrașciuc A., și care a fost parcat în apropierea barului, transportându-l în portbagaj pe str. XXXXX, 21, la adresa unde are viză de reședință Petrașciuc A. și unde locuiește mama acestuia Lebedeva I. În continuare, XXXXX XXXXX a fost maltratată și iarăși plasată în portbagaj, iar ulterior transportată în apropierea cimitirului din str. XXXXX din mun. XXXXX, unde sub amenințări cu o armă de foc a fost impus să sape o groapă. Profitând de neatenția celor de care era maltratată, XXXXX XXXXX a reușit să fugă și să ceară ajutor de la angajatul stației de alimentare cu carburanți din apropiere.

Tot el, la 20.12.2016, în jurul orei 03<sup>00</sup>, fiind în fața barului „XXXXX” din str. XXXXX, XXXXX din mun. XXXXX, având intenția maltratării lui XXXXX XXXXX, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor, prevăzând consecințele, admitând și dorind survenirea lor, în urma înțelegerii de moment cu Petrașciuc A., Potoran A., Grisman R., Pitula E. precum și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, l-au atacat pe XXXXX XXXXX, aplicându-i mai multe lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, provocând părți vătămăte, conform concluziei medico-legale nr. XXXXX din 17.01.2017, traumă toraco-abdominală cu multiple echimoze și excoriații ale corpului, fracturi a coastelor, ruptură de intestine, care sunt periculoase pentru viață și sănătate și se clasifică ca vătămări corporale grave a integrității corporale.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale criminale, în aceleași circumstanțe, în urma înțelegerii de moment cu Petrașciuc A., Potoran A., Grisman R., Pitula E., l-a atacat pe XXXXX XXXXX și au sustras de la ultimul o geacă din piele de culoare neagră la preț de 1000 lei, în care se aflau bani în sumă de 70 lei, adidași bărbătești de culoare albastră la preț de 400 lei, cauzând părți vătămăte prejudiciu material în sumă de 1470 lei.

Instanța a reținut că, inculpatul Petrașciuc A. a menționat că este vinovat doar că a maltratat partea vătămată și este gata pentru acest fapt să răspundă în mod echitabil.

Inculpatul Potoran A. a declarat că, nu a participat la fapta dată. Deține armă de 2-3 ani, are permis, o deține pentru legitimă apărare și o poartă mereu cu el.

Inculpatul Pitula E. a declarat că, a dat declarații la urmărirea penală și nu are ce adăuga.

Inculpatul Grisman R. a declarat că, în cadrul urmăririi penale a dat declarații pe care le-a semnat și le susține în continuare, nu are ce adăuga, totul a făcut sub presiunea celorlalți. Scurtu M. a fost lângă bar în acea zi, apoi a plecat. Presiunea asupra sa a venit de la Petrașciuc A., care l-a amenințat, eram beat și nu ține minte cum.

Inculpatul Scurtu M. a declarat, că nu se afla la locul faptei. Poate intui de ce ceilalți inculpați spun că el a fost acolo, aceasta fiind presiunea procurorului.

Partea vătămată XXXXX XXXXX, a declarat că, pe inculpați îi cunoaște, pe nume îl cunoaște doar pe Petrașciuc, îl cunoaște din pretinse relații familiale. Pe ceilalți inculpați, i-a văzut în acea zi pe 19.12.2016, a venit la barul „XXXXX” de pe str. XXXXX pentru a discuta cu Petrașciuc, era pe la orele 22<sup>00</sup> și avea niște discuții personale. El (Petrașciuc A.) i-a amenințat pe părinții lui (XXXXX XXXXX). La văzut pe Petrașciuc în bar și i-a spus să iasă afară, el a ieșit și aștepta să iasă și Petrașciuc, ulterior a ieșit Petrașciuc cu încă două persoane de etnie romă și Scurtu. Loviturile s-au început încă de pe terasă, la care au participat Petrașciuc cu toți ceilalți. După aceasta a fost urcat în portbagajul automobilului care era acolo, unde și-a pierdut cunoștința. Când s-a trezit era în scara blocului unde locuia Lebedeva I. Apoi iarăși a fost urcat în portbagajul mașinii, de câteva ori s-a deschis portbagajul și era lovit. Când ulterior s-a deschis portbagajul automobilului și a fost scos de acolo, a văzut că se află la cimitir. Nu putea vorbi, dar Petrașciuc îl întreba dacă dorește să trăiască. Când anterior a fost deschis portbagajul l-a zărit și pe Potoran. La cimitir erau mai multe persoane dar și le amintește doar pe Petrașciuc și Potoran. Fiind amenințat de Petrașciuc cu pistolul, a fost impus să-și sape groapa. A reușit să fugă prin pădure, ieșind la o stație de alimentare, de la care a cerut ajutor. La ajutat persoana care lucra la stația dată. A fost amenințat cu pistolul, el fiind fost militar poate face diferență, își amintește rău despre momentul când a fost dezbrăcat, dar încălțăminte și scurta de piele au dispărut, la stația de alimentare a ajuns dezbrăcat. Declară că are pretenții material către inculpați, neavând poliță de asigurare a cheltuit pe tratament 20.000 lei iar în calitate de prejudiciu material solicită 200.000 lei. Anterior nu a văzut la Petrașciuc pistol. La cimitir, când s-a deschis portbagajul, Petrașciuc era cu pistolul în mână. Distanța dintre ei era de 30 cm. Din portbagaj a fost scos de mâini și picioare, dar cine anume nu cunoaște, nu-și amintește. La cimitir când a fost pus la pământ a fost bătut cu picioarele. Nu-și amintește ce făcea Potoran la cimitir în acel moment. În bar, el era cu spatele la bar, când s-a întors la văzut pe Petrașciuc. Cine l-a lovit primul cu pumnul nu cunoaște, dar a doua oară l-a lovit Petrașciuc. Menționează că Petrașciuc l-a lovit timp de 15-20 minute, dar concret nu cunoaște, dar precis au fost mai mult de 10 lovituri. La bar erau toți în afară de Potoran. Pe ultimul l-a văzut când s-a deschis portbagajul de 3-4 ori, însă să concretizeze când anume nu poate, deoarece pierdu-se cunoștința, lângă Potoran era Petrașciuc. În portbagaj a fost lovit de Petrașciuc. În barul „XXXXX” el a venit treaz, nu a consumat băuturi alcoolice acolo. A fost lovit de toți, dar dacă a fost sau nu amenințat de Potoran, nu-și amintește. Declară că anterior a avut careva tangente cu „Legea”. A mers la bar pentru a vorbi cu

Petrașciuc, la văzut în bar s-a apropiat de el și i-a spus că urmează să discute, la care Petrașciuc a spus că va veni afară și vor discuta, XXXXX XXXXX s-a întors și a ieșit afară. Mai mult în bar nu au discutat. Din portbagaj a fost scos de ei, deoarece de sine stătător nu putea ieși. Relatează că i-au luat scurta unde erau 70 lei și încălțăminte, au fost luate cu forța, ei erau patru iar el de unu singur și nu a putut opune rezistență. Ulterior a fost dus la scara casei lui Lebedeva I., declară că motivul din care a fost bătut nu-l cunoaște și nici de unde au luat lopata la cimitir la fel nu cunoaște. A reușit să fugă, nimeni nu s-a luat după el. Undeva vre-o 200 metri a alergat, după care s-a târât până la stația de alimentare. Nu i-a comunicat nimeni din care motiv au făcut faptul dat. Până la incident pe Pitula și Grisman nu i-a cunoscut. Cu Petrașciuc a avut relații tensionate, cu ceilalți nu a avut nimic. Pitula și Grisman la terasă l-a lovit imediat după Petrașciuc. Nu cunoaște cc au vorbit ei între sine, deoarece peste două minute și-a pierdut cunoștința. La cimitir când se deschidea și închidea portbagajul îi vedea, apoi simția numai loviturile, cine îi le aplica nu ține minte. Nu ține minte cine l-a scos din portbagaj, cine și când l-au lovit nu ține minte. La acel moment avea de acum rupte patru coaste. Când Petrașciuc ținea arma asupra lui nu poate să spună dacă erau și Pitula cu Grisman. Acțiunile la cimitir au durat aproximativ 15-20 minute. La cimitir Grisman și Pitula nu i-au zis nimic. Crede că au acționat la indicația lui Petrașciuc, presupune că sunt prieteni. Prima data pe Grisman l-a văzut în barul „XXXXX”. A fost lovit de Pitula, s-a început la bar pe terasă apoi în scara blocului, ulterior la cimitir. Este militar profesional, relatează că nu are nici măcar numărul de telefon a lui Petrașciuc și nu l-a sunat, la bar a mers așa pur și simplu. Pe Scurtu l-a văzut pe terasă, în bar nu era și nici la cimitir nu era. L-a memorizat la față. Nu-și amintește dacă a fost lovit de Scurtu, în cadrul urmăririi penale i-a recunoscut pe toți inculpații inclusiv și pe Scurtu.

Martorul Racioc I., a declarat că, îi cunoaște pe doi din inculpați și anume pe Potoran și pe Petrașciuc, data și luna nu-și amintește, a primit apel telefonic că un automobil de marca „BMW” este la scara blocului, iar din portbagajul mașinii a fost scoasă o persoană, s-au deplasat la fața locului, nu era nici un automobil, jos au văzut o bucată din bara de protecție (bamber) a automobilului, pe scara blocului au observat urme de sânge. Au anunțat unitatea de gardă, au primit indicația de a aștepta la locul dat. Apoi au telefonat persoana care a apelat poliția, ultima le-a comunicat că erau patru persoane, printre ei erau și de origine romă, au coborât și au urcat o persoană în portbagajul automobilului, a menționat că nu se vedea clar că era întuneric. A relatat că, așteptând la adresa dată s-a apropiat un „BMW”, fără numere de înmatriculare, li sa părut suspect și s-au apropiat și s-au prezentat. La întrebarea lor, unde este numărul de înmatriculare, cei cu automobilul „BMW” au spus că au fost ridicate din motivul că nu aveau revizia tehnică, pe banda din spate a observat plăcuța cu numărul de înmatriculare, atunci au rugat să deschidă portbagajul unde au observat urme de sânge, la cest fapta au primit mai multe explicații neclare. Ulterior persoanele au fost duse la IP Bălți, apoi am aflat că ultimii au maltrat o persoană la marginea orașului Bălți, una din persoane avea asupra sa și un pistol, din spusele unui colaborator arma era încărcată. Numele Pitula și Grisman cunoaște, dar nu i-a văzut acolo. Pe str. XXXXX au venit pe la orele 03<sup>00</sup> și au așteptat undeva 40 minute o oră. Nu a observat pe mâinile cuiva urme de sânge sau de lovituri. Când veneau spre IP Bălți au oprit la barul „XXXXX”, a mai mărturisit că nu cunoaște cine a fotografiat persoanele care erau transportate la Inspectorat și nu cunoaște dacă ulterior ultimele au mai fost transportate undeva.

Martorul Bajura V., a declarat că, dintre inculpați îi cunoaște doar pe două persoane. La 19.12.2016 a fost implicat în serviciu cu colegul său Racioc I. La orele 03<sup>00</sup> a primit un apel telefonic de la dispecerat precum că pe str. XXXXX, 21, o persoană a fost luată și transportată în portbagajul unui automobil, s-au deplasat pe str. XXXXX, 2, însă careva automobile nu au depistat. Colegul său Racioc I. a telefonat persoanei care a apelat la „902” informând despre caz, persoana a confirmat că din portbagaj a fost scoasă o persoană necunoscută. Peste puțin timp de locul dislocării lor s-a apropiat un automobil sub acoperișul scării, apoi a plecat într-o direcție necunoscută. A fost verificată scara blocului, unde au depistat urme proaspete de sânge, o bucată de metal de la bara de protecție din spate a automobilului. Despre cele întreprinse a fost anunțat dispeceratul. A fost trimisă grupa operativă pentru documentarea faptelor. După ce s-a apropiat un automobil, ei s-au prezentat și au întrebat de ce automobilul este fără plăcuța cu numere de înmatriculare, la ce au primit răspuns precum că, plăcuța a fost ridicată din cauza reviziei tehnice. La rugămintea de a prezenta portbagajul, acesta a fost deschis, iar înăuntru au fost depistate urme de sânge, iar pe bancheta din spate au observat plăcuța cu numerele de înmatriculare. La fața locului a venit grupa operativă care a preluat controlul asupra cazului. În timpul transportării persoanelor la Inspectoratul de Politie au aflat că, la o stație peco a fost găsită o persoană maltrată. La una din persoane a fost depistat un pistol de mode „CZ”. Îi cunoaște pe Potoran și pe Petrașciuc, când automobilul „BMW” s-a oprit lângă scara blocului de pe str. XXXXX, aceste două persoane au coborât din el, pistolul era la Potoran. Persoanele date nu erau agresive cu ei. Pe Pitula și Grisman nu i-a văzut în seara aceea. Au întrebat de persoane de unde sunt urmele de sânge în portbagaj, dar au primit un răspuns neclar. Pistolul Potoran nu la prezentat benevol. Au venit pe str. XXXXX, 21, la chemare, au așteptat până s-a apropiat automobilul „BMW” undeva o oră. Pistolul a fost depistat în timpul escortării, acelor două persoane, la IP Bălți, Potoran a spus că nu-l predă deoarece are permis asupra armii. Când a fost stopat a comunicat că deține pistol asupra sa.

Astfel, vinovăția inculpaților este integral demonstrată prin probele administrate, inclusiv declarațiile lor din cadrul urmăririi penale și din cadrul ședinței de judecată, ale martorilor și materialele cauzei:

Volumul I: - plângerea lui XXXXX XXXXX din 20.12.2016 (f.d. 16); - informația parvenită la 20.12.2016 ora 03<sup>02</sup> de la operatorul 112/902, despre faptul că o persoană a fost urcată în portbagajul automobilului „BMW” seria A de culoare întunecată (f.d. 17); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.12.2016, în cadrul cercetării au fost depistate urme umede de culoare brună-roșie și fragmentul de la bara de protecție, tabel fotografic (f.d. 23-25); - explicațiile lui XXXXX XXXXX, în care expune că unu dintre persoanele care l-au răpit și l-au maltratat este Petrașciuc A. (f.d. 37); - procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.12.2016, XXXXX XXXXX îl recunoaște pe Potoran I. ca fiind tatăl lui Petrașciuc A. (f.d. 41); - procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.12.2016, XXXXX XXXXX îl recunoaște pe Grisman R. ca fiind unul dintre persoanele de etnie romă care îl însoțeau pe Petrașciuc A. (f.d. 46); - procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.12.2016, XXXXX XXXXX îl recunoaște pe Pitula E. ca fiind unul dintre persoanele de etnie romă care îl însoțeau pe Petrașciuc A. (f.d. 48); - act de prestare a serviciilor medicale contra plată pe numele XXXXX XXXXX cu anexe confirmătoare a cheltuielilor pentru tratament (f.d. 56-62); - ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 06.02.017 (f.d. 63); - procesul-verbal de reținere a

vehiculului „BMW” cu n/î XXXXX la parcare specială din 20.12.2016. (f.d.70); - procesul-verbal de ridicare a imaginilor din 21.12.2016, în care sunt redat portbagajul automobilului „BMW” și automobilul propriu zis, precum și poza lui XXXXX XXXXX în starea în care se afla după ce a fost maltratată. (f.d.75-77); - procesul-verbal de ridicare din 21.12.2016 prin care a fost ridicat purtătorul optic de informație de tip CD-R de la Racioc I. pe care este un fail audio cu conversația dusă de către martorul Racioc I. și persoana informatoare care a dorit să păstreze anonimatul; - procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.12.2016 (f.d. 84); - procesul-verbal de ridicare din 23.12.2016, a purtătorului optic de informație de tip CD-R cu două secvențe video din barul „XXXXX” datate cu 19.12.2016 și 20.12.2016. (f.d. 97); -procesul-verbal de examinare a obiectului și foto-tabel din 23.12.2016, pe care sunt înscrise secvențe video din barul „XXXXX” datate cu 19.12.2016 și 20.12.2016 (f.d. 98); - raportul de concretizare a OUP Coltun V. cu foto-tabel din 13.01.2017 (f.d. 101); -procesul - verbal de examinare a obiectului din 26.12.2016 prin care au fost examinate obiectele ridicate de la Petrașciuc A. în momentul întocmirii procesului-verbal de reținere și fototabelul. (f.d. 113); - ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 26.12.2016 (bunurile deposedate la Petrașciuc A. și anume cheie de la automobile și aparat de telefonie mobilă cu cartelă SIM (f.d. 114); - ordonanță de transmitere a corpurilor delictive din 29.12.2016 (bunurile deposedate la Petrașciuc A.) la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Bălți (f.d. 115); - chitanță 0087 din 29.12.2016 de transmitere a corpurilor delictive la păstrare (f.d. 116); - procesul verbal de examinare a obiectelor din 26.12.2016 depistate asupra lui Potoran A, în momentul reținerii, și anume toc pentru armă, armă de foc CZ P-07 cu încărcător și 12 cartușe, permis de port-armă, permis de conducere, certificat de înmatriculare, 4 carduri discount, 2 legături cu chei, telefonului mobil de marca „Samsung” cu IMEI 358150041103020 și cartela SIM și foto-tabel (f.d.117); - ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive din 26.12.2016 la cauza penală (bunurile deposedate la Potoran A.) (f.d. 119); - chitanța de primire a armei de foc, încărcător, cartușe nr. 033869 (f.d. 121); - chitanța 0086 de transmitere a corpurilor delictive la păstrare (f.d. 122); - procesul-verbal de percheziție în automobilul de marca/model „BMW 520” cu n/î XXXXX în care au fost depistate mai multe urme asemănătoare cu sângele, un cuțit de bucătărie și a fost ridicat covorul din portbagaj, care păstra pe el cele mai multe urme și foto-tabel (f.d. 133-136); - ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive din 22.12.2016 la cauza penală a automobilul de marca/model „BMW 520” cu n/î XXXXX (f.d. 137); - procesul-verbal de examinare a covorului din material lînos din portbagajul automobilului marca/model „BMW 520”, cu n/î XXXXX și foto-tabel (f.d. 138, 139) - ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală (covorul din portbagajul automobilului) (f.d.140); - ordonanța de transmitere a corpurilor delictive a covorul din portbagaj la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Bălți.(f.d. 141); - chitanța 0093 de transmitere a corpurilor delictive la păstrare (f.d. 142); - procesul-verbal de colectare a mostrelor de sânge de la partea vătămată XXXXX XXXXX din 22.12.2016 (f.d. 144); - raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 02.01.2017, cu concluzia „sângele din petele examinate a provenit de la orișicare persoană cu grupa sanguină 0alfa,beta(0I), ce nu exclude în cazul dat proveniență acestui sânge de la XXXXX XXXXX.” (f.d. 156-158); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.01.2017 covorul din portbagajul automobilului transmis și întors de la expertiză (f.d. 168); - ordonanță de recunoaștere și de anexare a

corpurilor delictive din 24.01.2017, la cauza penală a fragmentului de covor din portbagajul automobilului de marca „BMW” (f.d. 169); - ordonanța din 24.01.2017 de transmitere a corpurilor delictive a fragmentului de covor din portbagaj la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Bălți (f.d. 170); - chitanța 00105 de transmitere a corpurilor delictive la păstrare (f.d. 171); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.01.2017 și anume a cuțitului transmis și întors de la expertiză (f.d. 192); - ordonanța din 09.01.2017 de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală a cuțitului depistat în automobil (f.d. 193); - ordonanța din 26.12.2016 de ridicare de la Petrașciuc A. a încălțăminte sportive (adidașilor) (f.d. 194); - raportul de constatare traseologică nr. XXXXX din 28.12.2016 prin care se conduzionează că urma de încălțăminte de pe fața părții vătămate a fost creată de talpa încălțăminte, care conține aceleași elemente de desen ca și încălțăminte ridicată de la Petrașciuc A. însă din cauza conținutului redus a caracteristicilor individuale a urmei, de stabilit dacă a fost creată de talpa încălțăminte, prezentate la examinare, nu este posibil (f.d. 204); - procesul-verbal din 29.12.2016 de examinare a obiectului și anume a încălțăminte transmise și întoarse de la expertiză (f.d. 238); - ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală și anume a încălțăminte ridicate de la Petrașciuc A. (f.d. 239); - chitanța 0092, de transmitere a încălțăminte (f.d. 241);

Volumul II: - procesul-verbal din 08.01.2017 de percheziție la garajul lui Lebedeva I. (mama lui Petrașciuc A.) unde au fost depistate un hârleț și două lopeți cu mâner din lemn și foto-tabel (f.d.29); - procesul-verbal din 23.01.2017 de examinare a bunurilor depistate la percheziția din domiciliu și garaj (f.d. 32); - ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală (bunurile depistate la percheziție din domiciliu și garaj) (f.d. 34); - ordonanța de transmitere a corpurilor delictive pistol-jucărie, hârleț și 2 lopeți la păstrare proprietarului (f.d. 35); - raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 14.01.2017 prin care se constată la XXXXX XXXXX un traumatism asociat: traumă cranio-cerebrală închisă, traumatism toraco – abdominal închis manifestat prin hematom periorbital pe dreapta, echimoze și excoriații multiple a corpului, abdomenului, toracelui, ambelor membre superioare și inferioare cu o comoție cerebrală; fracturi de coaste 5-6-7 pe stînga linia axilară fără deplasare; lezarea intestinului subțire cu hemotom retroperitorian în regiunea mezoului intestinului și pe flancul stîng; care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice de nenumerate ori a unui corp dur bont, în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță sunt periculoase pentru viața și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă (f.d. 52, 53); - procesul-verbal din 02.02.2017 de ridicare a listei descifrărilor telefonice efectuate de la telefoanele mobile a bănușilor Petrașciuc A. și Potoran A. (f.d.65); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.02.2017 și anume a listei apelurilor efectuate de la și la numerele de telefonie mobilă care aparțin bănușilor Potoran A. și Petrașciuc A. cu anexă (f.d. 74-80); - ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală (lista apelurilor efectuate de către telefoanele mobile utilizate de către bănușii Petrașciuc A și Potoran A.). (f.d. 81); - caracteristică lui Petrașciuc A. din 21.12.2016; revendicare pe numele lui Petrașciuc A. și/sau Oglindă A. din 21.12.2016 (f.d. 89,91), prin care se atestă faptul că anterior Petrașciuc A. (Oglindă) a avut abateri de ordin penal; - sentințele Judecătoriei Bălți din 10.03.2014, 17.02.2015, 12.08.2015 pe numele lui Oglinda A. (f.d. 92-100); - revindicare în privința lui Potoran A. din 21.12.2016; - certificate medicale din 28.12.2016, 30.12.2016 prin care se certifică faptul că Grisman

R. la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 203, 204); - revindecare pe numele lui Grisman R. din 24.12.2016 (f.d. 205);

Volumul III: - certificate medicale din 28.12.2016, 30.12.2016 prin care se certifică faptul că Pitula Edvard la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 3,4); - revindecare pe numele Pitula E. din 24.12.2016 prin care se certifică faptul că persoana a fost interior trasă la răspundere penală (f.d. 5); - sentința Judecătorei Bălți din 13.10.2015, (f.d. 9, 10), sentința Judecătorei Bălți din 13.05.2010 (f.d. 13, 14); - certificate medicale din 21.01.2017 și 23.01.2017 prin care se certifică faptul că Scurtu M. la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 3,4); - revindecare din 12.01.2017 pe numele lui Scurtu M. (f.d. 56); - procesul-verbal de confruntare din 20.02.2017 între XXXXX XXXXX și Petrașciuc A., din declarațiile expuse de Petrașciuc A. instanța a constată participarea la infracțiune a cet. Scurtu M., care deși a negat acest fapt, a fost implicat chiar de la barul „XXXXX” în acțiunile ilegale expuse în învinuire, mai mult ca atât Petrașciuc A. expune faptul că și la scara casei de pe str. XXXXX, unde a fost ulterior transportat XXXXX XXXXX, Scurtu M. la fel era prezent, aflându-se în automobil; - procesul-verbal de ridicare din 27.02.2017 și descifrările telefonice propriu zise (f.d. 127-130); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.02.2017 a descifrărilor telefonice (f.d.131); - ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive din 27.02.2017 (f.d. 132).

Prin urmare, în acțiunile inculpaților Petrașciuc A., Potoran A., Pitula E., Grisman R., Scurtu M. sunt prezente semnele componentei de infracțiune prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e), f), g) Cod penal, răpirea unei persoane săvârșite, de două sau mai multe persoane, din interes material, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă, art. 152 al. (2) lit. d) Codul penal, vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății săvârșită de două sau mai multe persoane, art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșită cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Având în vedere că infracțiunile imputate inculpaților sunt acțiuni săvârșite prin coparticipare, instanța, asupra argumentelor aduse de părți și în general asupra vinovăției inculpaților de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e), f), g), 152 alin. (2) lit. d), 188 alin. (3) lit. c) s-a expus pornind de la învinuirea comună adusă conform acțiunilor ilegale (norma penală) pentru ca în final să se expună asupra personalității fiecăruia dintre inculpați, individualizând în mod separat pedeapsa pentru aceștia.

Ori, s-a constatat că, XXXXX XXXXX a fost maltratat la data de 19.12.2016 spre 20.12.2016 de un grup de persoane și plasat în portbagajul automobilului „BMW” fapt demonstrat prin Raport de expertiză judiciară nr. XXXXX din 14.01.2017 prin care s-a constatat la XXXXX XXXXX un traumatism asociat: traumă cranio-cerebrală închisă, traumatism toraco - abdominal închis manifestat prin hematom periorbital pe dreapta, echimoze și excoriații multiple a corpului, abdomenului, toracelui, ambelor membre superioare și inferioare cu o comotie cerebrală; fracturi de coaste 5-6-7 pe stânga linia axilară fără deplasare; lezarea intestinului subțire cu hemotom retoperitorian în regiunea mezoului intestinului și pe flancul stâng; care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice de nenumerate ori a unui corp dur bont, în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță sunt periculoase pentru viața și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă.

Plasarea lui XXXXX XXXXX, precum și dovada aflării acestuia în interiorul portbagajului autoturismului „BMW”, n/î XXXXX, este un fapt adevărat, prin procesul verbal de examinare a covorului din material lănos din portbagajul automobilului „BMW 520”, n/î XXXXX și foto-tabelul cu petele vizibile de pe suprafața covorului, ca și prin raportul de expertiză judiciară nr. din 02.01.2017, cu concluzia „sângele din petele examinate a provenit de la orișicare persoană cu grupa sanguină 0alfa, beta(0(I), ce nu exclude în cazul dat proveniența acestui sânge de la XXXXX XXXXX, în acest caz luându-se în calcul și declarațiile date de Petrașciuc A., la întocmirea procesului-verbal de confruntare din 20.02.2017 între XXXXX XXXXX și Petrașciuc A., care a fost petrecută de fapt la cererea sa din 02.02.2017 (procesul-verbal de audiere a bănuitului din 02.02.2017, unde Petrașciuc A. refuză să acorde careva declarații), el relatează că se afla în mașina sa „BMW” iar persoanele de origine romă l-au pus pe XXXXX XXXXX în portbagajul automobilului menționat.

Folosirea armei de către Petrașciuc A. a fost o modalitate de a-l supune și de a-i impune frica lui XXXXX XXXXX în procesul maltratării acestuia, cu exprimarea superiorității lui asupra situației și deși Potoran A. neagă atribuția sa la săvârșirea infracțiunii, XXXXX XXXXX (în trecut fiind militar) menționează că anume armă de foc adevărată era îndreptată spre el de către Petrașciuc A., iar arma de foc a fost depistată și ridicată de la Potoran A., care de fapt deține arma legal și a confirmat că la acea dată avea arma asupra sa cu toc rezervor și cartușe inclusiv cartuș încărcat. Instanța critic a apreciat declarațiile lui Potoran A. care declară că fiind bolnav, a intrat în situația fiului și foarte rapid a ieșit la întâlnirea cu el, neuitând în astfel de circumstanțe de a lua cu sine arma de foc încărcată.

Participarea la acțiunile infracționale a lui Pitula E., Grisman R., Scurtu M. reiese și din declarațiile lui Petrașciuc A., date la întocmirea proces verbal de confruntare din 20.02.2017 precum și din declarațiile părții vătămate XXXXX XXXXX, acordate în ședința de judecată, în ambele cazuri fiind declarat cert că la barul „XXXXX” cu Petrașciuc A. erau două persoane de origine romă, care nemijlocit au participat la maltratarea lui XXXXX XXXXX și plasarea acestuia în portbagajul automobilului.

La fel, prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.02.2017 a descifrărilor telefonice reieșind din constatările efectuate se atestă faptul că, deținătorul cartelei SIM cu nr. 068246996 care este Scurtu M. a parcurs itinerarul: marginea de est a or. Bălți, undeva din regiunea str. Sorociei, pe lângă moara de pe aceeași stradă, str. Kiev până la gara feroviară „Bălți Slobozia”, str. Paravoznaia, pe lângă stația de testare auto „Taf-Service”, cartierul „Dacia”, pe lângă parcare auto dintre str. Alexandru cel Bun și Ivan Franco și s-a oprit în regiunea barului „XXXXX” din str. XXXXX, 133, fapt ce demonstrează aflarea lui Scurtu M. la barul „XXXXX”.

Ori, anume de pe telefonul lui Scurtu M., Petrașciuc A. l-a telefonat pe Potoran A., fapt care confirmă că aceștia au participat ulterior la prelungirea acțiunilor ilegale. Însăși Petrașciuc A. în procesul confruntării (probă menționată anterior) declară că Scurtu M. era prezent când XXXXX XXXXX a fost adus la scara blocului de pe str. XXXXX, deci survine concluzia evidentă că Scurtu a parcurs traseul cu toți ceilalți de la barul „XXXXX” până la scara Blocului de pe str. XXXXX, din aceste considerente instanța apreciază critic declarațiile date în cadrul ședinței de judecată de către martorii Fortuneac A. și Lazarchevici S. ultimii fiind prieteni și în relații bune cu inculpatul Scurtu M. deci având drept tendință de a-l proteja de răspunderea ce o poate purta în legătură cu învinuirea adusă.

Faptul depozitării de bunuri a lui XXXXX XXXXX de către inculpați, se atestă și prin procesul-verbal de ridicare din 21.12.2016 a imaginilor, una dintre care fiind fotografia lui XXXXX XXXXX în starea în care a fost depistat de angajații poliției, ultimul fiind fără haina și încălțăminte conform anotimpului de iarnă și declarațiile sale precum că nu-și amintește când a fost dezbrăcat pentru că era în stare de inconștiență, concluzionăm că inculpații fiind în stare de labilitate și agresivitate combinate au beneficiat de imobilitatea și incapacitatea de a riposta a părții-vătămate depozitând-o prin sustragere de scurta de piele neagră (la un preț de 1000 lei) în care erau bani în sumă de 70 lei și de încălțăminte de stil sportiv de culoare albastră (la preț de 400 lei).

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75, 78 Cod penal, că pedeapsa urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celor vinovați, de circumstanțele cauzei, care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață a acestora.

Totodată, instanța a relevat faptul că, demersurile înaintate de către partea apărării privind audierea martorilor, au fost respinse ca fiind neîntemeiate și depuse în faza necorespunzătoare a procesului penal - solicitări ale părții apărării care de fapt au avut drept scop perturbarea cursului normal al procesului dat cu tergiversarea examinării cauzei or, acest pretins martor propus de a fi audiat la etapa finalizării cercetării judecătorești, este rudă de gradul unu cu inculpatul și respectiv putea fi stabilit fără careva impedimente și în mod cert prin identificare și sub aspectul pretinselor declarații de la etapa incipientă a procesului penal. Mai mult ca atât, apărarea în solicitarea de audiere a martorului la etapa dată nu a demonstrat ce impedimente sau dificultăți a întâmpinat în prezentarea acestei probe conform procedurii la etapa corespunzătoare și ce circumstanțe noi i-au devenit cunoscut or pe parcursul examinării cauzei care nu au fost și/sau nu puteau fi cunoscute la faza procesuală destinată chestiunilor în cauză.

Potrivit art. 347 alin. (1) Cod de procedură penală, părțile sunt obligate să prezinte în ședința preliminară lista probelor pe care intenționează să le cerceteze în cadrul judecării cauzei, inclusiv cele care nu au fost cercetate pe parcursul urmăririi penale.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa menționează, că dispoziția art. 6 §3 lit. d) Convenției nu recunoaște acuzatului un drept nelimitat în a obține convocarea de martori în fața instanței de judecată. (CEDH, 18 octombrie 1995, nr. 25062(1994, Honsik vs Autriche, DR nr. 83, p. 77; 13 ianuarie 1997, nr. 29420(1995, Touvier vs France).

Prin urmare, CtEDO a menționat, că art. 6 §3 lit. d) nu impune convocarea și interogarea tuturor martorilor în apărare, deoarece sintagma „în aceleași condiții” utilizată de text, presupune ca scop esențial asigurarea unei complete „egalități a armelor în materie”. Sub această rezervă, textul lasă autorităților naționale competente facultatea de a aprecia relevanța unei „oferte de probă” făcute de acuzat, ținând cont de compatibilitatea ei cu noțiunea de „proces echitabil”, expusă în ansamblu în art. 6 §3 din Convenție.

Astfel, dreptul înscris în art. 6 §3 lit. d) constă în posibilitatea ce trebuie să-i fie acordată acuzatului de a contesta o mărturie făcută în defavoarea sa, de a putea cere să fie audiați martori care să-l discolpe, în aceleași condiții în care sunt audiați și interogați martorii acuzării. Acest drept constituie o aplicație a principiului contradictorialității în

procesul penal și, în același timp, o componentă importantă a dreptului la un proces echitabil.

Sunt nefondate alegațiile apărătorilor inculpaților Scurtu și Petrașciuc privind pretinsa încălcare a drepturilor și libertăților fundamentale și procesuale ale inculpaților, inclusiv a dreptului la apărare a acestora or, inculpații Scurtu și Petrașciuc au beneficiat de serviciile apărătorilor aleși în bază de contract pentru întreaga perioadă de examinare a cauzei în instanța de fond. Mai mult, în privința inculpatului Petrașciuc s-au perindat mai mulți apărători inclusiv în bază de contract fiindu-le garantat dreptul de a face cunoștință cu materialele cauzei la momentul când au intervenit în proces fapt care de asemeni a condiționat amânări a ședințelor de judecată. Totodată, invocarea pretinselor încălcări a avut loc anume la etapa finalizării cercetărilor judecătorești invocări care a constituit și motiv de înaintare a recuzării judecătorului tot la etapa finalizării care a și fost respinsă.

**3.** Avocatul Țurcan Ion a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Scurtu M. să fie achitat.

Apelantul a invocat că, sentința vine în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate în cadrul cercetării judecătorești, iar concluziile instanței făcute în sentință se contrazic între ele, unele din ele fiind eronate și fără careva bază probatorie.

Atât în rechizitoriu cât și în sentință se mai constată că, inculpații la 19.12.2017 în jurul orei 19<sup>00</sup>, aflându-se la barul „XXXXX” din str. XXXXX, 133 mun. XXXXX, în rechizitoriu XXXXX, l-au răpit pe XXXXX XXXXX, tot ei la 20.12.2017 în jurul orei 03<sup>00</sup>, în fața aceluiași bar, l-au maltratat pe același XXXXX XXXXX, fără a stabili unde s-au aflat inculpații împreună cu partea vătămată după răpire timp de 8 ore și în ce circumstanțe au ajuns din nou la bar.

Nu s-au stabilit circumstanțele săvârșirii faptului de tâlhărie. În sentință se indică că tot ei în continuarea acțiunilor criminale, în aceleași circumstanțe, l-au atacat pe Oglinda Ion și i-au sustras bunuri materiale, fără a se indica locul, ora, rolul fiecăruia din coparticipanți.

Instanța a reținut procesul-verbal de confruntare dintre Petrașciuc și Oglinda, care nu a fost cercetat în ședința de judecată, dar din care concluzionează că dovedește vinovăția lui Scurtu M., necătând la faptul ca în procesul-verbal de confruntare, Petrașciuc indică la un oarecare prieten „Mihail”, fără a concretiza numele, concluzie care este bazată pe presupuneri și nu pe fapte, contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Astfel, n-au fost prezentate careva probe care ar dovedi vinovăția lui Scurtu M. în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

**3.1.** Avocatul Janu Anatolie, la fel a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Potoran A. să fie achitat.

Apelantul a indicat că, instanța nu a luat în considerare motivele invocate de apărare, nici nu le-a menționat în sentință atacată. Argumentele în favoarea inculpatului nu numai că nu au fost examinate, dar nici măcar nu au fost auzite de instanță, contrar prevederilor art. 27 și 101 Cod de procedură penală, și respectiv instanța nu a dat o apreciere juridică corespunzătoare. Prin aceste inacțiuni, instanța a încălcat dreptul inculpatului Potoran A. la apărare și examinare obiectivă a cauzei date.

La fel, prima instanța nu a apreciat just probele pe caz, care confirmă că inculpatul Potoran A. nu a săvârșit infracțiunile ce i se incriminează.

Instanța nu s-a expus pe marginea fiecărei probe în parte, care în general nu stabilește careva tendințe de săvârșire a infracțiunii din partea lui Potoran A.

Sentința de condamnare nu poate fi adoptată numai în baza unor presupuneri, fără a fi sprijinită de alte probe, ne aflându-se în coroborare cu restul probelor propuse de acuzare.

**3.2.** A declarat apel și inculpatul Potoran A., solicitând casarea sentinței.

Apelantul a menționat că nu este de acord cu soluția adoptată de prima instanță.

**3.3.** Avocata Lichii Iana, la fel a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Petrașciuc A. să fie achitat.

Apelanta a invocat că, din rechizitoriu nu este clar când și în ce circumstanțe au fost săvârșite infracțiunile de care se învinuiește Petrașciuc A., cum au derulat acțiunile înscrinate acestuia, motivul săvârșirii infracțiunii, modul de săvârșirea a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, urmărirea penală a fost înfăptuită superficial, învinuirea este abstractă, ne concretă și bazată pe presupuneri.

Partea învinuirii nu a constatat cu certitudine nici așa componente a laturii obiective ca timpul, locul săvârșirii fiecărei infracțiuni în parte.

Astfel, sentința vine în contradicție și circumstanțele de fapt, constatate în cadrul cercetării judecătorești, concluziile instanței făcute în sentință se contrazic între ele, unele din ele fiind eronate, fără careva bază probatorie, la baza sentinței fiind puse doar declarațiile părții vătămate, pentru că alți martori oculari nu au fost, iar inculpații au refuzat de a face declarații. Astfel, declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale nu pot fi puse ca probe la baza sentinței, nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată, acuzarea înaintată inculpatului a fost imprecisă și ne clară.

Cauza a fost examinată superficial, instanța a dat o apreciere greșită probelor, faptelor și circumstanțelor cauzei, a pus la baza sentinței de condamnare probe contradictorii, iar concluziile despre vinovăția inculpatului nu pot fi bazate pe presupuneri.

**3.4.** A declarat apel și avocata Craveț Larisa, solicitând casarea parțială a sentinței, cu stabilirea unei pedepse mai blânde în privința inculpatului Grisman R.

Apelanta a invocat că, sentința este prea aspră, or, art. 79 Cod penal prevede aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege.

Astfel, Grisman R. a avut un rol neesențial la comiterea infracțiunilor, iar la faza urmăririi penale, a oferit depoziții sincere, contribuind activ la descoperirea infracțiunilor.

**3.5.** Inculpatul Grisman R, la fel a declarat apel, solicitând casarea sentinței în latura pedepsei.

Apelantul a invocat că, merită o pedeapsă mai blândă, deoarece vina și-a recunoscut-o integral și se căiește în cele comise, iar pentru faptele comise, pedeapsa de 10 ani și 6 luni închisoare este prea aspră.

**3.6.** A declarat apel și avocata Craveț Larisa, solicitând casarea parțială a sentinței, cu stabilirea unei pedepse mai blânde în privința inculpatului Pitula E.

Apelanta a invocat că, acesta a contribuit activ, ca participant al unei infracțiuni săvârșite în grup, la descoperirea acesteia atât la urmărirea penală cât și la examinarea cauzei.

Prima instanță nu a luat în considerație scopul și motivul faptei în acțiunile lui Pitula E., rolul lui în săvârșirea infracțiunii.

Instanța nu a ținut cont de circumstanțele infracțiunii, care micșorează esențial gravitatea faptei, fără depozitiile lui Pitula E., or, la urmărirea penală nu ar fi fost probe pertinente pentru acuzarea celorlalți coparticipanți.

La fel, nu s-a luat în considerație căința sinceră a inculpatului, vârsta, starea familială și sănătatea acestuia, care este orfan, fiind educat de bunica, care este o persoană în etate.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 iulie 2021, apelurile avocaților Țurcanu I., Janu A., Lichii I., Cepoi I., Anton V., Craveț L. în numele inculpatului Grisman R., a inculpaților Scurtu M., Potoran A. și Grisman R. au fost respinse, ca nefondate.

Admis apelul avocatului Craveț L. în numele inculpatului Pitula E., casată sentința în partea stabilirii tipului penitenciarului, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Lui Pitula Edvard i-a fost stabilită executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, sentința a fost menținută.

S-a constată faptul, că Potoran A. a fost deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți, în perioada 20.12.2016-13.12.2017, adică 358 zile, în calitate de prevenit, în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO și conform art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, i s-a redus pedeapsa cu 716 zile.

S-a constatat faptul, că Grisman R. a fost deținut în Penitenciarul nr.11 Bălți, în perioada 23.12.2016-26.12.2017, adică 355 zile, în calitate de prevenit, în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO și conform art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, i s-a redus pedeapsa cu 710 zile.

S-a constatat faptul, că Petrașciuc A. a fost deținut în Penitenciarul nr.11 Bălți, în perioada 20.12.2016-13.12.2017, adică 358 zile, în calitate de prevenit, în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO și conform art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, i s-a redus pedeapsa cu 716 zile.

S-a constatat faptul, că Pitula E. a fost deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți, în perioada 23.12.2016-26.12.2017, adică 355 zile, în calitate de prevenit, în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO și conform art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, i s-a redus pedeapsa cu 710 zile.

Instanța de apel a statuat că, inculpații Pitula E. și Grisman R. au recunoscut vina în instanța de fond, poziție menținută și în instanța de apel, contestând sentința numai în latura asprimii pedepsei, ultimul pledând și pentru aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, pe când inculpații: Petrașciuc A. a recunoscut vina parțial în comiterea faptelor ce i se impută, iar Potoran A. și Scurtu Mihail A. n-au recunoscut vina, pledând pentru achitare de sub învinuirea adusă.

Totodată, faptele incriminate inculpaților, Pitula E., Grisman R., Petrașciuc A., Potoran A. și Scurtu M. și-au găsit confirmare prin prisma probelor prezentate, cercetate și verificate în cadrul ședințelor de judecată, care coroborează între ele, necreând dubii referitor la faptul, că circumstanțele descrise în rechizitoriu și reținute de către instanța de fond în sarcina inculpaților au avut loc, iar argumentele inculpaților, invocate în susținerea nevinovăției lor pe marginea învinuirilor aduse, precum și invocările privind pedeapsa prea aspră, poartă un caracter declarativ și sunt invocate cu scopul de a evita sau de a-și ușura răspunderea penală pentru faptele comise.

Astfel, este nefondată solicitarea apărării privind achitarea inculpaților de sub învinuirea formulată, precum și referitor la invocarea inculpaților Petrașciuc A., Potoran

A. și Scurtu M., privind lipsa probatoriului pe aceste capete de învinuire, deoarece vinovăția acestora este demonstrată prin declarațiile părții vătămate, XXXXX XXXXX, care a relatat instanței de fond, că pe inculpați îi cunoaște vizual, după nume îl cunoaște doar pe Petrașciuc A. cu care a fost în relații de familie. Pe ceilalți inculpați, i-a văzut în acea zi, la 19.12.2016 când venise la barul „XXXXX” din mun. XXXXX pentru a discuta cu Petrașciuc A. care anterior îi amenințase părinții. Era pe la ora 22<sup>00</sup>. L-a văzut pe Petrașciuc A. în bar și i-a spus să iasă afară. El a ieșit înainte și ulterior, au ieșit Petrașciuc A., două persoane de etnie romă și Scurtu M. L-au lovit toți, încă pe terasa barului, ulterior a fost urcat în portbagajul unui automobil, pierzând cunoștința. Când și-a revenit era în scara blocului unde locuia Lebedeva I. Apoi iarăși a fost urcat în portbagajul mașinii. De câteva ori s-a deschis portbagajul și era lovit, atunci l-a văzut și pe Potoran A. Când ulterior s-a deschis portbagajul automobilului și a fost scos de acolo, a văzut că se află la cimitir. Nu putea vorbi, dar Petrașciuc A. îl întreba dacă dorește să trăiască. La cimitir erau mai multe persoane, dar își amintește doar de Petrașciuc A. și Potoran A. Fiind amenințat de Petrașciuc A. cu pistolul, a fost impus să-și sape groapa. A reușit să fugă prin pădure, ieșind la o stație de alimentare, de la care a cerut ajutor. La ajutorat persoana care lucra la stația dată. Își amintește rău despre momentul când a fost dezbrăcat, dar încălțăminte și scurta de piele i-au fost luate cu forța. În scurtă avea 70 lei. Din cimitir inițial a alergat vreo 200 metri și ulterior s-a târât, ajungând la stația de alimentare. Are pretenții materiale față de inculpați, neavând poliță de asigurare a cheltuit pentru tratament 20.000 lei, iar în calitate de prejudiciu moral solicită 200.000 lei. Anterior pistol nu a văzut la Petrașciuc A. La cimitir, când s-a deschis portbagajul, Petrașciuc A. era cu pistolul în mână. Din portbagaj a fost scos de mâini și picioare, dar cine anume l-a scos nu-și amintește. La cimitir a fost pus la pământ și bătut cu picioarele. La bar erau toți înafara de Potoran A. Pe Potoran A. l-a văzut deja când s-a deschis portbagajul de 3-4 ori, el era lângă Petrașciuc A., însă nu poate concretiza când anume, deoarece pierduse cunoștința.

În coroborare cu declarațiile date de XXXXX XXXXX vin și declarațiile date de martorul Racioc I., care a declarat instanței de fond, că îi cunoaște pe doi din inculpați și anume pe Potoran A. și pe Petrașciuc A. Nu-și amintește perioada de timp, dar a primit un apel telefonic că un automobil de marca „BMW” este la scara blocului, iar din portbagajul mașinii a fost scoasă o persoană. S-au deplasat la fața locului, însă nu era nici un automobil, jos au văzut o bucată din bara de protecție a automobilului, iar în scara blocului au observat urme de sânge. Au anunțat unitatea de gardă și au primit indicația de a aștepta la locul dat. Apoi au telefonat persoana care a apelat poliția, ultima le-a comunicat că erau patru persoane, printre ei erau și de origine romă. Li s-a mai relatat, că au coborât și au urcat o persoană în portbagajul automobilului, dar nu se vedea clar, deoarece era întuneric. Așteptând la adresa dată a staționat un automobil de marca ”BMW” fără numere de înmatriculare. Deoarece li se păruse suspect, s-au apropiat și s-au prezentat. Întrebându-i unde este numărul de înmatriculare, li s-a răspuns că au fost ridicate din motiv că nu aveau revizia tehnică, însă pe banda din spate el a observat plăcuța cu numărul de înmatriculare și au solicitat să deschidă portbagajul. În portbagaj au observat urme de sânge, primind mai multe explicații neclare. Ulterior persoanele au fost duse la IP Bălți și a aflat că ultimii au maltratat o persoană la marginea orașului Bălți. Una din persoane avea asupra sa și un pistol, arma fiind încărcată.

Declarații relevante și pertinente, care vin în coroborare cu întreg probatoriul a dat și martorul Bajura V., care a declarat instanței de fond, că la 19.12.2016 a fost

implicat în serviciu cu colegul său Racioc I. La ora 03<sup>00</sup> a primit un apel telefonic de la dispecerat precum că, pe str. XXXXX, 21, o persoană a fost luată și transportată în portbagajul unui automobil. S-au deplasat pe str. XXXXX, 2, mun. XXXXX, însă careva automobile nu au depistat. Colegul său, Racioc I. a telefonat persoanei care a apelat la „902” informând despre caz, persoana a confirmat că din portbagaj a fost scoasă o persoană necunoscută. Peste puțin timp, de locul dislocării s-a apropiat un automobil sub acoperișul scării, apoi a plecat într-o direcție necunoscută. A fost verificată scara blocului, unde au depistat urme proaspete de sânge, o bucată de metal de la bara de protecție din spate a automobilului. Despre cele întreprinse a fost anunțat dispeceratul. A fost trimisă grupa operativă pentru documentarea faptelor. După ce s-a apropiat un automobil, ei s-au prezentat și au întrebat de ce automobilul este fără numere de înmatriculare, la ce au primit răspuns precum că, plăcuța a fost ridicată din cauza lipsei reviziei tehnice. S-a solicitat să deschidă portbagajul și înăuntru au fost depistate urme de sânge, iar pe bancheta din spate au observat plăcuța cu numerele de înmatriculare. La fața locului a venit grupa operativă care a preluat controlul asupra cazului. În timpul transportării persoanelor la Inspectoratul de Poliție au aflat că la o stație peco a fost găsită o persoană maltrată. La una din persoane a fost depistat un pistol de model ”CZ”. A mai relatat, că când automobilul „BMW” a stopat lângă scara blocului de pe str. XXXXX, mun. XXXXX, din el au coborât Potoran Andrei și Petrașciuc Alexandr. Pistolul era la Potoran A., fiind depistat în timpul escortării, celor două persoane, la Inspectoratul de Poliție. Pe Pitula E. și Grisman R. nu i-a văzut în seara aceea.

De rând cu aceasta, este demonstrată vinovăția inculpaților Pitula E., Grisman R., Petrașciuc A., Potoran A. și Scurtu M. și prin probele scrise anexate și cercetate în instanța de fond, cât și în instanța de apel, și anume: plângerea lui XXXXX XXXXX din 20.12.2016, potrivit căreia, ultimul solicită să se ia măsuri cu Petrașciuc A. și alte persoane necunoscute care la 19.12.2016 l-au maltratat la barul ”XXXXX” iar ulterior l-au plasat în portbagaj și l-au dus la cimitir unde l-au amenințat cu pistolul și l-au pus să-și sape groapa (f.d.16, vol. I). Este pertinentă și informația parvenită la 20.12.2016 ora 03<sup>02</sup> de la operatorul „112/902”, despre faptul, că o persoană a fost urcată în portbagajul automobilului „BMW” seria A de culoare întunecată (f.d.17, vol. I). În același context, instanța de fond corect a menționat și cele reținute în procesul verbal de cercetare la fața locului din 20.12.2016, în cadrul cercetării fiind depistate urme umede de culoare brună-roșie și fragmentul de la bara de protecție, tabel fotografic (f.d. 23-25, vol. I). Vin să consolideze probatoriul administrat și procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.12.2016, potrivit cărora XXXXX XXXXX îi recunoaște pe Grisman R. și Pitula E., ca fiind persoanele de etnie romă care îl însoțeau pe Petrașciuc A. (f.d. 46, 48, vol. I).

Este pertinentă și confirmă faptele imputate și informația deținută în procesul verbal de examinare a obiectelor din 26.12.2016 depistate asupra lui Potoran A. în momentul reținerii, și anume toc pentru armă, armă de foc „CZ P-07” cu încărcător și 12 cartușe, permis de port-armă, permis de conducere, certificat de înmatriculare, 4 carduri discount, 2 legături cu chei, telefonului mobil de marca „Samsung” cu IMEI 358150041103020 și cartela SIM și foto-tabel (f.d. 117, vol. I), fapt ce probează prezența și participarea lui Potoran A. la faptele ce i se impută, confirmându-se pe deplin și cele relatate de XXXXX XXXXX privitor la amenințarea sa cu pistolul.

Este probat și faptul plasării lui XXXXX XXXXX în portbagajul auto după ce fusese maltratat și anume prin procesul verbal de percheziție în automobilul de

marca/model „BMW 520”, cu n/î XXXXX în care au fost depistate mai multe urme asemănătoare cu sângele, un cuțit de bucătărie și a fost ridicat covorul din portbagaj, care păstra pe el cele mai multe urme și foto-tabelul anexat, precum și prin raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 02.01.2017, cu concluzia „sângele din petele ridicate și examinate de pe covorașul din automobil au provenit de la orișicare persoană cu grupa sanguină 0alfa,beta/0(I)/, ce nu exclude în cazul dat proveniența acestui sânge de la XXXXX XXXXX” (f.d. 133-136, 156-158, vol. I).

În același context, se reține și raportul de constatare traseologică nr.34/12/2/1-R-2260 din 28.12.2016 prin care se concluzionează că urma de încălțăminte de pe fața părții vătămate a fost creată de talpa încălțăminte, care conține aceleași elemente de desen ca și încălțăminte ridicată de la Petrașciuc A., însă din cauza conținutului redus a caracteristicilor individuale a urmei, de stabilit dacă a fost creată de talpa încălțăminte, prezentate la examinarea, nu este posibil (f.d. 204, vol. I).

Faptul, că XXXXX XXXXX a fost maltratat se confirmă și prin raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 14.01.2017 prin care se constată la XXXXX XXXXX un traumatism asociat: traumă cranio-cerebrală închisă, traumatism toraco-abdominal închis manifestat prin hematom periorbital pe dreapta, echimoze și excoriații multiple a corpului, abdomenului, toracelui, ambelor membre superioare și inferioare cu o comoție cerebrală; fracturi de coaste 5-6-7 pe stânga linia axilară fără deplasare; lezarea intestinului subțire cu hemotom retoperitorian în regiunea mezoului intestinului și pe flancul stâng; care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice de nenumerate ori a unui corp dur bont, în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță sunt periculoase pentru viața și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă (f.d. 52, 53, vol. II).

Cu toate că, Scurtu M. neagă participarea sa la faptele ce i se incriminează, prezența acestuia la locul faptei și implicarea nemijlocită în comiterea faptelor ce i se impută se dovedește pe deplin și prin procesul verbal de confruntare din 20.02.2017 între XXXXX XXXXX și Petrașciuc A., or, din declarațiile expuse de Petrașciuc A. se constată participarea la infracțiune a lui Scurtu M., fiind implicat chiar de la barul „XXXXX” în acțiunile ilegale expuse în învinuire, mai mult ca atât Petrașciuc Alexandr indică asupra faptului că și la scara casei de pe str. XXXXX, unde a fost ulterior transportat XXXXX XXXXX, Scurtu M. la fel era prezent, aflându-se în automobil.

Ori, instanța de fond corect a plasat la baza probatoriului administrat și procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.02.2017 a descifrărilor telefonice, or, reieșind din constatările efectuate se atestă faptul că; deținătorul cartelei SIM cu nr. 068246996 care este Scurtu M. a parcurs itinerarul: marginea de est a orașului Bălți, undeva din regiunea străzii Sorocii, pe lângă moara de pe aceeași stradă, str. Kiev până la gara feroviară „Bălți Slobozia”, str. Paravoznaia, pe lângă stația de testare auto „Taf-Service”, cartierul „Dacia”, pe lângă parcare auto dintre str. Alexandru cel Bun și Ivan Franco și s-a oprit în regiunea barului „XXXXX” din str. XXXXX, 133, fapt ce demonstrează aflarea lui Scurtu M. la barul „XXXXX”.

Corect a statuat instanța de fond și privitor la faptul, că anume de pe telefonul lui Scurtu M., Petrașciuc A. l-a telefonat pe Potoran A., fapt care confirmă că aceștia au participat ulterior la continuarea acțiunilor ilegale, fiind evident că Scurtu M. a parcurs traseul cu toți ceilalți de la barul „XXXXX” până la scara blocului de pe str. XXXXX, instanța de fond întemeiat apreciind ca irelevante și nepertinente declarațiile date în cadrul ședinței de judecată de către martorii Fortuneac A. și Lazarchevici S., ultimii fiind

prieteni cu inculpatul Scurtu M., având tendința de a-l proteja de răspunderea penală în legătură cu învinuirea adusă.

În același context, fiind audiat în calitate de bănuit și învinuit, iar ulterior în instanța de fond a susținut declarațiile date la urmărirea penală, Grisman R. a indicat, că ieșind la terasa barului „XXXXX” a văzut cum Petrașciuc A. împreună cu Scurtu M., băteau o persoană necunoscută, ulterior el cu Pitula E. le-au ajutat acestora să pună persoana maltrată care era inconștientă în portbagajul automobilului de marca „BMW”(f.d. 211, 212, 215, vol. II).

Declarațiile în cauză coroborează cu întreg probatoriul venind în coroborare și cu declarațiile date în calitate de învinuit de către Petrașciuc A., care a indicat, că Scurtu M., Pitula E. și Grisman R. împreună cu el l-au bătut pe XXXXX XXXXX și plasându-l în portbagaj s-au deplasat la Lebedeva I. Scurtu M. a rămas la automobil, iar el împreună cu XXXXX XXXXX și persoanele de etnie romă au urcat sus. Recunoaște faptul privării de libertate și maltratarea lui XXXXX XXXXX, dar nu recunoaște faptul deposedării acestuia de bunurile materiale (f.d. 92, 93, vol. III).

Instanța de fond corect a statuat și privitor la faptul deposedării de bunuri a lui XXXXX XXXXX de către inculpați, or, acest fapt se atestă atât prin declarațiile părții vătămate, cât și prin procesul-verbal de ridicare din 21.12.2016 a imaginilor, una dintre care fiind fotografia lui XXXXX XXXXX în starea în care a fost depistat de angajații poliției, ultimul fiind fără haina și încălțăminte potrivită pentru anotimpul de iarnă.

Deci, probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art. 101 Cod de procedură penală, adică sunt pertinente, concludente și utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, coroborând între ele și demonstrând pe deplin vinovăția lui Pitula E., Grisman R., Petrașciuc A., Potoran A. și Scurtu M. în comiterea infracțiunilor aduse acestora în învinuire.

Astfel, temeiurile invocate de apărare în interesele inculpaților Petrașciuc A., Potoran A. și Scurtu M. nu și-au găsit confirmare în cauza dată. Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de fond, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate.

Poziția inculpaților Petrașciuc A., Potoran A. și Scurtu M. privind nerecunoașterea faptelor imputate este neargumentată, care nu își găsește temei luând în considerație baza probantă acumulată la caz, având drept scop evitarea răspunderii pentru faptele comise, or, cumulul de probe cercetate în ședințele de judecată și verificate în instanța de apel confirmă pe deplin vinovăția inculpaților Petrașciuc A., Potoran A. și Scurtu M. în comiterea infracțiunilor aduse în învinuire.

Apelanții au criticat modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute deoarece, conform art.101 alin. (2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. În opinia instanței de apel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor ce li se impută, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză. Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de fond, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate.

Totodată, deliberând asupra categoriei și termenului de pedeapsă pentru inculpații Pitula E., Grisman R., Petrașciuc A., Potoran A. și Scurtu M., instanța de judecată a ținut

cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celor vinovați, de circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora.

Ori, sunt neîntemeiate solicitările inculpaților Pitula E. și Grisman R. privitor la aplicarea unei pedepse mai blânde or, instanța de fond a ținut cont de faptul, că aceștia și-au recunoscut vina integral și s-au căit în cele comise, la aplicarea pedepsei penale axându-se la limitele minime prevăzute de sancțiunea articolului corespunzător.

Este irelevantă solicitarea apărării privitor la aplicarea prevederilor art.79 Cod penal în privința lui Pitula E., or, careva circumstanțe excepționale la caz nu au fost stabilite, ultimul nefiind la prima abatere de la legea penală, anterior fiind de mai multe ori judecat.

Cât privește solicitarea inculpatului Grisman R., se reține că conform art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu  $\frac{1}{3}$ . În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată. Deci, această solicitare este nefondată, or, concludem că la caz, ținându-se cont de gradul prejudiciabil al faptelor comise și anume, 3 infracțiuni grave, cu aplicarea violenței, personalitatea infractorului care nu este la prima abatere de la legea penală, anterior comițând două infracțiuni mai puțin grave, se impune necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale. Mai mult ca atât, că în cazul inculpatului Grisman Ruslan, instanța de fond chiar s-a axat la limita minimă posibilă.

Din aceleași considerente, este inoportună și aplicarea prevederilor art. 90<sup>1</sup> Cod penal solicitat de apărare în privința lui Grisman R.

Cât privește pedeapsa aplicată lui Petrașciuc A., Potoran A. și Scurtu M., instanța de fond corect a statuat, că sancțiunile mai blânde prevăzute de legea penală nu vor asigura atingerea scopului pedepsei, reieșind din faptul că inculpații nu au reparat daunele cauzate, iar Petrașciuc A. nefiind la prima abatere de la legea penală.

Este nefondată alegația apărării că inculpatului Petrașciuc A. iar fi fost încălcat dreptul la apărare, fiindu-i desemnat avocat garantat de stat cu toate că ultimul avea avocat ales, pentru ședințele datate cu 12.12.2017 și 13.12.2017, or, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 12.12.2017 și 13.12.2017, apărarea lui Petrașciuc A. a fost efectuată de avocatul lui ales, Lichii I., care a fost prezentă la ambele ședințe și care a participat inclusiv și în dezbaterile judiciare, obiecții la procesul verbal nepersistând la caz.

Astfel, potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin urmare, la stabilirea pedepselor inculpaților Pitula E., Grisman R., Petrașciuc A., Potoran A. și Scurtu M., instanța a ținut cont de scopul și criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 61 și 75 Cod penal, pedepsele fiind stabilite corespunzător gravității faptelor și personalității inculpaților, în raport cu pericolul social concret al faptelor comise și atitudinea procesuală pe care au avut-o inculpații pe parcursul judecării cauzei, capabilă de a-i corecta și reeduca pe aceștia, nefiind stabilite temeieri în virtutea cărora ar fi posibilă stabilirea unei pedepse neprivative de libertate.

**5.** Avocatul Polivenco Victor a declarat recurs ordinar, în numele inculpatului Potoran A., solicitând casarea deciziei menționate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că, instanța de apel nu a ținut cont de declarațiile inculpatului Petrașciuc A. și a reținut declarațiile martorului Frecăușan V., însă nu a făcut apreciere deplină acestora în raport cu restul probelor cercetate.

Instanța de apel superficial a examinat apelul avocatului Janu A., declarat în interesele inculpatului Potoran A., prin care a solicitat achitarea acestuia, or prin decizia instanței de apel nu a fost făcută apreciere deplină declarațiilor inculpatului Petrașciuc A., care prin coroborare cu declarațiile părții vătămate XXXXX XXXXX și a inculpatului Potoran A., denotă neparticiparea ultimului la comiterea faptelor penale imputate.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală.

**5.1.** Avocata Ababei Lilia a declarat recurs ordinar în numele inculpatului Scurtu M., solicitând casarea deciziei menționate, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Recurenta a invocat că, acțiunile imputate lui Scurtu M. nu pot fi apreciate drept aspecte concludente de capturarea victimei, deplasarea victimei din habitatul ei permanent sau provizoriu sau reținerea victimei în acest sens, ci mai degrabă un eveniment nefericit de a se afla în mașina de marca „BMW” care aparține lui Petrașciuc A.

Or, OUP prin imputarea agravantelor prevăzute la alin. (2) lit. e), f), g) Cod penal, a trezit unui observator obiectiv dubii asupra veridicității lor, în condițiile în care, aflarea lui Scurtu M. în mijlocul de transport vizat în speță nu poate genera nașterea unui raport juridic de conflict, de aici și lipsa evidentă a interesului său material, mai cu seama a agravantei cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă, deoarece partea vătămată XXXXX XXXXX a comunicat că „la cimitir, când s-a deschis portbagajul, Petrașciuc A. era cu pistolul în mână și la amenințat, ulterior a fost impus să-și sape groapa”. Deci, aceste disensiuni urmează a fi apreciate la o nouă rejudecare în apel.

Reieșind din baza probantă, pe art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal nu a fost dovedit fapta prejudiciabilă care ar produce efecte juridice negative în vederea cauzării de vătămări corporale a integrității corporale sau a sănătății, faptul dat se desprinde însăși prin declarațiile lui XXXXX XXXXX că a fost lovit de toți, dar acest aspect este insuficient de a fi supusă la răspundere penală o persoană în lipsa unor probe directe care ar confirma acest aspect.

Nu este clar de ce instanța de fond cât și cea din apel nu a delimitat rolul fiecăruia la comiterea faptei, inițiatorul conflictului, intensitatea loviturilor fiecărei, dintre figuranți, dacă a avut loc în genere existența înțelegerii la comiterea faptei imputate, dat fiind că, pertinenta concluziei raportului de expertiză judiciară nr.XXXXXX din 14.01.2017 efectuată în privința lui XXXXX XXXXX, care prevede în ansamblu întregul tablou al loviturilor suferite de cel din urmă, dar la acest capitol apărarea are dubii rezonabile asupra învinuirii lui Scurtu M. în cauzare de vătămări grave, astfel în atare măsură teza dată pe departe nici nu a fost luată în considerație cel puțin să fie anticipată.

Instanța de apel nu a reușit în mod plauzibil să constate în acțiunile lui Scurtu M. acțiunea principală și cea adiacentă de sustragere din avutul proprietarului, or simplu fapt de a trece în revistă a procesului verbal de ridicare din 21.12.2016 a imaginilor, una dintre care fiind fotografia lui XXXXX XXXXX în starea în care a fost depistat de angajații poliției, ultimul fiind fără haina și încălțăminte potrivită pentru anotimpul de iarnă, nicidecum nu probează implicarea sa la comiterea acestei fapte prejudiciabile.

Nici partea vătămată XXXXX XXXXX nu a precizat cu certitudine cine a participat la acest atac tâlhăresc, ci doar că, a fost dezbrăcat iar încălțăminte și scurta de piele i-au fost luate cu forța, în scurtă avea 70 lei.

Argumentele invocate în instanța de apel de către avocații Țurcan I. și Anton V. în apărarea lui Scurtu M. au rămas fără soluționare.

De asemenea, instanța de apel nu a stabilit circumstanțele săvârșirii faptului de tâlhărie, fără a se indica locul unde a avut loc tâlhăria, ora, rolul fiecăruia din coparticipanți.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

**5.2.** Avocatul Anton Vasile a declarat recurs ordinar, în numele inculpatului Scurtu M., solicitând casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimul să fie achitat, din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor constitutive ale infracțiunii.

Recurentul a invocat că, concluziile instanțelor se contrazic între ele, unele din ele fiind eronate fără careva bază probatoriu și fără a înlătura aceste contradicții, nefiind stabilite circumstanțele săvârșirii faptului de tâlhărie.

Atât instanța de fond cât și instanța de apel nu au examinat sub toate aspectele probele din dosar, dând o apreciere nejustificată acțiunilor lui Scurtu M.

În cadrul examinării cauzei penale, nu au fost prezentate careva probe care ar dovedea vinovăția lui Scurtu M. în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

La fel, instanțele nu au dat o apreciere juridică corectă a probelor, calificând incorect acțiunile lui Scurtu M.

Acuzarea nu a prezentat probe incontestabile de acuzare a lui Scurtu M. în cele incriminate și astfel, concluzionăm, că faptele lui Scurtu M. nu întrunesc elemente constitutive ale infracțiunilor imputate. Probele administrate nu dau temei la stabilirea sigură a vinovăției lui Scurtu M. în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

În drept, recursul este întemeiat pe *art. 427 CPP*.

**5.3.** Avocata Lichii Iana a declarat recurs ordinar, în numele inculpatului Petrașciuc A., solicitând casarea sentinței și deciziei instanței de apel, cu pronunțarea

unei noi hotărâri prin care ultimului să-i fie aplicată o pedeapsă minimă prevăzute de sancțiunea art. 164 alin. (2) lit. e), f), g), art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, iar pe art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal acesta să fie achitat.

Recurenta a invocat că, instanțele au dat o apreciere absolut eronată probelor administrate or, în acțiunile inculpatului lipsește atât latura obiectivă cât și latura subiectivă a infracțiunilor prevăzute la articolele pentru care a fost condamnat.

Din rechizitoriu nu este clar când și în ce circumstanțe au fost săvârșite infracțiunile de care se învinuiește Petrașciuc A., motivul, modul de săvârșirea a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, învinuirea fiind abstractă, ne concretă și bazată pe presupuneri.

În speță se reține un concurs de infracțiuni dintre art. 164 alin. (2) lit. e), g) și art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Aceasta deoarece, învinuirea și condamnarea lui Petrașciuc A. în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal se bazează pe prezumții. La caz, nu există probe necesare și suficiente pentru a-i imputa tâlhăria săvârșită cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța a omis că la baza activității infracționale comise de către Petrașciuc A. stau relațiile ostile dintre inculpat și partea vătămată XXXXX XXXXX, ultimul fiind tatăl vitreg al inculpatului (fostul soț al mamei sale care o maltrata pe ea).

Astfel, Petrașciuc A. a săvârșit activitatea infracțională din motive de răzbunare având la bază relații ostile, nu însă cu scop de cupiditate, nefiind alimentat de motivul interesului material.

Intenția lui Petrașciuc A. era cu totul alta - de a se răzbuna pe partea vătămată pentru agresivitatea manifestată de aceasta (XXXXX XXXXX), în raport cu sine însăși și în raport cu mama sa.

Luarea și deplasarea lui XXXXX XXXXX de către Petrașciuc A. de la barul „XXXXX” la domiciliul său unde locuia și mama sa, s-a realizat în scopul de a-l impune pe XXXXX XXXXX să-și ceară scuze de la fosta soție (mama inculpatului Petrașciuc A.), pentru actele de agresiune manifestată în timpul conlocuirii împreună.

Această circumstanță, încă odată ne dovedește că Petrașciuc A. nu a acționat cu scop de cupiditate, deci nu poate fi reținută la calificare art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal.

Vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății a fost luată în calcul de două ori: odată la încadrare art. 151 Cod penal (vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății) și odată la încadrare art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal (tâlhăria săvârșită cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății).

Interesul material a fost luat în calcul de două ori: odată la încadrare art. 164 alin. (2) lit. f) Cod penal (răpirea unei persoane din interes material) și odată la încadrare art. 188 Cod penal (tâlhăria), care presupunând un scop de cupiditate include în sine și un interes material.

Urmare a celor expuse, în lipsa unui scop de cupiditate și a unui interes material, decade capătul de acuzare pe art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, iar la caz se reține doar art. 164 alin. (2) lit. e), g) și art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Totodată, dat fiind conținutul art. 98 alin. (1) Cod penal, confiscarea mijlocului de transport ce aparține lui Petrașciuc A. este o măsură disproporționată scopului declarat.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală.

**5.4.** A declarat recurs ordinar și inculpatul Potoran Andrei, indicând nu este de acord cu hotărârile adopte.

Recurentul a invoca că, își va expune detaliat poziția după recepționarea deciziei motivate, traduse, și luarea cunoștinței cu procesul-verbal, și înregistrările audio, al ședinței de judecată a instanței de apel.

**5.5.** Inculpatul Grisman Ruslan, la fel a declarat recurs ordinar, indicând că nu este de acord cu hotărârile adoptate.

Recurentul a invocat că, nu i-a fost corect recalculat și redus din pedeapsă, așa cum prevede art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, pentru 1 zi de detenție să fie reduse 2 zile.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

**În primul rând,** potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens. Conform art. 6 pct. 11<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora.

Însă, în recursurile avocatului Anton V., a inculpaților Potoran A. și Grisman R., în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității hotărârilor contestate în acest sens (*pct. 5.2., 5.4., 5.5. din decizie*).

În același timp, recursurile avocaților Polivenco V., Ababei L. și Lichii I. sunt fondate în drept pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, care privesc următoarele temeiuri pentru un recurs ordinar - că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită (*pct. 5., 5.1., 5.3. din decizie*).

Însă, în recursurile respective, în pofida normelor de drept enunțate, nu este specificat, în raport cu relevanțele concrete, conținute în partea descriptivă a hotărârilor contestate, care ar fi erorile de drept și esența că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, dar raportată la prescripțiile din art. 6 pct. 11<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, care ar fi afectat soluția instanței, că nu au fost întrunite elementele infracțiunii, că faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită și care ar fi cea corectă în asemenea caz, fiind omisă în totalitate argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Circumstanțele enunțate denotă că recursurile nu întrunesc condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursurile ordinare ale apărării cu circumstanțe în fapt și în drept, care le-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeuri neargumentate legal de recurenți.

Ori, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Totodată, potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

**În al doilea rând**, conform art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, în recurs pot fi invocate doar acele temeuri care au fost indicate și în apel.

În sensul vizat se reține că argumentele recurenteii Lichii I. că: „*Vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății a fost luată în calcul de două ori: odată reținând la încadrare art. 151 Cod penal (vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății) și odată reținând la încadrare art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal (tâlhăria săvârșită cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății). Interesul material a fost luat în calcul de două ori: odată reținând la încadrare art. 164 alin. (2) lit. f) Cod penal (răpirea unei persoane din interes material) și odată reținând la încadrare art. 188 Cod penal (tâlhăria), care presupunând un scop de cupiditate include în sine și un interes material. Urmare a celor expuse, în lipsa unui scop de cupiditate și a unui interes material, decade capătul de acuzare - art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, iar la caz se reține doar art. 164 alin. (2) lit. e), g) și art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal. ..., Dat fiind conținutul art. 98 alin. (1) Cod penal, considerăm că confiscarea mijlocului de transport ce aparține lui Petrașciuc A. este o măsură disproporționată scopului declarat*”, nu au fost invocate de către aceasta și în apel (pct. 3.3. - 5.3. din decizie).

Prin urmare, acest recurs ordinar, în sensul vizat, nu are niciun suport juridic, fiind neîntemeiat, astfel.

**În al treilea rând**, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) și 12) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, faptei săvârșite i s-a dat o încadrarea juridică greșită.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursurile ordinare, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (pct. 5. - 5.5. din decizie), se reține că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2. și 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpaților și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale acestora, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpaților, ale părții vătămate XXXXX XXXXX și martorilor Racioc I., Bajura V.; plângerea lui XXXXX XXXXX din 20.12.2016; informația parvenită la 20.12.2016 ora 03<sup>02</sup> de la operatorul 112/902; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.12.2016; explicațiile lui XXXXX XXXXX, în care expune că unu dintre persoanele care l-au răpit și l-au maltrat este Petrașciuc A.;

procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.12.2016; procesul-verbal de reținere a vehiculului „BMW”, n/î XXXXX, la parcare specială din 20.12.2016; procesele-verbale de ridicare din 21.12.2016; procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.12.2016; procesul-verbal de examinare a obiectului și foto-tabel din 23.12.2016; raportul de concretizare a OUP Coltun V. cu foto-tabel din 13.01.2017; procesele-verbale de examinare a obiectului din 26.12.2016; ordonanțele de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 26.12.2016; chitanța de primire a armei de foc, încărcător, cartușe; procesul-verbal de percheziție în automobilul „BMW 520”, n/î XXXXX; procesul-verbal de examinare a covorului din material lînos din portbagajul automobilului „BMW 520”, n/î XXXXX și foto-tabel; ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală (covorul din portbagajul automobilului); - ordonanța de transmitere a corpurilor delictive a covorul din portbagaj la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Bălți; procesul-verbal de colectare a mostrelor de sânge de la partea vătămată XXXXX XXXXX din 22.12.2016; raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 02.01.2017; procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.01.2017; ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive din 24.01.2017; procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.01.2017; ordonanța din 09.01.2017 de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală; ordonanța din 26.12.2016 de ridicare de la Petrașciuc A. a încălțăminte sportive (adidașilor); raportul de constatare traseologică nr. XXXXX din 28.12.2016; procesul-verbal din 29.12.2016 de examinare a obiectului; ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală; procesul-verbal din 08.01.2017 de percheziție la garajul lui Lebedeva I.; procesul-verbal din 23.01.2017 de examinare a bunurilor depistate la percheziția din domiciliu și garaj; ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza; ordonanța de transmitere a corpurilor delictive pistol-jucărie, hârleț și 2 lopeți la păstrare proprietarului; raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 14.01.2017; procesul-verbal din 02.02.2017 de ridicare a listei descifrărilor telefonice efectuate de la telefoanele mobile a bănușilor Petrașciuc A. și Potoran A.; procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.02.2017; ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală; procesul-verbal de ridicare din 27.02.2017 și descifrările telefonice propriu zise; procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.02.2017 a descifrărilor telefonice; ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive din 27.02.2017, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanțele indicând detaliat motivele pentru care au respins dovezile și versiunile apărării, instanța de apel pronunțându-se argumentat și detaliat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile de pe rol, probele administrate pe caz demonstrând clar și cert prezența în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunilor prevăzute la art. 164 alin. (2) lit. e), f), g), 151 alin. (2) lit. d), 188 alin. (3) lit. e) Cod penal, deci faptelor săvârșite fiindu-le date o încadrarea juridică corectă.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanțele just și argumentat au ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, pedeapsa respectivă fiind motivată, individualizată și aplicată inculpaților în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpaților, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea lor, cât și a altor persoane (*pct. 1., 2., 4. din decizie*).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CoEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CoEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursurile declarate, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5.-5.5. din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanțele de fond și de apel au apreciat probele și circumstanțele cauzei în latura penală și a individualizării pedepsei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 101 alin. (2) și (3), 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea, este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar la fel este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursurile vizate au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. - 5.5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că hotărârile atacate cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că au fost întrunite elementele infracțiunii imputate, că faptei săvârșite i s-a dat o încadrarea juridică corectă, că s-au aplicat pedepse individualizate conform prevederilor legale și că recursurile ordinare sunt vădit neîntemeiate.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursurilor înaintate în cazul în care se constată că acestea sunt vădit neîntemeiate.

Prin urmare, odată ce sunt vădit neîntemeiate, recursurile de pe rol urmează a fi declarate inadmisibile.

**7.** În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpații Potoran Andrei și Grisman Ruslan, de avocații Polivenco Victor, Lichii Iana, Anton Vasile și Ababei Lilia, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 13 decembrie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 iulie 2021, în privința inculpaților Scurtu Mihail XXXXX, Petrașciuc Alexandr XXXXX, Potoran Andrei XXXXX și Grisman Ruslan XXXXX, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 17 decembrie 2021.

Președinte  
Judecători

Iurie Diaconu  
Liliana Catan  
Victor Boico