

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Victor Boico

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Hasan Mihail, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 19 mai 2021,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 29.12.2020-11.03.2021;

Instanța de recurs: 16.04.2021-19.05.2021;

Instanța de recurs în anulare: 04.10.2021- 17.11.2021.

c o n s t a t ă:

1. Prin sentința judecătorei Cimișlia din 29 octombrie 2019, Hasan Mihail a fost condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal la 5 ani închisoare și în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 1 an închisoare cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

La data de 25 noiembrie 2020 condamnatul Hasan Mihail a depus cerere prin care a solicitat reducerea termenului pedepsei în baza art. 70 alin. (3¹) Cod penal.

Prin încheierea Judecătorei Cimișlia, sediul Leova din 11 martie 2021 cererea condamnatului cu privire la aplicarea art. 70 alin. (3¹) Cod penal a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la 22 martie 2021 condamnatul a înaintat recurs asupra încheierii instanței de fond indicând că nu este de acord cu actul emis. Solicită să fie casată încheierea instanței de judecată, să fie redus termenul pedepsei, aplicat prin sentința Judecătorei Cimișlia sediul Leova din 29 octombrie 2019 conform art.70 alin. (3¹) Cod penal cu aplicarea pedepsei mai blândă.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 19 mai 2021, a fost respins recursul declarat de condamnat, cu menținerea încheierii contestate fără

modificări.

4.1 În motivarea concluziei sale, instanța de recurs a menționat că, instanța de fond a stabilit corect circumstanțele de fapt și de drept și just a conchis de a respinge ca neîntemeiată cererea condamnatului cu privire la aplicarea în privința sa a art. 70 alin. (3¹) Cod penal.

Instanța de recurs a notat că art. 70 Cod penal a fost modificat și completat cu alin. (3¹) prin Legea nr. 163 din 20.07.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 20.12.2017. Astfel, având în vedere că sentința a fost pronunțată în 2019, prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal în acel moment erau în vigoare.

Însă, din conținutul sentinței nu urmează că instanța a găsit temeiuri pentru aplicarea dispozițiilor art.70 alin. (3¹) Cod penal, care erau în vigoare la data emiterii sentinței Judecătorei Cimișlia din 29 octombrie 2019, și care sunt aplicabile în cadrul examinării cauzei dacă prescrie comportamentul instanței de judecată la examinarea cauzei, eventual la stabilirea pedepsei. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Comrat din 13 octombrie 2020 a fost menținută sentința Judecătorei Cimișlia din 29 octombrie 2019. Astfel, legalitatea sentinței Judecătorei Cimișlia din 29 octombrie 2019 a fost verificată de către o instanță superioară.

În acest sens, art. 70 alin. (3¹) Cod penal nu este o lege care îmbunătățește starea condamnatului în contextul art. 10 alin. (1) Cod penal, deoarece prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal erau în vigoare la momentul examinării cauzei penale în privința lui Hasan Mihail.

În legătură cu aceasta, instanța de recurs a fost de acord cu concluzia instanței de fond că prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal nu pot fi aplicate retroactiv în privința lui Hasan Mihail, dat fiind faptul că la momentul examinării cauzei penale și emiterea sentinței judecătorei Cimișlia din 29 octombrie 2019 prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal erau intrate în vigoare.

Instanța de recurs a menționat că, de fapt, condamnatul cerea revizuirea sentinței care a intrat în vigoare, conform Capitolul V Secțiunea a 2-a din Cod de procedură penală, ce poate avea loc dacă există motive corespunzătoare. În asemenea împrejurări, cererea condamnatului nu întrunea prevederile legale, lipsind temeiuri de ușurare a pedepsei sau ameliorării situației condamnatului în baza principiului retroactivității legii penale în privința acestuia și de aceea nu putea fi admisă.

În acest context, argumentele expuse în recursul condamnatului au fost apreciate ca nefondate cu privire la aplicabilitatea prevederilor art. 70 alin. (31) și art. 10 CP în cazul dat, fiind combătute în totalitate prin conținutul încheierii atacate, în care instanța de fond și-a argumentat pe deplin poziția adoptată.

De asemenea, s-a reținut că recursul înaintat nu conținea nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 Cod de procedură penală pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente

plauzibile, fapt ce constituia temei de respingere a recursului ca fiind nefondat cu menținerea încheierii în cauză.

4.2 În conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. Împotriva deciziei instanței de recurs, condamnatul Hasan Mihail a declarat recurs în anulare, prin care solicită casarea deciziei Curții de Apel Comrat.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu soluția instanței de recurs, faptul că instanța de fond și de recurs nu au luat în considerație că la momentul săvârșirii infracțiunii el nu a avut vârsta de 21 ani, prin urmare a fost violat art. 70 alin. (3¹) Cod penal.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

În cauza deferită judecătii o atare eroare nu a fost constatată de către Colegiul penal.

Or, Colegiul reiterează că dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează exhaustiv care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Potrivit art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Conform art. 456 alin. (1) coroborat cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

În textul art. 455 alin. (2) Cod de procedură penală, se specifică cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special este descris conținutul acesteia. Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală.

În ceea ce privește recursul declarat în speță, Colegiul penal conchide că acesta nu este motivat de recurent prin prisma viciului fundamental admis de instanțele ierarhic inferioare la judecarea acestei cauze, mai mult ca atât, se constată că recurentul invocă motive care nu respectă cerințele recursului în anulare. Iar nemulțumirea de hotărârea contestată referitor la pedeapsa aplicată nu este viciu fundamental care ar impune instanța de recurs în anulare să caseze decizia Curții de Apel Comrat.

În asemenea condiții, Colegiul penal conchide că titularul recursului nu a respectat cerințele legale cu privire la întocmirea unei cereri de recurs în anulare, ignorând prevederile art. 455 Cod de procedură penală în acest aspect.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul *HASAN Mihail*, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 19 mai 2021, deoarece nu îndeplinesc cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 20 decembrie 2021.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Victor Boico